

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

18 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Ursache Petru,

Judecători – Timofti Vladimir, Nicolaev Ghenadie, Gordilă Nicolae, Guzun Ion,
cu participarea:

procurorului – Crijanovschi Sergiu,

avocatului – Cebotari Pavel,

a judecat în ședință publică recursul ordinar declarat de procurorul în
Procuratura de nivelul Curții de Apel Cahul, Sîrbu Valeriu, împotriva deciziei
Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 03 octombrie 2013, în cauza penală în
privința lui

Anastasi Vasile Constantin, născut la 14 octombrie
1992, originar din s. Flocoasa, r-ul Cantemir, domiciliat
în s. Onești, r-ul Strășeni;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 01.11.2012-13.06.2013 (prima instanță)

2. 08.07.2013 –03.10.2013 (instanța de apel)

3. 17.12.2013–18.03.2014 (instanța de recurs ordinar).

Procedura de citare a fost legal executată.

Procurorul Crijanovschi Sergiu s-a pronunțat pentru admiterea recursului ordinar
în sensul declarat

Avocatul Cebotari Pavel a solicitat respingerea recursului ordinar declarat, cu
menținerea hotărîrii atacate.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al
Curții Supreme de Justiție,

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Cantemir din 13 iunie 2013, Anastasi Vasile a fost
condamnat în baza art. 151 alin. (1) Cod penal la 5 ani închisoare.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare a fost suspendată
condiționat pe un termen de probă de 2 ani.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat, că Anastasi Vasile la
22 august 2012, în jurul orei 23:00, aflîndu-se în s. Flocoasa r-nul Cantemir, acasă la
domiciliul tatălui său Anastasi Constantin Ion (a.n. 17.04.1960), în cadrul unui

conflict iscat între aceștia, i-a aplicat intenționat ultimului o lovitură cu cuțitul în regiunea toracelui pe stînga, prin ce i-a cauzat victimei conform raportului de expertiză medico-legală nr.222 "D" din 11.10.2012, vătămări corporale grave, periculoase pentru viață.

Acțiunile inculpatului Anastasi Vasile, prin rechizitoriu, au fost încadrate în art. 201¹ alin. (3) lit. a) Cod penal - ca violența în familie, adică acțiunea intenționată, manifestată fizic sau verbal, comisă de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, care a cauzat vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății.

3. Sentința a fost contestată cu apel de către procurorul în procuratura r-ului Cantemir, Zavadschii Aliona, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Anastasi Vasile să fie condamnat în baza art.201¹ alin. (3) lit. a) Cod penal la 5 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, pe motiv că instanța de fond greșit a recalificat acțiunile inculpatului în baza art. 151 alin. (1) Cod penal, neținînd cont de prevederile art. 133/1 Cod penal.

În apelul suplimentar declarat de procurorul în procuratura de nivelul Curții de Apel Cahul, Sîrbu Valeriu, s-a solicitat, casarea sentinței, pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță, prin care Anastasi Vasile să fie condamnat în baza art.201¹ alin. (3) lit. a) Cod penal la 5 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu includerea în termenul pedepsei stabilite lui Anastasi Vasile, conform prevederilor art.88 alin.(3) Cod penal, termenul aflării sub reținere și arest preventiv de la 25 octombrie 2012 pînă la 28 octombrie 2012 și de la 15 mai 2013 pînă la 13 iunie 2013, invocînd că prima instanță nu a inclus în fabula constatată a infracțiunii comise circumstanța agravantă prevăzută de art.77 alin. (1) lit. j) Cod penal și anume săvîrșirea infracțiunii de către inculpat ca fiind în stare de ebrietate. Instanța de fond, contrar prevederilor art. 395 alin.(1) p.4) Cod de procedură penală, nu a arătat dispoziția despre comutarea perioadei reținerii, arestării preventive. Concomitent a menționat, că instanța de fond contrar prevederilor art.395 alin.(1) p.4) Cod de procedură penală nu a indicat subiectul căruia i-a revenit obligația supravegherii inculpatului privind executarea pedepsei suspendate condiționat.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 03 octombrie 2013 a fost respins ca nefondat apelul declarat, cu menținerea sentinței atacate.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procurorul în procuratura de nivelul Curții de Apel Cahul, Sîrbu Valeriu, prin care, indicînd temeiurile prevăzute în art. 427 alin. (1) pct. 6), 10), 12) Cod de procedură penală, se solicită casarea acesteia cu dispunerea rejudecării cauzei, invocînd că:

- faptei săvîrșite i s-a dat o încadrare juridică greșită;
- instanța de apel, reîncadrînd acțiunile inculpatului în prevederile art. 151 alin. (1) Cod penal, deși a menționat, că în pofida faptului că inculpatul este fiul victimei,

părinții acestuia la momentul săvârșirii faptei nu au fost în relații de căsătorie, locuind separat, greșit a concluzionat că inculpatul și victima nu sunt membri de familie, ci rude apropiate;

- din declarațiile atât ale inculpatului, cât și ale părții vătămate, rezultă că la momentul comiterii infracțiunii, inculpatul a locuit de mai mult de 6 luni consecutiv cu victima la domiciliul ultimului;

- pedeapsa aplicată a fost individualizată greșit, deoarece instanțele de judecată nu au inclus în fapta constatată a infracțiunii comise de inculpat, circumstanța agravantă prevăzută de art. 77 alin. (1) lit. j) Cod penal – comiterea infracțiunii în stare de ebrietate;

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, iar hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

6. Verificînd argumentele recursului ordinar în raport cu actele cauzei, Colegiul lărgit consideră, că acesta urmează a fi respins ca inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 422 Cod de procedură penală, recursul se declară în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul ordinar la 21 noiembrie 2013 împotriva deciziei instanței de apel din 03 octombrie 2013, pronunțată în ședința publică pe 01 noiembrie 2013, în termen.

Drept temeiuri pentru recurs, procurorul a invocat prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 10), 12) Cod de procedură penală, adică cazurile cînd hotărîrea instanței de apel nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale și faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită - temeiuri care nu și-au găsit confirmarea la examinarea recursului ordinar declarat.

Instanțele de judecată au examinat cauza sub toate aspectele și probelor prezentate li s-a dat o apreciere corectă, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, și în baza lor s-au adoptat hotărîri legale și întemeiate. Astfel, corect acțiunile lui Anastasi Vasile au fost încadrate în speța dată în baza art. 151 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse echitabile.

Pe parcursul urmăririi penale atât și în cadrul cercetării judecătorești au fost respectate normele de procedură penală, probele fiind obținute și verificate în condițiile legii.

În această ordine de idei, Colegiul lărgit enunță, că instanțele de judecată corect au ajuns la concluzia, că vinovăția lui Anastasi Vasile în comiterea infracțiunii incriminate în baza art. 151 alin. (1) Cod penal pe deplin a fost dovedită în cadrul ședințelor de judecată prin declarațiile inculpatului Anastasi Vasile (f.d. 104); părții vătămate Anastasi Constantin (f.d. 106); declarațiile martorului Chise Nina (f.d. 105); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 23 august 2012 (f.d. 15-17); procesul verbal nr.188 din 23.08.2012 al examinării medicale de constatare a faptului consumului alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, raportul de constatare medico-

legală nr.1579 (f.d 20-21,29); raportul de constatare medico-legală nr.1578 (f.d 30); raportul de expertiză medico-legală nr.222"D" și raportul de examinare medico-legală nr. 208"D"(f.d 32-33); corpul delict – cuțitul de bucătărie (f.d. 62) - probe corect puse de către instanța de fond și de apel la baza hotărârilor de condamnare în privința lui Anastasi Vasile.

Cu referire la argumentul invocat de recurent, precum că instanțele de judecată faptei săvârșite i-au dat o încadrare juridică greșită, acțiunile inculpatului Anastasi Vasile, urmînd a fi încadrate, conform învinuirii înaintate prin rechizitoriu (f.d. 72-75), în baza art. 201/1 alin. (3) lit. a) Cod penal, Colegiul penal lărgit îl consideră neîntemeiat din următoarele considerente.

Din declarațiile inculpatului, Anastasi Vasile (f.d. 106) rezultă, că „...prima dată a venit la tatăl său la 17 ani, pînă atunci nu-l cunoștea. Ulterior, cînd trebuia să se ducă la armată, a mai fost la el în ospetie, îl ajuta...”.

Din explicațiile părții vătămate, Anastasi Constantin (f.d. 104) reiese, că „...a locuit împreună cu fosta soție și cu fiul său, Vasile, pînă cînd acesta a împlinit vîrsta de 3 ani. Apoi s-au despărțit, el s-a recăsătorit cu o altă femeie. Prima dată s-au văzut în anul 2009, Vasile a fost în ospetie la el...Nu dorește ca Anastasi Vasile să fie pedepsit, el l-a iertat”.

Astfel, conform art. 133/1 Cod penal (red. 09.07.2010), prin membru de familie se înțelege:

a) în condiția conlocuirii: persoanele aflate în relații de căsătorie, de concubinaj, persoanele divorțate, persoanele aflate în relații de tutelă și curatelă, rudele lor pe linie dreaptă sau colaterală, soții rudelor;

b) în condiția locuirii separate: persoanele aflate în relații de căsătorie, copiii lor, inclusiv cei adoptivi, cei născuți în afara căsătoriei, cei aflați sub curatelă.

Art. 134 Cod penal prevede, că prin rudenie se înțelege legătura bazată pe descendența unei persoane dintr-o altă persoană sau pe faptul că mai multe persoane au un ascendent comun. În primul caz, rudenia este în linie dreaptă, iar în al doilea caz – în linie colaterală.

Raportînd normele de drept expuse la cazul supus judecării, Colegiul constată, că conflictul descris în învinuire, care a avut loc la 22 august 2012, aproximativ la ora 23.00, la domiciliul părții vătămate - Anastasi Constantin, nu a avut loc între membri de familie, deoarece la momentul comiterii infracțiunii imputate, Anastasi Vasile nu mai era copil, a atins deja majoratul (avea 19 ani 10 luni), locuiau separat, iar părinții acestuia – Anastasi Constantin și Anastasi Maria erau în divorț de mulți ani.

În acest sens, Colegiul penal lărgit, menționează că instanțele de judecată corect au încadrat acțiunile inculpatului Anastasi Vasile în baza art. 151 alin. (1) Cod penal, reținînd că „...inculpatul Anastasi Vasile este feciorul părții vătămate - Anastasi Constantin, deci este rudă apropiată pe linie dreaptă, bazată pe descendență, dar nu sunt membri de familie în sensul art. 133/1 lit. a) Cod penal”.

Totodată se respinge și argumentul recurentului, precum că din declarațiile atît ale inculpatului, cît și ale părții vătămate, rezultă că la momentul comiterii infracțiunii, inculpatul a locuit de mai mult de 6 luni consecutiv cu victima la

domiciliul ultimului, întrucât din declarațiile acestora (f.d. 104, 106) rezultă, că ei locuiau separat, iar Anastasi Vasile venea periodic la Anastasi Constantin pentru a-l ajuta. Mai mult, inculpatul Anastasi Vasile nu cade sub incidența art. 3 din Legea nr.45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, care prevede că:

(1) Subiecți ai violenței în familie sînt: agresorul și victima – cetățeni ai Republicii Moldova, cetățeni străini și apatrizii care locuiesc pe teritoriul ei.

(2) Subiecți ai violenței în familie pot fi:

a) în condiția conlocuirii - persoanele aflate în relații de căsătorie, de concubinaj, de tutelă și curatelă, rudele lor pe linie dreaptă sau colaterali rudelor, alte persoane întreținute de acestea;

b) în condiția locuirii separate - persoanele aflate în relații de căsătorie, copiii lor, inclusiv cei adoptivi, cei născuți în afara căsătoriei, cei aflați sub tutelă, curatelă, alte persoane aflate la întreținerea acestora.

Deasemenea, Colegiul lărgit consideră neîntemeiate și declarative argumentele recurentului, precum că pedeapsa aplicată inculpatului Anastasi Vasile a fost individualizată greșit, deoarece instanțele de judecată nu au inclus în fapta constatată a infracțiunii comise de inculpat, circumstanța agravantă prevăzută de art. 77 alin. (1) lit. j) Cod penal – comiterea infracțiunii în stare de ebrietate.

În acest context, instanța de recurs enunță, că inculpatului Anastasi Vasile pentru infracțiunea comisă, instanțele de judecată au acordat deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 Cod penal, ținînd cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care face parte din categoria celor grave, de persoana inculpatului, care se caracterizează pozitiv la locul de trai, de circumstanțele atenuante ale cauzei, de faptul că partea vătămată l-a iertat, nu are antecedente penale, motiv din care corect au ajuns la concluzia de a-i aplica o pedeapsă cu suspendare condiționată a executării pedepsei.

Referitor la prezența circumstanței agravante, prevăzute de art. 77 alin. (1) lit. j) Cod penal, la care face referire recurentul, și anume că instanțele de judecată nu au inclus-o în fapta constatată a infracțiunii comise de acesta, Colegiul lărgit menționează, că atît prima instanță, cît și instanța de apel la stabilirea pedepsei inculpatului au ținut cont de circumstanța agravantă – săvîrșirea infracțiunii în stare de ebrietate, indicînd despre aceasta în hotărîrile atacate (f.d. 118, 154)

În concluzie, Colegiul lărgit conchide că temeiurile pentru recurs ordinar declarate de procuror, prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10), 12) Cod de procedură penală, nu și-au găsit confirmarea în instanța de recurs și din aceste considerente recursul urmează a fi respins ca inadmisibil.

7. Pentru aceste motive, în conformitate cu art. 434, art. 435 alin.(1) pct. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

D E C I D E:

Respinge, ca inadmisibil recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Cahul, Sîrbu Valeriu, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 03 octombrie 2013, în cauza penală în privința lui Anastasi Vasile Constantin, cu menținerea hotărîrii atacate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată în ședință publică la 08 aprilie 2014, ora 9⁵⁰.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Nicolaev Ghenadie

Gordilă Nicolae

Guzun Ion