

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

03 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Toma Nadejda

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de către avocatul Cepoi Ina în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 noiembrie 2020, în cauza penală privindu-l pe

Buțucan Nicolai Xxxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat mun. Xxxxx, str. Xxxxx

Termenul de examinare a cauzei:

1. prima instanță: 19.03.2020 - 30.07.2020

2. instanța de apel: 18.08.2020 – 04.11.2020

3. instanța de recurs: 20.01.2021 – 03.03.2021

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 30 iulie 2020, în procedura judecării pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, **Buțucan Nicolai Xxxxx** a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal/parte vătămată Caraiman Lilia/, la 1 an 4 luni închisoare;

- art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, /parte vătămată Scoarță Olga/, la 1 an 4 luni închisoare;

-în baza art. 192 alin. (1) Cod penal, /parte vătămată Costiv Maria/, la 8 luni închisoare;

-în baza art. 192 alin.(1) Cod penal /parte vătămată Perojanscaia Larisa/, la 8 luni închisoare

-în baza art. 192 alin.(1) Cod penal /parte vătămată Petrov Irina,/ la 8 luni închisoare;

-în baza art. 192 alin.(1) Cod penal /parte vătămată Gîscă Valentina/, la 8 luni închisoare;

-în baza art. 192 alin.(1) Cod penal /parte vătămată Grier Alina/, la 8 luni închisoare;

-în baza art. 192 alin. (1) Cod penal /parte vătămată Costanova Larisa/, la 8 luni închisoare;

-în baza art. 192 alin.(1) Cod penal /parte vătămată Burlacu Emilia/, la 8 luni închisoare;

-în baza art. 192 alin.(1) Cod penal /parte vătămată Munteanu Alexandra/, la 8 luni închisoare;

-în baza art. 192 alin.(1) Cod penal /parte vătămată Prociuc Parascovia/, la 8 luni închisoare;

-în baza art. 192 alin.(1) Cod penal /parte vătămată Cencic Mariana/, la 8 luni închisoare;

-în baza art. 192 alin.(1) Cod penal /parte vătămată Lunic Ina/, la 8 luni închisoare;

-în baza art. 192 alin.(1) Cod penal /parte vătămată Zastînceanu Liubovi/, la 8 luni închisoare;

-în baza art. 192 alin.(1) Cod penal /parte vătămată Carpovici Cristina la 8 luni închisoare;

-în baza art. 192 alin.(1) Cod penal /parte vătămată Moțoc Eleonora/, la 8 luni închisoare;

-în baza art. 192 alin.(1) Cod penal /parte vătămată Nafornița Olga/, la 8 luni închisoare;

-în baza art. 192 alin.(1) Cod penal /parte vătămată Tatlaeva Roza/, la 8 luni închisoare;

-în baza art. 192 alin.(1) Cod penal /parte vătămată Puha Alexandra/, la 8 luni închisoare;

-în baza art. 192 alin.(1) Cod penal /parte vătămată Celan Gabriela/, la 8 luni închisoare;

-în baza art. 192 alin.(1) Cod penal /parte vătămată Remeșevscaia Natalia/, la 8 luni închisoare;

-în baza art. 192 alin.(1) Cod penal /parte vătămată Xxxxx/, la 8 luni închisoare;
Potrivit art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit definitiv lui Buțucan Nicolai pedeapsă cu închisoare pe un termen 3 ani 6 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Acțiunile civile înaintate de părțile vătămate-civile s-au admis și s-a încasat de la inculpatul Buțucan Nicolai în beneficiul părților vătămate-civile următoarele sume:

-în beneficiul lui Costiv Maria suma de 2500/două mii cinci sute/ lei, cu titlu de prejudiciu material și suma de 1000/una mie/ lei cu titlu de prejudiciu moral;

-în beneficiul lui Caraiman Lilia suma de 1600/una mie șase sute/ lei, cu titlu de prejudiciu material;

-în beneficiul lui Perojanscaia Larisa suma de 1900/una mie nouă sute/ lei, cu titlu de prejudiciu material;

-în beneficiul lui Burlacu Emilia suma de 6550/șase mii cinci sute cincizeci/ lei, cu titlu de prejudiciu material;

-în beneficiul lui Muntean Alexandra suma de 702 /șapte sute doi/ lei, cu titlu de prejudiciu material;

-în beneficiul lui Carpovici Cristina suma de 2810 lei/două mii opt sute zece/ lei, cu titlu de prejudiciu material și suma de 1000/una mie/ lei cu titlu de prejudiciu moral;

-în beneficiul lui Lunic Ina suma de 1650 /una mie șase sute cincizeci/ lei, cu titlu de prejudiciu material;

-în beneficiul lui Zastînceanu Liubov suma de 3850/trei mii opt sute cincizeci/ lei, cu titlu de prejudiciu material;

-în beneficiul lui Moțoc Eleonora suma de 2020/două mii douăzeci/ lei, cu titlu de prejudiciu material;

-în beneficiul lui Puha Alexandra suma de 9450/nouă mii patru sute cincizeci/ lei, cu titlu de prejudiciu material;

-în beneficiul lui Nafornița Olga suma de 10010/zece mii zece/ lei, cu titlu de prejudiciu material;

-în beneficiul lui Tatlaeva Roza suma de 2550/două mii cinci sute cincizeci/ lei, cu titlu de prejudiciu material;

-în beneficiul lui Cencic Mariana suma de 1200/una mie două sute/ lei, cu titlu de prejudiciu material;

-în beneficiul lui Remeșevscaia Natalia suma de 10550 /zece mii cinci sute cincizeci/ lei, cu titlu de prejudiciu material.

2. Potrivit sentinței, s-a constatat că, Buțucan Nicolai la 19.01.2020 orele 14.00, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, din interes material, aflându-se pe teritoriul pieții centrale din mun.Bălți s-a apropiat de cet.Costiv Maria, de unde pe ascuns a sustras din buzunarul drept al șorțului în care era îmbrăcată aceasta mijloace bănești în sumă de 2500 lei, după care cu cele sustrate s-a eschivat de la fața locului, cauzându-i părții vătămate Costiv Maria daună materială în sumă de 2500 lei.

Tot Buțucan Nicolai la 20.01.2020 în perioada de timp 16.00-16.30, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, aflându-se în magazinul alimentar „Slavena Lux” amplasat pe str.Alexandru cel Bun 5 din mun.Bălți și observând că cet.Caraiman Lilia, a lăsat portmoneul în cărucior fără supraveghere, pe ascuns a sustras din cărucior acest portmoneu de culoare neagră la preț de 200 lei, în care se aflau mijloace bănești în sumă de 1400 lei, și o cartelă bancară eliberată de „FinComBank”, pe numele Caraiman Lilia după care cu bunurile sustrate s-a eschivat de la fața locului, astfel cauzându-i părții vătămate Caraiman Lilia o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 1600 lei.

Tot Buțucan Nicolai 21.01.2020 orele 11.30, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflându-se la oprirea centrală din str.Ștefan cel Mare 48 din mun.Bălți, s-a apropiat cet.Perojanscaia Larisa și i-a luat din mână un pachet pentru a o ajuta să se urce în troleibuzul nr.5, iar în acest timp a sustras din pachetul respectiv un portmoneu de culoare cafenie la preț de 100 lei, în care se afla mijloace bănești în sumă de 1800 lei. Ulterior, după ce cet.Perojanscaia Larisa, s-a urcat în troleibuz, acesta i-a transmis pachetul înapoi, după care s-a eschivat de la fața

locului, astfel cauzându-i părții vătămate Porojanscaia Larisa o daună materială în sumă totală de 1900 lei.

Tot Buțucan Nicolai la 25.02.2020 orele 13.00, aflându-se în Centrul Comercial „Unic” amplasat pe str.Independenței 6 din mun.Bălți, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, s-a apropiat de cet.Petrov Irina și pe ascuns i-a sustras din buzunarul stâng al scurtei în care era îmbrăcată un portmoneu la preț de 150 lei, în care se aflau mijloace bănești în sumă de 1600 lei, buletin de identitate și carduri bancare, după care cu cele sustrase s-a eschivat de la fața locului, astfel cauzându-i părții vătămate Petrov Irina o daună materială în sumă totală de 1750 lei.

Tot Buțucan Nicolai la 28.02.2020 orele 07.50, aflându-se în troleibuzul nr.2, ce se deplasa de la stația de lângă magazinul „Slavena-Lux” spre stația Spitalului municipal Bălți, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, pe ascuns a sustras din geanta lui Gîscă Valentina, pe care ultima o ținea în mână, un portmoneu la preț de 100 lei, în care se aflau mijloace bănești în sumă de 2550 lei, după care cu cele sustrase s-a eschivat de la fața locului, astfel, cauzându-i părții vătămate Gîscă Valentina o daună materială în sumă totală de 2650 lei.

Tot el, la 29.02.2020 orele 14.00, aflându-se în magazinul „Nadejda” de pe str.Calea Ieșilor din mun. Bălți, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, pe ascuns i-a sustras din buzunarul stâng al paltonului în care era îmbrăcată cet.Grier Alina, un telefon mobil de model „Samsung Galaxy S8” cu IMEI-xxxxx în care se afla cartela SIM operator „Unite” cu nr.xxxxx la preț de 9000 lei, însă nu a reușit să dispună de bunul sustras, deoarece cet.Greier Alina observând lipsa telefonului mobil care deja se afla în mâinile lui Buțucan Nicolai i-a smuls telefonul din mână și ca urmare acesta a fugit de la fața locului.

Tot Buțucan Nicolai, la 27.02.2020 orele 18.20, aflându-se în rutiera nr.8, ce se deplasa de la stația „Autogara” spre „Podul Chișinăului” din mun.Bălți, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, pe ascuns a sustras din buzunarul scurtei în care era îmbrăcată cet.Costanova Larisa, un telefon mobil de model „Xiaomi Redmi 7” cu IMEI 1:xxxxx; IMEI 2:xxxxx în care se afla cartela SIM operator „Moldcell” nr.xxxxx la preț de 3300 lei, după care cu cele sustrase s-a eschivat de la fața locului, astfel cauzându-i părții vătămate Costanova Larisa o daună materială în sumă totală de 3300 lei.

Tot Buțucan Nicolai la 29.02.2020 orele 16.30, aflându-se la oprirea centrală pe str.Ștefan cel Mare 54 mun.Bălți, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, pe ascuns i-a sustras din geanta pe care cet.Burlacu Emilia o ținea pe umăr, un portmoneu de culoare neagră la preț de 200 lei, în care se aflau mijloace bănești în sumă de 1500 lei și 200 euro (echivalent a 4850 lei), după care cu cele sustrase s-a eschivat de la fața locului, astfel, cauzându-i părții vătămate Burlacu Emilia o daună materială în sumă totală de 6550 lei.

Tot Buțucan Nicolai la 13.03.2020 orele 12.30, aflându-se în magazinul „Mobila” situat pe str.Ștefan cel Mare 2 mun.Bălți, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, pe ascuns a sustras din buzunarul stâng al paltonului în care era îmbrăcat cet.Munteanu Alexandra, un

portmoneu de culoare cafenie pentru dame la preț de 100 lei, în care se afla bani în sumă de 500 lei, 100 grivne echivalent a 67 lei MD, 35 lei și câteva cecuri de la telefonul mobil, după care cu bunurile sustrase s-a eschivat de la fața locului, astfel cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material de 702 lei MDL.

Tot Buțucan Nicolai la 05.04.2020 orele 11.00, aflându-se la intrarea în farmacia „FELICIA” de pe str.Ștefan cel Mare 2, mun.Bălți, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, pe ascuns a sustras din buzunarul drept al scurtei în care era îmbrăcată cet.Prociuc Parascovia, bani în suma de 2400 lei, după care cu bunurile sustrase s-a eschivat de la fața locului, astfel cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material de 2400 lei MDL.

Tot Buțucan Nicolai la 28.04.2020 în perioada de timp ora 17.05-17.25, aflându-se în rutiera nr.8 în timpul deplasării de la stația „Spitalul de Psihiatrie din mun.Bălți”, secția nr.5 până la stația „Green Hills”, centrul comercial „Plaza”, acționând din interes material, folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, pe ascuns a sustras din geanta pentru dame, care aparține cet.Cencic Mariana un portmoneu din piele artificială de culoare vișinie închisă la preț de 200 lei, în care se aflau bani în sumă de 1000 lei, cartela bancară de la banca „Moldindconbank”, buletin de identitate și certificatul, care demonstrează că activează în Spitalul de Psihiatrie din mun.Bălți pe numele cet.Cencic Mariana, cauzându-i părții vătămate o daună materială în sumă totală de 1200 lei, după care s-a eschivat de la fața locului.

Tot Buțucan Nicolai la 29.04.2020 orele 10.00, aflându-se în troleibuzul nr.3 ce se deplasa pe str.Boris Glavan spre centru mun.Bălți, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, pe ascuns i-a sustras din buzunarul scurtei în care era îmbrăcată cet.Lunic Ina un telefon mobil de model „Lenovo A 319” de culoare neagră, IMEI-xxxxx la preț de 1600 lei, în care se afla cartela SIM operator „Orange” nr.xxxxx la preț de 50 lei, după care cu bunul sustras s-a eschivat de la fața locului, astfel, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 1650 lei.

Tot Buțucan Nicolai, la 04.05.2020 în jurul orelor 11.27, aflându-se în magazinul alimentar „Basarabia Nord” de pe str.Bulgară 136 mun.Bălți, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, pe ascuns i-a sustras din buzunarul drept al scurtei în care era îmbrăcată cet.Zastînceanu Liubovi un telefon mobil de model „Xiaomi Mi A2” de culoare albă, IMEI:1-xxxxx, IMEI:2- xxxxx la preț de 3790 lei, în care se afla cartela SIM operator „Moldcell,, nr.xxxxx la preț de 60 lei, după care cu bunul sustras s-a eschivat de la fața locului, astfel, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 3850 lei.

Tot Buțucan Nicolai, la 07.05.2020 orele 11.00, aflându-se în apropierea blocului locativ de pe str.Bulgară 86 mun.Bălți, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, pe ascuns i-a sustras din buzunarul drept al scurtei în care era îmbrăcată cet.Carpovici Cristina, un telefon mobil model „HTC Desire 12” IMEI-xxxxx, IMEI-2:xxxxx la preț de 2500 lei, în care se afla cartela SIM operator „Orange” nr.xxxxx la preț de 30 lei, husă de culoare bordo la preț de 180 lei și cartela de memorie de 4 GB la preț de 100 lei, după care cu bunul sustras s-a eschivat de la fața

locului, astfel, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 2810 lei.

Tot Buțucan Nicolai, la 09.05.2020, orele 19.00, aflându-se în apropierea grădiniței nr.38, de pe bd.Larisa mun.Bălți, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, apropiindu-se de Moțoc Eleonora pe la spate, pe ascuns i-a sustras din buzunarul drept al scurtei, un telefonul mobil model „Samsung Duos” de culoare neagră, IMEI 1:xxxxx, IMEI 2:xxxxx, la pret de 2000 lei MDL, în care se afla cartela SIM operator „Moldcell” cu nr.xxxxx, la pret de 20 de lei, după care cu bunul sustras s-a eschivat de la fața locului, astfel, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 2020 lei MDL.

Tot Buțucan Nicolai, la 10.05.2020 orele 13.00, aflându-se pe str.Pușchin 82, mun.Bălți, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, apropiindu-se pe la spate de cet.Nafornița Olga, pe ascuns i-a sustras din buzunarul genții un telefon mobil de model „Meizu M2 Note” IMEI 1:xxxxx, IMEI 2:xxxxx la preț de 9000 lei, în care se afla cartel SIM operator „Orange” nr.xxxxx, un portmoneu de culoare neagră la preț de 500 lei în care se aflau bani în sumă de 50 euro echivalent a 950 lei, 60 lei, cartela bancară eliberată de „Moldinonbank” și buletin de identitate, ambele pe numele Nafornița Olga, după care cu bunurile sustrate s-a eschivat de la fața locului, astfel, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 10510 lei MDL.

Tot Buțucan Nicolai, la 12.05.2020 orele 16.30, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, aflându-se în magazinul „Telemarket” de pe str.Independenței 39, mun.Bălți, pe ascuns a sustras de pe masa de serviciu un telefon mobil culoare aurie model „Redmi 6A,, cu IMEI 1:xxxxx, IMEI 2:xxxxx la preț de 3000 lei, în care era instalată cartela SIM operator „Orange” nr.xxxxx și cartela de memorie de 16 GB la de 100 lei, după care cu bunul sustras s-a eschivat de la fața locului astfel, cauzându-i părții vătămate Scoarță Olga o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 3100 lei.

Tot Buțucan Nicolai, la 15.05.2020 orele 15.00, aflându-se în troleibuzul nr.2 care se deplasa pe str.Bulgară mun.Bălți, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, pe ascuns i-a sustras din buzunarul stâng al hainei în care era îmbrăcată cet.Tatlaev Roza un telefon mobil de model „Xiaomi Redmi 8” de culoare vișinie, IMEI: 1-xxxxx, IMEI: 2-xxxxx la preț de 2500 lei, în care se afla cartela SIM operator „Orange” nr.xxxxx la preț de 50 lei, după care cu bunul sustras s-a eschivat de la fața locului, astfel, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 2550 lei.

Tot Buțucan Nicolai, la 19.05.2020 în perioada de timp 12.00-13.00, aflându-se în piața centrală din mun.Bălți, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, pe ascuns i-a sustras din buzunarul stâng al sacoului în care era îmbrăcată Puha Alexandra, un telefon mobil de model „Samsung Galaxy Note 8” IMEI-xxxxx, IMEI-2:xxxxx la preț de 8500 lei, în care se afla cartela SIM operator „Moldcell”, nr.xxxxx, la preț 50 lei, cartela SIM operator „Orange” nr.xxxxx la preț de 50 lei, husă de culoare neagră la preț de 850 lei, după care cu bunul sustras s-a eschivat de la fața

locului, astfel, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 9450 lei.

Tot Buțucan Nicolai, la 20.05.2020 orele 17.15, aflându-se în magazinul „Capriz” de pe str.Alexandru cel bun 44 mun.Bălți, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, pe ascuns a sustras din buzunarul drept al scurtei în care era îmbrăcată Celan Gabriela, un telefon mobil de model „Samsung A 70” la preț de 12000 lei, în care se afla cartela SIM operator „Orange” nr.060478201, după care cu bunurile sustrase s-a eschivat de la fața locului, astfel cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 12.000 lei MDL.

Tot Buțucan Nicolai, la 26.05.2020 orele 10.20, aflându-se în magazinul „Casa Curată” de pe str.Bulgară 136 mun.Bălți, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, pe ascuns i-a sustras din buzunarul stâng al sacoului în care era îmbrăcată cet.Remeșevscaia Natalia, un telefon mobil de model „Iphone 6S Rose Gold” IMEI-xxxxx la preț de 10500 lei, în care se afla cartela SIM operator „Orange”, nr.xxxxx la preț de 50 lei, după care cu bunul sustras s-a eschivat de la fața locului, astfel, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 10550 lei.

Tot Buțucan Nicolai, la 24.05.2020 orele 14.40, aflându-se în magazinul alimentar „Linela” de pe str.Calea Ieșilor 112 mun.Bălți, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, pe ascuns i-a sustras din buzunarul drept al scurtei în care era îmbrăcată minora Xxxxx, un telefon mobil de model „Samsung A 30” IMEI-1:xxxxx, IMEI-2:xxxxx la preț de 3200 lei, care se afla într-o husă din silicon de culoare roz la preț de 30 lei, în care se afla cartela SIM operator „Orange” nr.060832349 la preț de 40 lei, după care cu bunul sustras s-a eschivat de la fața locului, astfel, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu în sumă totală de 3270 lei.

3. Împotriva sentinței au declarat apel avocatul Cepoi Ina în numele inculpatului Buțucan Nicolai, care a solicitat casarea acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri, deoarece consideră că nu au fost pe deplin elucidate circumstanțele cauzei, invocând:

- procesul penal în privința lui Buțucan N. a fost precăutat prin prisma art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, deoarece a recunoscut vina pe deplin și se căiește sincer de cele comise;

- nu este de acord cu pedeapsa aplicată și reieșind din circumstanțele faptei, solicită emiterea unei noi hotărâri cu aplicare a unei pedepse mai blânde;

- instanța de judecată la aplicarea pedepsei inculpatului, urma să ia în considerație căința sinceră a acestuia și să aplice o reducere mai mare a termenului din pedeapsa prevăzută la art.186 alin.(2) și art.192 alin.(1) Cod penal;

-solicită respingerea cererii în latura cheltuielilor de judecată în mărime de 1024 lei, din considerentul că d-l Iarovoi nu activează și nu are posibilitatea să achite această sumă;

-consideră menținerea în privința inculpatului a unei pedepse privative de libertate, pedeapsă care răspunde scopului de corectare și reeducare a inculpatului prevăzut de art.61 Cod penal și care va duce la formarea unei atitudini pozitive a acestuia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire socială și principiile morale

nu sunt un temei de reeducare, ori persoana poate să ia o atitudine negativă față de societate. Cu atât mai mult consideră că este pasibilă aplicarea prevederilor art.90 alin.(1) Cod penal - în cazul în care instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând în hotărâre perioada de executare a pedepsei în închisoare și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă, precum și motivele condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă;

- la momentul pronunțării sentinței, Buțucan N. avea antecedentele penale stinse, are loc permanent de trai și încă un moment important este că a recunoscut vina integral și se căiește sincer de cele comise.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 noiembrie 2020, a fost respins ca nefondat apelul declarat și menținută sentința.

5. În partea descriptivă a deciziei, instanța de apel a menționat că, reieșind din circumstanțele cazului, multitudinea infracțiunilor ce i se impută și ținând cont de scopul pedepsei penale, instanța de fond a considerat că inculpatului urmează de stabilit pedeapsă cu închisoare.

La fel, instanța de fond a luat în considerație faptul că inculpatul a depus cerere, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art.364¹ Cod de procedură penală.

Reeșind din cele stabilite pe caz, instanța de apel a considerat că, instanța de fond corect a numit inculpatului pedeapsa anume sub formă de închisoare, cu respectarea prevederilor art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, precum și art.84 al.1 CP RM pentru concurs de infracțiuni și cumul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsa fiind stabilită în limitele prevederilor legale, pedeapsă care la părerea instanței de apel, este echitabilă faptelor infracționale săvârșite, fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale și instanța consideră că va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului, care nu este la prima abatere, careva temeiuri de modificare a sentinței în latura pedepsei, după cum solicită apelantul nefiind stabilite.

Reeșind din cele expuse, instanța de apel a considerat necesară respingerea apelului declarat de avocat în interesele inculpatului ca nefondat, pedeapsa stabilită inculpatului fiind just individualizată, argumentele invocate în apel fiind în contradicție cu aspectele de fapt a cauzei.

Instanța de apel a considerat că, nu pot fi reținute afirmațiile invocate de avocat privind dezacordul cu sentința instanței, că solicită aplicarea unei pedepse mai blânde, deoarece sunt declarative în circumstanțele stabilite pe caz, pedeapsa sub formă de închisoare inculpatului fiind stabilită cu respectarea prevederilor legale, ținând cont de personalitatea inculpatului, anterior fiind în conflict cu legea penală, a comis mai multe infracțiuni, astfel că afirmațiile se resping.

Nu pot fi reținute nici afirmațiile invocate de avocat, că instanța de judecată la aplicarea pedepsei inculpatului, urma să ia în considerație căința sinceră a acestuia și să aplice o reducere mai mare a termenului din pedeapsa prevăzută la art.186 alin.(2) și art.192 alin.(1) Cod penal, deoarece sunt declarative în circumstanțele stabilite pe caz, aceste circumstanțe fiind luate în considerație de instanța de fond la numirea pedepsei, pedeapsa stabilită inculpatului fiind în limitele legii și temeiuri de atenuare a pedepsei nu s-au stabilit.

Au fost respinse și afirmațiile invocate de avocat privind respingerea cererii în latura cheltuielilor de judecată în mărime de 1024 lei, din considerentul că d-ul Iarovoi nu activează și nu are posibilitatea să achite această sumă, deoarece sunt declarative în aspectul invocat, de către acuzare nici nu a fost solicitată încasarea cheltuielilor de judecată și instanța de fond nu s-a expus în latura dată.

Instanța de apel a respins și afirmațiile avocatului, prin care consideră menținerea în privința inculpatului a unei pedepse privative de libertate, pedeapsă care răspunde scopului de corectare și reeducare a inculpatului prevăzut de art.61 Cod penal și care va duce la formarea unei atitudini pozitive a acestuia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire socială și principiile morale nu sunt un temei de reeducare, ori persoana poate să ia o atitudine negativă față de societate, că consideră că este pasibilă aplicarea prevederilor art.90 alin.(1) Cod penal, precum și motivele condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei, deoarece sunt declarative în prezența stabilirii antecedentelor penale în privința inculpatului pentru comiterea infracțiunilor în Federația Rusă, fapt care indică că inculpatul este predispus la comiterea infracțiunilor și nu a făcut careva concluzii, mai ales că a comis mai multe epizoade și în atare situație este inoportună aplicarea prevederilor prin suspendarea condiționată a executării pedepsei, cât și condamnarea cu suspendarea parțială a executării pedepsei față de inculpat.

Nu pot fi reținute nici afirmațiile invocate în apel, că la momentul pronunțării sentinței, Buțucan avea antecedentele penale stinse, că are loc permanent de trai, a recunoscut vina integral și se căiește sincer de cele comise, deoarece sunt declarative și expuse în apărarea inculpatului, dar nu constituie temei de aplicare a unei pedepse mai blânde față de inculpat, care nu este la prima abatere penală, fapt ce indică că pedeapsa anterioară stabilită nu și-a produs efectul și nu a fost suficientă pentru inculpat, care nu s-a corectat și a comis infracțiunile incriminate.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Cepoi I. în numele inculpatului, care solicită casarea acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii în latura cheltuielilor judiciare în sumă de 1024 lei.

În motivarea recursului ordinar, invocă:

- solicită să fie aplicate prevederile art.90¹ Cod penal, deoarece consideră menținerea în privința inculpatului a unei pedepse privative de libertate - nu este un temei de reeducare, ori persoana poate să ia o atitudine negativă față de societate. Cu atât mai mult că Buțucan N. nu dispune de antecedente penale pe teritoriul RM și pentru cele săvârșite pe teritoriul Federației Ruse, deja a executat pedeapsa integral și antecedentul penal este stins;

- instanțele de fond nu au atras atenție la momentul, că pe unele episoade au fost restituite sumele cauzate prin infracțiune. Un alt moment este că domnul Buțucan N. are loc permanent de trai și are familie și de aceea consideră că reeducarea poate avea loc și la libertate;

- solicită respingerea cererii în latura cheltuielilor de judecată în mărime de 1024,00 lei, din considerentul că Buțucan Nicolai la moment nu este încadrat în câmpul muncii și nu dispune de surse financiare.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia asupra recursului declarat, solicitând a decide inadmisibilitatea acestuia ca fiind vădit neîntemeiat, deoarece instanța de apel a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind aplicarea pedepsei inculpatului, în strictă conformitate cu prevederile art. 61, 75 Cod penal, art. 364¹ Cod de procedură penală. Instanța și-a argumentat soluția în partea pedepsei, ținând cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei, precum și de criteriile generale de individualizare a acesteia, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei ce atenuează sau agravează răspunderea, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, stabilindu-i o pedeapsă echitabilă.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Așadar, în prezenta speță, în recursul declarat, avocatul Cepoi I. în numele inculpatului, semnaleză temeiul de casare a hotărârii instanței de apel, art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, care prevede că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazul în care *s-au aplicat pedepse individualizate, contrar prevederilor legale*, nefiind de acord cu aplicarea pedepsei reale cu închisoare, în privința inculpatului, solicitând aplicarea unei pedepse minime sub formă de închisoare, cu aplicarea prevederilor art. 90¹ Cod penal, condamnarea cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare.

În același timp, Colegiul penal constată că recurentul este de acord cu starea de fapt stabilită de instanțele de judecată, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, din care considerente nu se va expune referitor la aceste aspecte.

Analizând temeiul invocat pentru recurs, în raport cu circumstanțele și materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că în prezenta speță nu și-a găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, iar instanțele de fond și-au motivat just soluția adoptată, acordând deplină eficiență prevederilor art. 61 și 75 Cod penal,

la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei în privința inculpatului, stabilită conform sancțiunilor art.186 alin.(2) lit.d) și art. 192 alin.(1) Cod penal, ținând cont și de dispozițiile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală.

Așadar, Colegiul penal reține, că inculpatul a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor contra patrimoniului, prevăzute de art. 186 alin.(2) lit.d) Cod penal (2 episoade), art. 192 alin.(1) Cod penal (20 episoade), cauza fiind examinată în procedura judecării pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală, în acest caz, trebuie luate în vedere, în egală măsură persoana inculpatului și respectiv, reeducarea și reintegrarea sa socială, cât și dimensiunea fenomenului infracțional și așteptările societății față de mecanismul justiției penale, pentru a realiza o proporționalitate reală între aceste aspecte.

Potrivit alin. (8) art. 364¹ Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor imputate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, solicitare care a fost admisă de către instanță prin încheiere protocolară (f.d. 24 verso v. IV), beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare ori cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Sanctiunea art. 186 alin.(2) lit. d) Cod penal, prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani, calificându-se conform art. 16 Cod penal, ca infracțiune mai puțin gravă, iar sancțiunea art. 192 alin.(1) Cod penal, prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 650 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani, calificându-se conform art. 16 Cod penal, ca infracțiune ușoară.

Prin urmare, învederând prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, care sînt valabile în cazul dat pentru inculpatul, Buțucan N., prin decizia instanței de apel a fost menținută soluția primei instanțe, prin care aceasta a ajuns la concluzia de a-i stabili inculpatului pedeapsă sub formă de închisoare: pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. d) Cod penal, respectiv limitele acestei pedepse fiind reduse cu o treime, constituind astfel de la 3 luni la 2 ani și 8 luni; pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192 alin.(1) Cod penal, respectiv limitele acestei pedepse fiind reduse cu o treime, constituind astfel de la 3 luni la 1 an și 4 luni. În prezenta speță, inculpatului pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. d) Cod penal, prin prisma alin. (8) art. 364¹ Cod de procedură penală, pe fiecare episod, i-a fost stabilită pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 an și 4 luni. La fel, pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 192 alin.(1) Cod penal, prin prisma alin. (8) art. 364¹ Cod de procedură penală, pe fiecare episod, i-a fost stabilită pedeapsă cu închisoare pe un termen de 8 luni.

Totodată fiindu-i aplicate și prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit definitiv

lui Buțucan Nicolai pedeapsă cu închisoare pe un termen 3 ani 6 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Conform alin. (1) art. 75 Cod penal, persoanei recunoscută vinovată de săvârșirea unei infracțiuni, inclusiv prin procedura de judecare în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea Specială a prezentului Cod și în conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal, aplicate prin prisma prevederilor alin. (8) art. 364¹ Cod de procedură penală. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Raportând cele menționate la cazul supus judecării, instanța de recurs consideră că, în mod just instanța de apel a respins apelul declarat și a menținut sentința, prin care inculpatului i-a fost aplicată pedeapsa sub formă de închisoare, cu executarea reală a acesteia, motivând corespunzător temeiurile neaplicării prevederilor art. 90¹ Cod penal, condamnarea cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare.

Astfel, în viziunea Colegiului penal, în prezenta cauză penală, instanțele de fond just au ținut cont de faptul că, inculpatul a săvârșit mai multe infracțiuni prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. d) Cod penal (2 episoade) și art. 192 alin.(1) Cod penal (20 episoade), ce se clasifică în infracțiuni ușoare și mai puțin grave, inculpatul a depus cerere, prin care a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364¹ Cod de procedură penală, circumstanțe atenuante și agravante nu au fost stabilite, de personalitatea inculpatului, care nu este la prima abatere penală, acesta fiind anterior judecat în Federația Rusă.

Totodată, instanța de recurs reține, că instanța de apel corect a stabilit, că în cadrul cercetării judecătorești nu au fost stabilite careva motive ce ar concluziona că nu este rațional ca inculpatul Buțucan N. să nu execute pedeapsa cu închisoare, prevăzută de lege, astfel pedeapsa cu închisoare stabilită lui Buțucan N., cu suspendarea parțială a executării acesteia, pentru infracțiunile prevăzute de 186 alin.(2) lit. d) Cod penal (2 episoade) și art. 192 alin.(1) Cod penal (20 episoade), nu-și va atinge scopul de corectare a inculpatului.

La fel, Colegiul penal relevă, că conform art. 90¹ alin. (1) Cod penal, *în cazul în care instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând în hotărâre perioada de executare a pedepsei în închisoare și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă, precum și motivele condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă.*

Deci, o condiție prevăzută expres în alin. (1) art. 90¹ Cod penal constituie concluzia instanței că nu este rațional ca făptuitorul să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar. Astfel, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze că scopul pedepsei poate fi atins chiar și fără executarea întregii pedepse. În formarea convingerii, instanța de judecată ține cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege, inclusiv are în vedere întreaga conduită a condamnatului înainte de săvârșirea faptei, după săvârșirea faptei, în timpul judecării, precum și alte aspecte ce privesc personalitatea infractorului, bazându-se pe materialele cauzei administrate în cadrul cercetării judecătorești.

În contextul dat, instanța de recurs, totuși precizează, că prin îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege pentru aplicarea prevederilor art. 90¹ Cod penal, nu se creează un drept pentru condamnat, ci doar o vocație a acestuia la această măsură de individualizare judiciară a pedepsei.

Ținând cont însă, de prevederile legale enunțate mai sus, Colegiul penal consideră întemeiate considerentele instanței de apel că, în prezenta cauză, nu s-au constatat circumstanțe ce ar justifica suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare în privința inculpatului, deoarece personalitatea inculpatului nu prezintă garanțiile unei conduite, ce ar permite instanței de judecată de a da dovadă de clemență. Astfel, instanța de recurs nu poate neglija faptul că, anterior inculpatul a mai săvârșit infracțiuni, cu toate că antecedentul penal este stins, acesta a fost judecat pe teritoriul Federației Ruse, astfel se atestă faptul că comiterea infracțiunilor, pentru inculpatul Buțucan N. a devenit o deprindere, iar aplicarea pedepsei, cu suspendarea parțială a executării acesteia, nu-și va produce efectul, pentru ca inculpatul să-și facă concluziile necesare de a nu comite în continuare abateri de la prevederile legii penale.

Reieșind din circumstanțele expuse, Colegiul penal constată că instanța de apel a argumentat pe deplin motivele pentru care a menținut sentința, prin care a aplicat inculpatului în baza art. 186 alin.(2) lit.d) Cod penal, pe fiecare episod, 1 an 4 luni închisoare, iar în baza art. 192 alin.(1) Cod penal, pe fiecare episod, 8 luni închisoare. Totodată, instanțele de fond justificat au aplicat în prezenta speță și prevederile art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit definitiv lui Buțucan Nicolai pedeapsă cu închisoare pe un termen 3 ani 6 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Din care considerent, instanța de recurs respinge ca neîntemeiate afirmațiile avocatului, precum că pedeapsa aplicată este prea aspră,

Cu referire la un alt motiv de critică din recurs, prin care menționează, că pe unele episoade a restituit sumele de bani cauzate prin infracțiune, inculpatul are loc permanent de trai și familie, instanța de recurs consideră, că împrejurările în cauză nu sunt suficiente pentru a răsturna soluția instanței de apel.

În atare împrejurări, Colegiului penal consideră, că instanțele de fond au ținut cont de toate circumstanțele cauzei și au aplicat inculpatului o pedeapsă echitabilă și conformă prevederilor legale, luând în considerație toate criteriile generale de individualizare a pedepsei, iar modalitatea de executare a acesteia stabilită în sarcina

inculpatului, a fost individualizată corect și în așa fel, încât acesta să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Astfel, Colegiul statuează, că pedeapsa individualizată de instanțele de fond, răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut la art. 61 alin. (2) Cod penal, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Reieșind din criticele expuse de către avocatul Cepoi I. în numele inculpatului, se constată că, aceasta contestă decizia instanței de apel și în partea ce se referă la cheltuielile judiciare, însă reieșind din textul hotărârilor adoptate în cauză, nu au fost încasate careva cheltuieli judiciare, iar la (f.d. 63 v. II), în sentință este indicat că cheltuieli de judecată nu sunt.

Din acest punct de vedere se conchide, că de fapt, în cauză nu s-a comis eroarea de drept prevăzută în pct. 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, deci, nu persistă temei de casare a soluției adoptate de instanța de apel, iar pedeapsa stabilită inculpatului Buțucan A., de către instanțele de fond, a fost aplicată în limitele legii, din care considerente se dispune inadmisibilitatea recursului declarat.

9. În conformitate cu art. 432 alin. (1)-(2) pct. 4) CPP, Colegiul penal

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Cepoi Ina în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 noiembrie 2020, în cauza penală privindu-l pe **Buțucan Nicolai Xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la data de 03 martie 2021.

Președinte

Timofti Vadimir

Judecător

Cobzac Elena

Judecător

Toma Nadejda