

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

03 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție
în componență

Președinte

Iurie Diaconu,

Judecători

Liliana Catan, Victor Boico,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de avocatul Maxim Belinschi în numele succesorului părții vătămate Oulianov Dmitrii, împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Bălți din 11 ianuarie 2021, în cauza penală în privința lui

Cirun Angela xxxx.

	<i>Termenul de examinare,</i>
<i>instanța de fond:</i>	<i>10.12.2020 - 11.01.2021,</i>
<i>instanța de recurs</i>	
<i>în anulare:</i>	<i>23.02.2021 - 03.03.2021.</i>

Asupra recursului menționat, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Bălți din 11 ianuarie 2021, s-a dispus: ”*Se admite plângerea petiționarului Cirun Angela împotriva ordonanței din 15 iulie 2020 emisă de către procurorul procuraturii Sângerei Godorog Alexandru privind recunoașterea cet. Oulianov Dmitry în calitate de succesor al părții vătămate Ulianov Piotr și ordonanței de respingere a plângerii primare emisă de către procurorul-șef a procuraturii raionului Sângerei Ion Roșca la 30.11.2020.*

Se declară nulitatea ordonanței procurorului procuraturii raionului Sângerei Godorog Alexandru din 15 iulie 2020 privind recunoașterea cet. Oulianov Dmitry în calitate de succesor al părții vătămate Ulianov Piotr pe cauza penală nr. 2011048177.

Se declară nulitatea ordonanței procurorului-șef a procuraturii raionului Sângerei Ion Roșca la 30.11.2020, prin care s-a respins plângerea primară a petiționarului.

Se obligă procurorul să lichideze încălcările depistate ale drepturilor și libertăților omului și ale persoanei juridice conturate în toate amănuntele în conținutul încheierii și, respectiv, să examineze plângerea în raport cu încălcările

depistate și, în dependență de circumstanțele stabilite în urma acțiunilor procesuale efectuate în cadrul urmăririi penale, să se adopte o hotărâre în condițiile legii”.

Instanța a statuat că, de către procuratura raionului Sângerei au fost încălcate cerințele normelor procesual-penale și drepturile procesuale ale petiționarului, fapt ce constituie temei pentru anularea ordonanțelor contestate.

2. În virtutea prevederilor art. 313 alin. (6) Cod de procedură penală, încheierea a devenit irevocabilă.

3. La 10 februarie 2021, avocatul Maxim Belinschi a declarat recurs în anulare, în numele succesorului părții vătămate Oulianov Dmitrii, solicitând casarea încheierii menționate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie respinsă plângerea petiționarei Cirun Angela.

Recurentul a invocat că, judecătorul de instrucție și-a depășit competența acordată prin lege în încercarea de a crea o practică judiciară vicioasă de contestare în ordinea art. 313 Cod de procedură penală a ordonanțelor organului de urmărire penală de atribuire a calităților procesuale pe cauze penale de învinuit, bănuit, parte vătămată, parte civilă, martor, etc, Or, acestea sunt niște procedee legate de desfășurarea legală și normală a procesului penal și a urmăririi penale, care prin sine nu afectează careva drepturi și libertăți constituționale, iar CPP prevede expres actele și acțiunile organului de urmărire penală care pot fi atacate judecătorului de instrucție.

În drept, recursul este întemeiat pe art. 452-457 Cod de procedură penală.

4. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, poate fi declarat la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Totodată, art. 453 alin. (1), 455 alin. (2) pct. 3) - 5), 3 alin. (1) Cod de procedură penală, prevăd că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Astfel, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, deci, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cea atacată de recurent, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă că recursul în anulare, în aspectul nominalizat, adică fiind declarat împotriva unei hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal (*pct. 3. din decizie*).

Pe lângă aceasta, potrivit art. 456 alin. (1), 429 alin. (1) și 430 pct. 3) - 5), 455 alin. (2) pct. 2) - 5) Cod de procedură penală, recursul în anulare trebuie să fie motivat. Cererea de recurs trebuie să conțină denumirea instanței care a pronunțat sentința, data pronunțării sentinței, numele și prenumele inculpatului în privința căruia se atacă hotărârea judecătorească, fapta constatată și dispozitivul sentinței, indicarea persoanei care a declarat apel și motivele invocate în apel, denumirea instanței care a adoptat decizia în apel, data pronunțării deciziei de apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, conținutul și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Însă, în recursul în anulare vizat, nu se regăsește denumirea instanței care a pronunțat sentința, judecând cauza penală în fond, data pronunțării sentinței, numele și prenumele inculpatului în privința căruia se atacă hotărârea judecătorească, fapta constatată și dispozitivul sentinței, indicarea persoanei care a declarat apel și motivele invocate în apel, denumirea instanței care a adoptat decizia în apel, data pronunțării deciziei de apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, nefiind în genere, utilizată calea de atac apelul, conținutul și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate (*pct. 3. din decizie*).

Conform art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut.

Prin urmare, dat fiind că nu îndeplinește cerințele de conținut, recursul în anulare de pe rol urmează a fi declarat inadmisibil.

5. În conformitate cu art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul Penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocatul Maxim Belinschi, în numele succesorului părții vătămate Oulianov Dmitrii, împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Bălți din 11 ianuarie 2021, în cauza penală în privința lui Cirun Angela, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Victor Boico