

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

03 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Timofti Vladimir

Judecători – Cobzac Elena și Toma Nadejda

examinând admisibilitatea recursului în anulare declarat de către condamnatul **Albu Denis**, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 26 mai 2020, privind condițiile de detenție care afectează grav drepturile sale, contrare prevederilor art. 3 CEDO,

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 20.11.2019-18.03.2020;

2. Instanța de apel: 06.05.2020-26.05.2020;

3. Instanța de recurs: 08.02.2021-03.03.2021.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

C O N S T A T Ă :

1. La data de 20 noiembrie 2019 condamnatul Albu Denis a depus plângere împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului.

2. Prin încheierea Judecătoriei Cahul sediul Central din 18 martie 2020, a fost admisă parțial plângerea condamnatului Albu Denis, fiind constatată deținerea acestuia în condiții contrare art.3 CEDO în calitate de condamnat în Penitenciarul nr. 5 Cahul în perioada 09.01.2019 - 23.12.19 pentru 66 zile, și dispusă reducerea pedepsei neexecutate a lui Albu Denis pentru condiții precare de detenție în calitate de condamnat, calculând 2 zile de reduceri pentru 10 zile de detenție, ceea ce constituie 12 zile.

În baza încheierii din 17.10.19, s-a dispus reducerea pedepsei neexecutate de către Albu Denis cu 281 de zile pentru detenție în condiții contrare art. 3 CEDO în calitate de prevenit în P-5 Cahul, iar în total a fost dispusă reducerea pedepsei cu 293 zile.

În rest plângerea lui Albu Denis a fost respinsă. S-a încetat procesul privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen a lui Albu Denis în legătură cu retragerea demersului.

3. Nefiind de acord cu poziția instanței de fond reprezentantul administrației Penitenciarului nr. 1 Taraclia a depus cerere de recurs, prin care a solicitat admiterea

recursului, casarea parțială a încheierii Judecătorei Cahul, Sediul Central din 18 martie 2020, cu excepția expunerii judecătorului în partea respingerii cererii deținutului Albu Denis cu privire la cererea deținutului privitor la condițiile inumane în Penitenciarul nr. 1 Taraclia. În partea casată, emiterea unei noi hotărâri privind respingerea parțială a plângerii în partea ce vizează perioadele deținerii în Penitenciarul nr. 5 Cahul, invocând că, prevederile art. 385 Cod de procedura penală sunt aplicabile exclusiv pentru prevenit și nici de cum față de persoana condamnată, care deja execută pedeapsa închisorii stabilită. Conform încheierii sus indicate judecătorul de instrucție a redus și din termenul aflării deținutului Albu Denis în perioada deținerii în stare de arest preventiv.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 26 mai 2020, a fost respins, ca nefondat recursul declarat de către condamnatul Albu Denis.

A fost admis recursul ordinar declarat de către reprezentantul administrației Penitenciarului nr.-1 Taraclia, casată parțial încheierea Judecătorei Cahul, sediul Central din 18 martie 2020, în partea constatării condițiilor inumane de detenție în Penitenciarul nr. 5 Cahul pentru perioada 09.01.2019 până la 23.12.2019 și reducerea pedepsei neexecutate, rejudecată cauza în această parte și pronunțată o nouă hotărâre, prin care s-a constatat deținerea condamnatului Albu Denis în condiții de detenție care afectează grav drepturile sale, contrare prevederilor art. 3 CEDO, în Penitenciarul nr. 5 Cahul pentru perioada 18.10.2019 până la 23.12.2019 pentru - 68 zile cu reducerea pedepsei neexecutată în privința condamnatului Albu Denis pentru condiții precare de detenție în perioada 09.01.2019 - 23.12.2019, calculând 2 zile de reducere pentru 10 zile de detenție, ceea ce constituie 68 zile.

În rest, prevederile încheierii au fost menținute.

5. Nefiind de acord cu decizia, condamnatul Albu Denis a depus recurs în anulare, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2020.

6. *Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.*

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3) și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu

menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Conform art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, precum și când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii. (*Hotărârea Curții Constituționale nr. 26 din 10.11.2010 privind controlul constituționalității unor prevederi din articolul 453 alin. (1) din Codul de procedură penală, adoptat prin Legea nr. 122 din 14 martie 2003*).

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

În contextul celor expuse, Colegiul penal conchide că, în ordinea recursului în anulare, poate fi atacată doar sentința, legalitatea căreia este verificată pe căile ordinare de atac – în apel și în recurs și a devenit irevocabilă la momentul pronunțării deciziei instanței de recurs.

Astfel, hotărârile judecătorești, prin care s-au soluționat alte chestiuni decât vinovăția persoanei, nu sunt susceptibile de atac, conform prevederilor în art. 453 Cod de procedură penală. Or, în speța dată a fost examinată plângerea condamnatului Albu Denis împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile acestuia, în procedura art. 473² – 473³ Cod de procedură penală, decizie care este irevocabilă.

Prin urmare, raportând prevederile legale menționate supra la cauza dată, instanța de recurs constată, că recurentul contestă decizia instanței de recurs potrivit căreia a fost respins ca nefondat recursul condamnatului, admis recursul reprezentantului Penitenciarului nr. 1 Taraclia, casată parțial încheierea cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care s-a constatat deținerea condamnatului în condiții contrare prevederilor art. 3 CEDO în Penitenciarul 5 Cahul și s-a redus pedeapsa neexecutată în privința condamnatului pentru perioada 09.01.2019-23.12.2019 cu 68 zile, iar o atare decizie nu este susceptibilă de a fi atacată, deoarece nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție.

Așadar, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu art. art. 453, 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către condamnatul Albu Denis, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 26 mai 2020, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral **la 03 martie 2021.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Toma Nadejda