

**Curtea Supremă de Justiție**

**ÎN CHEIERE**

**03 martie 2021**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Timofti Vladimir,

judcătorii – Cobzac Elena și Toma Nadejda

soluționând, cererea avocatului Efros Vasile, privind strămutarea judecării cauzei penale de învinuire a lui **Frunze Petru** în baza art. 172 alin.(3) lit. a) Cod penal, de la Judecătoria Criuleni, sediul Central, la o altă instanță egală în grad,

***Termenul de examinare a  
cererii:***

25.02.2021 - 03.03.2021

**C O N S T A T Ă :**

1. Avocatul Efros Vasile, a înaintat cerere de strămutare a judecării cauzei penale de învinuire a lui Frunze Petru în baza art. 172 alin.(3) lit. a) Cod penal, de la Judecătoria Criuleni, sediul Central, la o altă instanță de judecată egală în grad.

În susținerea cererii apărarea a invocat că, pe rolul instanței Judecătoriei Criuleni, sediul Central se află spre examinare dosarul penal în privința lui Frunze Petru învinuit în baza art. 172 alin.(3) lit. a) Cod penal, completul de judecată format din judecătorii Suciu Veaceslav, Bologan Angela și Arapu-Buțco Alina.

Prin încheierea Judecătoriei Criuleni sediul Central din 15 februarie 2021 emisă de judecătorii Motricală Alexandru, Caraman Sergiu, Țurcan Romina a fost respinsă cererea de recuzare înaintată judecătorilor Suciu Veaceslav, Bologan Angela și Arapu-Buțco Alina, judecătorii care s-au expus deja în cadrul examinării dosarului penal în defavoarea clientului său.

În acest sens, apărarea pune la îndoială temeinicia, obiectivitatea și imparțialitatea instanței, invocând că, vor fi ignorate drepturile sale și ale clientului său odată ce s-a expus tot personalul instanței.

La caz, indică apărarea că, se constată existența unei porniri, a unei lipse de obiectivitate, un reflex al influenței în care soluția completului de caz este una previzibilă ca soluție nelegală, netemeinică.

A indicat avocatul că, este vizibilă o situație autoritară a judecătorului Suciu Veaceslav care nu a acționat în interesele justiției, nu a luat toate măsurile prevăzute de Codul de procedură penală pentru asigurarea egalității în drepturi a apărării, contrar principiului nemijlocirii și contradictorialității judecării cauzei, fără a păstra

obiectivitatea și imparțialitatea, fără accea condiții necesare pentru apărarea, pentru examinarea sub toate aspectele a cauzei.

2. Examinând cererea de strămutare a cauzei, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, Colegiul penal consideră că, aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Din materialele cauzei rezultă că, în procedura completului de judecată, compus din președintele ședinței, judecătorul Suci Veaceslav și judecătorii Bologan Angela și Arapu-Buțco Alina, se află cauza penală privind învinuirea lui Frunze Petru în comiterea infracțiunii prevăzute de art.172 alin.(3) lit. a) Cod penal.

La data de 12.02.2021 avocatul Efros Vasile, în interesele inculpatului Frunze Petru, în cadrul ședinței de judecată a înaintat completului de judecată, cerere de recuzare de la judecarea cauzei penale menționate, întemeiată pe prevederile art.33 alin.(2) pct.6) Cod de procedură penală.

Prin încheierea Judecătoriei Criuleni sediul Central din 15 februarie 2021 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de recuzare înaintată de către avocatul Efros Vasile, în interesele inculpatului Frunze Petru, completului de judecată, compus din președintele ședinței, judecătorul Suci Veaceslav și judecătorii Bologan Angela și Arapu-Buțco Alina de la judecarea cauzei penale de învinuire a lui Frunze Petru în comiterea infracțiunii prevăzute de art.172 alin.(3) lit. a) Cod penal.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

În temeiul art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Raportând prevederile enunțate la caz, Colegiul penal constată, că motivele invocate în cererea de strămutare sunt irelevante, nu constituie temei de strămutare a cauzei penale date, deoarece strămutarea judecării unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad, este posibilă numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului, circumstanțe care la caz nu se rețin.

Așadar, Colegiul penal remarcă faptul, că circumstanțele indicate în cererea avocatului privind strămutarea judecării cauzei penale de învinuire a lui Frunze Petru în baza art. 172 alin.(3) lit. a) Cod penal, nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei penale în altă instanță.

În asemenea împrejurări, ținându-se cont de faptul, că la caz lipsesc temeiuri prevăzute de art. 46 Cod de procedură penală, pentru strămutarea cauzei de la Judecătoria Criuleni sediul Central la o altă instanță egală în grad, după cum solicită avocatul, cererea acestuia urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

3. În conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

**D I S P U N E :**

Se respinge cererea, avocatului Efros Vasile, privind strămutarea judecării cauzei penale de învinuire a lui Frunze Petru în baza art. 172 alin.(3) lit. a) Cod penal de la Judecătoria Criuleni, sediul Central, la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 03 martie 2021.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Toma Nadejda