

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

02 februarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție, în următoarea componență:

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Boico Victor

judecând, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către avocatul Negura Ion în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2020, în cauza penală privindu-l pe

Ozmen Muhammet, născut la xxxxx, în Xxxxx, domiciliat mun. Xxxxx, str. Xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. prima instanță: 23.10.2017-01.12.2017
2. instanța de apel: 21.04.2018-12.09.2018
25.04.2019-21.05.2020
3. instanța de recurs: 26.11.2018 - 26.02.2019
04.08.2020-02.02.2021

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 01 decembrie 2017, cauza fiind judecată în procedura prevăzută de articolul 364¹ Cod de procedură penală, Ozmen Muhammet a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 220 alin. (3) Cod penal, la 4 ani 6 luni închisoare, în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de 2 ani.

Prin aceeași sentința a fost condamnată și Dalli Marina, care nu a depus recurs ordinar.

Solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare suportate în prezenta cauză penală, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, în perioada anilor 2013 și până la 04.07.2017, Ozmen Muhammet, urmărind scopul îndemnării și înlesnirii practicării prostituției, precum și tragerii de foloase de pe urma practicării acestei activități, a creat în prealabil pentru comiterea mai multor infracțiuni un grup criminal organizat format atât din cetățeni ai Republicii Moldova, cum ar fi Dalli Marina, Mitrofan Ana, cunoscută cu numele de „Melec”, cât și persoane din Cipru de Nord, cum ar fi Eyyup Ondas și persoane nestabilite de organul de urmărire penală cu numele „Mehmef, „Aziz”, precum și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală.

Astfel, în cadrul grupului criminal organizat, Ozmen Muhammet și persoana nestabilă cu nume „Mehmet” (proprietar al clubului de noapte), aveau rolul de organizator, împărțind și coordonând rolurile infracționale între membrii acestuia, în vederea înlesnirii practicării prostituției și tragerii de foloase de pe urma practicării prostituției de către alte persoane, dirijând cu acțiunile celorlalți membri ai grupului criminal organizat și de autor îndemnând persoanele la prostituție, înlesnind practicarea prostituției prin suportare cheltuielilor în vederea perfectării actelor necesare pentru călătorie (pașapoarte, vize) și pentru asigurarea cu bilet avia, precum și trăgând foloase de pe urma practicării prostituției de către alte persoane.

Dalli Marina, Mitrofan Anna în cadrul grupului criminal organizat aveau rolul de autor, identificând persoanele care ar dori să practice prostituția, îndemnând persoanele la practicarea prostituției pe teritoriul Ciprului de Nord, înlesnind practicarea prostituției prin suportarea cheltuielilor, din contul altor membri ai grupului criminal organizat, în vederea perfectării actelor necesare pentru călătorie.

Persoana nestabilă pe nume „Aziz” și Eyyup Ondas, în cadrul grupului criminal organizat aveau rolul de autor, înlesnind practicarea prostituției prin întâlnirea în aeroportul din Ciprul de Nord a persoanelor îndemnate anterior la practicarea prostituției de către Ozmen Muhammet, Dalli Marina, Mitrofan Anna și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, prin organizarea deplasării acestora la imobilul persoanei nestabilite cu nume „Mehmet” și altor persoane neidentificate, unde acestea erau cazate, prin organizarea transportării acestora către clienții, cărora le prestau servicii sexuale contra plată, precum și prin colectarea mijloacelor bănești de la clienți pentru serviciile sexuale acordate de către persoanele îndemnate, pe care le transmitea lui Mitrofan Anna și persoanei nestabilite cu nume „Mehmet” (proprietar al clubului de noapte).

Persoanele nestabilite, în cadrul grupului criminal organizat aveau rolul de autor, înlesnind practicarea prostituției prin obținerea vizelor de intrare și ședere pe teritoriul Ciprului de Nord pentru persoanele îndemnate la practicarea prostituției.

În așa mod, grupul criminal organizat, avea un plan bine determinat de activitate infracțională, care includea mai multe etape ca: identificarea persoanelor care ar dori să practice prostituția pe teritoriul Ciprului de Nord, îndemnarea persoanelor respective la practicarea prostituției, trezindu-le interesul la această activitate ilegală, prin promisiuni că vor fi bine remunerate, înlesnirea practicării prostituției prin închirierea localurilor, cum ar fi „Rose Afrodit”, „Fly”, „Dols” și altele, și, concomitent, membrii grupului criminal asigurau legătura dintre clienți și persoanele care urmau să le presteze servicii sexuale contra plată, precum și trăgeau foloase de pe urma practicării prostituției de către persoanele îndemnate, în rezultatul activității ilegale a grupului criminal fiind îndemnată și înlesnită practicarea prostituției cet. Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx, persoanelor identitatea și locul aflării cărora nu a fost stabilită de către organul de urmărire penală până la moment pe nume Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx și alte persoane de gen feminin de pe teritoriul Republicii Moldova.

Astfel, aproximativ la sfârșitul anului 2015, Ozmen Muhammet și Dalli Marina, acționând conform rolului atribuit în cadrul grupului criminal organizat și condus de către el, împreună și prin înțelegere prealabilă cu alți membri ai grupului criminal

organizat, urmărind scopul îndemnării și înlesnirii practicării prostituției de către alte persoane, precum și tragerii de foloase de pe urma practicării prostituției, aflându-se în mun. Chișinău, pe teritoriul sectorului Centru, i-au propus cet. Xxxxx de a presta servicii sexuale contra plată pe teritoriul Ciprului de Nord, prin convingeri că va fi bine plătită.

Ulterior, obținând consimțământul cet. Xxxxx de a practica prostituția pe teritoriul Ciprului de Nord, Ozmen Muhammet și Dalli Marina, acționând de comun acord cu ceilalți membri ai grupului criminal organizat, au înlesnit practicarea prostituției de către Xxxxx prin organizarea deplasării acesteia în țara de destinație, suportând cheltuielile necesare pentru procurarea biletului de călătorie, plecarea fiind organizată către data de 29.01.2016.

În continuare, cet. Xxxxx, ajungând în țara de destinație, a fost întâlnită de către alt membru al grupului criminal organizat, și anume Eyyup Ondas, care, acționând conform rolului repartizat, în scopul înlesnirii practicării prostituției, a condus-o pe Xxxxx la spital, unde a suportat cheltuielile necesare pentru trecerea controlului medical pe teritoriului Ciprului de Nord, atât pentru cel inițial, cât și pentru cele periodic efectuate ulterior.

Ulterior, cet. Xxxxx a fost condusă la clubul de noapte „Fly”, unde a fost întâlnită de către alți membri ai grupului criminal organizat și anume de către proprietarul localului pe nume „Mehmet” și soția acestuia Mitrofan Anna, cunoscută sub numele de „Melec”, care i-au explicat în ce constă lucrul său, au încheiat un contract pentru 6 luni cu aceasta și, apoi, au condus-o într-o odaie în care Xxxxx urma să locuiască și să presteze servicii sexuale diferitor clienți.

Astfel, pe parcursul a două luni de zile, proprietarul localului „Fly” pe nume „Mehmet”, soția acestuia Mitrofan Anna, cunoscută sub numele de „Melec”, Ozmen Muhammet, acționând de comun cu alți membri ai grupului criminal, au asigurat pe perioada aflării cet. Xxxxx pe teritoriul Ciprului de Nord legătura cu diferiți clienți, trăgând foloase de pe urma practicării prostituției de către cet. Xxxxx, prin acumularea mijloacelor bănești obținute de către aceasta.

3. Împotriva sentinței, au declarat apeluri:

3.1 Procurorul, prin care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care a-l recunoaște pe Ozmen Muhammet vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 220 alin. (3) Cod penal și a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; a recunoaște pe Dalli Marina vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 220 alin. (3) Cod penal și a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei. Încasarea în mod solidar de la inculpații Ozmen Muhammet și Dalli Marina a cheltuielilor judiciare, suportate în legătură cu efectuarea urmăririi penale în privința acestora în sumă de 8 614,05 lei, conform chitanțelor anexate la materialele cauzei penale și tabelului anexă. Corpurile delictive - telefonul mobil de model „Iphone 7” cu IMEI XXX, ridicat de la Ozmen Muhammet în rezultatul percheziției corporale din timpul reținerii acestuia, examinat prin procesul-verbal de examinare a obiectului, recunoscut prin ordonanța din 27.09.2017, transmis în camera de păstrare a corpurilor

delicte prin chitanța nr. 18 din 16.10.2017 să fie confiscat în folosul statului, conform prevederilor art. 106 Cod penal, ca bunuri utilizate pentru săvârșirea infracțiunilor.

În motivare s-a menționat că, procurorul contestă individualizarea pedepselor aplicate, respingerea încasării cheltuielilor judiciare și soarta corpurilor delict.

Acuzatorul de stat a considerat că, inculpații Ozmen Muhammet și Dalli Marina, luând în considerare circumstanțele săvârșirii infracțiunii, pot fi reeducați și integrați în societate doar fiind izolați temporar de societate.

Circumstanțe atenuante sau agravante ale inculpaților Ozmen Muhammet și Dalli Marina nu au fost stabilite.

Temeiuri pentru liberarea inculpaților Ozmen Muhammet și Dalli Marina de răspundere penală conform prevederilor art. 53 Cod Penal nu au fost stabilite;

Instanța de fond greșit a considerat că corpul delict nu a fost utilizat la comiterea infracțiunii de proxenetism, astfel acuzarea de stat consideră că corpurile delict - telefonul mobil de model „Iphone 7” cu IMEI XXX, ridicat de la Ozmen Muhammet în rezultatul percheziției corporale din timpul reținerii acestuia, examinat prin procesul-verbal de examinare a obiectului, recunoscut prin ordonanța din 27.09.2017, transmis în camera de păstrare a corpurilor delict prin chitanța nr. 18 din 16.10.2017 urmează a fi confiscate în folosul statului, conform prevederilor art. 106 Cod Penal, ca bunuri utilizate pentru săvârșirea infracțiunilor.

Instanța nefondat a respins solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare.

3.2 Avocatul Negura I. în numele inculpatului Ozmen Muhammet, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului Ozmen Muhammet pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 220 alin. (3) Cod penal, să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 4 luni, iar în baza art. 90 Cod penal a suspenda condiționat executarea pedepsei pe o perioadă de probațiune de 2 ani.

În motivarea cerințelor sale, s-au invocat că:

- instanța de fond nu a luat în considerație toate circumstanțele importante pentru soluționarea justă a cauzei și pentru individualizarea echitabilă a pedepsei, nu a luat în considerație circumstanțele atenuante, dar și faptul lipsei consecințelor în urma comiterii infracțiunii, fapt ce a dus la aplicarea unei pedepse prea aspre inculpatului Ozmen Muhammet, fiind inequitabilă în comparație cu circumstanțele cauzei;

- inculpatul Ozmen Muhammet a recunoscut integral faptele incriminate în legătură cu care a fost deferit justiției și a renunțat la dreptul de a solicita examinarea altor probe și a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată;

- circumstanțe atenuante au fost stabilite recunoașterea vinei și căința sinceră, iar circumstanțe agravante nu au fost stabilite;

- astfel, corectarea și reeducarea inculpatului Ozmen Muhammet este posibilă fără izolarea acestuia de societate;

- factorii atenuatori relevanți speței sunt recunoașterea de către inculpat a vinei integral chiar de la etapa inițială, comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni grave, dar și faptul că la caz nu sunt părți vătămate, ci doar o victimă XXX, care nu

are nici o pretenție față de inculpat și nu a avut de suferit în urma infracțiunii comise de Ozmen Muhammet și Dalli Marina, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii și a colaborat cu organul de urmărire penală pe parcursul urmăririi penale în vederea stabilirii circumstanțelor cauzei și adevărul;

- un alt factor important ce urmează a fi luat în considerație de către instanța de judecată la aplicarea pedepsei este faptul că în Cipru de Nord (Turcesc) astfel de activități privind înlesnirea practicării prostituției sunt absolut legale și sunt reglementate în actele legislative ale statului. În acest context la comiterea infracțiunii inculpatul nu a cunoscut că, în Republica Moldova faptele de înlesnire a practicării prostituției sunt condamnabile;

- inculpatul Ozmen Muhammet are domiciliu permanent în Republica Moldova, concubinează cu cetățeanca Republicii Moldova, și au un copil minor de doar 3 luni. Astfel, se evidențiază faptul că acesta la moment nu are nimic în comun cu activitatea infracțională din trecut (anul 2015), respectiv, dânsul s-a corectat, reeducat și duce un mod de viață adecvat alături de familie;

- inculpatul Ozmen Muhammet deja a conștientizat fapta ce a comis-o, suferă enorm în urma situației în care se află, astfel, responsabilizarea acestuia sau reeducarea deja își produce efectul prin caracteristica pozitivă, lipsa antecedentelor penale, personalitatea acestuia, comportamentul imediat și după comiterea infracțiunii, cât și până în prezent.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2018, a fost respins ca fiind nefondat apelul avocatului Ion Negura în numele inculpatului Ozmen Muhammet, iar apelul declarat de procuror, a fost admis, casată sentința primei instanțe, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează: Ozmen Muhammet se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 220 alin. (3) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă cu închisoare pe termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Dalli Marina Xxxxx se recunoaște vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 220 alin. (3) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă cu închisoare pe termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 90 alin. (1), (6) Cod penal, pedeapsa stabilită lui Dalli Marina se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 3 ani, obligându-l ca în termenul stabilit să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent și prin comportare exemplară și muncă cinstită să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat.

Cererea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 8 614 lei 05 bani, s-a respins ca fiind nefondată.

5. Decizia instanței de apel a fost contestată cu recursuri ordinare de către:

5.1 Avocatul Negura Ion în numele inculpatului Ozmen Muhammet, făcând trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatului Ozmen Muhammet, potrivit art. 220 alin. (3) Cod penal, să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 4 luni, iar potrivit art. 90 Cod penal, a-i

suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoare pe o perioadă de probațiune de 2 ani. Recurentul invocă aceleași argumente declarate în cererea de apel (pct. 3.1. din prezenta decizie).

5.2 Avocatul Zaharia Sergiu în numele inculpatei Dalli Marina, făcând trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, a solicitat casarea acesteia cu menținerea sentinței primei instanțe în privința lui Dalli Marina.

6. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 26 februarie 2019, au fost admise recursurile ordinare, declarate de către avocatul Negura Ion în numele inculpatului Ozmen Muhammet și avocatul Zaharia Sergiu în numele inculpatei Dalli Marina, fiind casată total decizia și dispusă rejudecarea cauzei de către aceiași instanță de apel, în alt complet de judecată.

7. În motivarea deciziei instanța de recurs a indicat, că rejudecând cauza potrivit modului stabilit pentru prima instanță, instanța de apel nu a administrat probe noi, doar a exclus semnul calificativ prevăzut la lit. c) alin. (2) art. 220 Cod penal, reținând aceeași încadrare juridică a acțiunii inculpaților ca și în actul de învinuire.

Astfel, concluzia instanței de apel precum că, instanța de fond la judecarea cauzei a admis o eroare de drept reținând o altă încadrare juridică decât cea constată în rechizitoriu, fapt ce nu iar permite examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, este greșită.

Mai mult, instanța de recurs a reținut, în același timp că, conform art. 364¹ alin. (1) și (7) Cod de procedură penală, inculpatul poate recunoaște doar săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, instanța urmând să aplice, totuși, dispozițiile art. 382-398 Cod de procedură penală în mod corespunzător, iar conform jurisprudenței CtEDO, admiterea de către inculpat a circumstanțelor pe care s-a bazat condamnarea sa, adică acceptarea unei proceduri simplificate, nu include și calificarea lor în baza legii penale (*hotărârea CtEDO din 25.07.2017, Rostovțev c. Ucraina*). Normele de drept enunțate nu au fost respectate de către instanța de apel.

Totodată, instanța de recurs a menționat, că în cazul în care inculpații și-au recunoscut vina și conform art. 364¹ Cod de procedură penală, au solicitat judecarea cauzei în procedură simplificată, mai mult instanța de fond l-a acceptat cererea, acestea nu pot fi lipsiți de dreptul de a fi judecați în procedură simplificată din motivul că, organul de urmărire penală ori instanța incorect a încadrat acțiunile lor, iar ulterior judecătorul până la adoptarea soluției privind admiterea/respingerea cererii inculpaților, sub obligația de a verifica dacă fapta imputată just a fost încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în art. 220 alin. (3) Cod penal, a admis cererea acestuia.

Prin urmare, rezumând cele menționate mai sus, instanța de recurs a reținut că, în speță și-a găsit confirmare temeiul invocat de recurent prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală că, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii.

8. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2020, a fost respins, ca fiind nefondat, apelul declarat de avocatul Negura Ion, în numele inculpatului Ozmen Muhammet. Admis apelul declarat de procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale Zgureanu Alexandru,

fiind casată sentința total și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru primă instanță, prin care Ozmen Muhammet a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 220 alin. (3) Cod penal și la 4 (patru) ani și 6 (șase) luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. A fost suspus confiscării speciale telefonul mobil de model Iphone 7 cu IMEI Xxxxx, care aparține inculpatului Ozmen Muhammet, recunoscut corp delict prin ordonanța din 27 septembrie 2017 și aflat în camera de păstrare a corpurilor delictive a CCTP al INI al IGP al MAI.

9. În motivarea soluției, instanța de apel a constatat că, Ozmen Muhammet în perioada anilor 2013 și până la 04.07.2017, urmărind scopul îndemnării și înlesnirii practicării prostituției, precum și tragerii de foloase de pe urma practicării acestei activități, a creat în prealabil pentru comiterea mai multor infracțiuni un grup criminal organizat format atât din cetățeni ai Republicii Moldova, cum ar fi Dalii Marina Xxxxx, Mitrofan Anna Xxxxx, cunoscută cu numele de „Melec”, cât și persoane din Cipru de Nord, cum ar fi Eyyup Ondas și persoane nestabilite de organul de urmărire penală cu numele „Mehmet”. „Aziz”, precum și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală.

Astfel, în cadrul grupului criminal organizat, Ozmen Muhammet și persoana nestabilă cu nume „Mehmet” (proprietar al clubului de noapte), aveau rolul de organizator, împărțind și coordonând rolurile infracționale între membrii acestuia, în vederea înlesnirii practicării prostituției și tragerii de foloase de pe urma practicării prostituției de către alte persoane, dirijând cu acțiunile celorlalți membri ai grupului criminal organizat, și de autor îndemnând persoanele la prostituție, înlesnind practicarea prostituției prin suportare cheltuielilor în vederea perfectării actelor necesare pentru călătorie (pașapoarte, vize) și pentru asigurarea cu bilet avia, precum și trăgând foloase de pe urma practicării prostituției de către alte persoane.

Dalii Marina Xxxxx, Mitrofan Anna Xxxxx în cadrul grupului criminal organizat aveau rolul de autor, identificând persoanele care ar dori să practice prostituția, îndemnând persoanele la practicarea prostituției pe teritoriul Ciprului de Nord. înlesnind practicarea prostituției prin suportarea cheltuielilor, din contul altor membri ai grupului criminal organizat, în vederea perfectării actelor necesare pentru călătorie.

Persoana nestabilă pe nume „Aziz” și Eyyup Ondas, în cadru grupului criminal organizat aveau rolul de autor, înlesnind practicarea prostituției prin întâlnirea în aeroportul din Ciprul de Nord a persoanelor îndemnate anterior la practicarea prostituției de către Ozmen Muhammet, Dalii Marina Xxxxx, Mitrofan Anna Xxxxx și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, prin organizarea deplasării acestora la imobilul persoanei nestabilite cu nume „Mehmet” și altor persoane neidentificate, unde acestea erau cazate, prin organizarea transportării acestora către clienții, cărora le prestau servicii sexuale contra plată, precum și prin colectarea mijloacelor bănești de la clienți pentru serviciile sexuale acordate de către persoanele îndemnate, pe care le transmitea lui Mitrofan Anna Xxxxx și persoanei nestabilite cu nume „Mehmet” (proprietar al clubului de noapte).

Persoanele nestabile, în cadrul grupului criminal organizat aveau rolul de autor, înlesnind practicarea prostituției prin obținerea vizelor de intrare și ședere pe teritoriul Ciprului de Nord pentru persoanele îndemnate la practicarea prostituției.

În așa mod, grupul criminal organizat, avea un plan bine determinat de activitate infracțională, care includea mai multe etape ca: identificarea persoanelor care ar dori să practice prostituția pe teritoriul Ciprului de Nord. îndemnarea persoanelor respective la practicarea prostituției, trezindu-le interesul la această activitate ilegală, prin promisiuni că vor fi bine remunerate. înlesnirea practicării prostituției prin închirierea localurilor, cum ar fi „Rose Afrodit” „Fly”, „Dols” și altele, și. concomitent, membrii grupului criminal asigurau legătura dintre clienți și persoanele care urmau să le presteze servicii sexuale contra plată, precum și trăgeau foloase de pe urma practicării prostituției de către persoanele îndemnate. în rezultatul activității ilegale a grupului criminal fiind îndemnate și înlesnită practicarea prostituției cet. Xxxxx, cet. Xxxxx. Xxxxx. persoanelor identitatea și locul aflării cărora nu a fost stabilită de către organul de urmărire penală pînă la moment pe nume Xxxxx. Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx și alte persoane de gen feminin de pe teritoriul Republicii Moldova.

Astfel, aproximativ la sfîrșitul anului 2015, Ozmen Muhammeț și Dalii Marina, acționând conform rolului atribuit în cadrul grupului criminal organizat și condus de către el, împreună și prin înțelegere prealabilă cu alți membri ai grupului criminal organizat, urmărind scopul îndemnării și înlesnirii practicării prostituției de către alte persoane, precum și tragerii de foloase de pe urma practicării prostituției, aflîndu-se în mun. Chișinău, pe teritoriul sectorului Centru, i-au propus cet. Xxxxx Mihail de a presta servicii sexuale contra plată pe teritoriul Ciprului de Nord. prin convingeri că va fi bine plătită.

Ulterior, obținând consimțămîntul cet. Xxxxx de a practica prostituția pe teritoriul Ciprului de Nord. Ozmen Muhammeț și Dalii Marina, acționând de comun acord cu ceilalți membri ai grupului criminal organizat, au înlesnit practicarea prostituției de către Xxxxx prin organizarea deplasării acesteia în țara de destinație, suportînd cheltuielile necesare pentru procurarea biletului de călătorie, plecarea fiind organizată către data de 29.01.2016.

În continuare, cet. Xxxxx. ajungînd în țara de destinație, a fost întîlnită de către alt membru al grupului criminal organizat, și anume Eyyup Ondas. care. acționând conform rolului repartizat. în scopul înlesnirii practicării prostituției, a condus-o pe Xxxxx la spital, unde a suportat cheltuielile necesare pentru trecerea controlului medical pe teritoriului Ciprului de Nord. atît pentru cel inițial, cît și pentru cele periodic efectuate ulterior.

Ulterior, cet. Xxxxx a fost condusă la clubul de noapte „Fly”. unde a fost întîlnită de către alți membri ai grupului criminal organizat, și anume de către proprietarul localului pe nume „Mehmet” și soția acestuia Mitrofan Anna. cunoscută sub numele de „Melec”, care i-au explicat în ce constă lucrul său. au încheiat un contract pentru 6 luni cu aceasta și, apoi, au condus-o într-o odaie în care Xxxxx urma să locuiască și să presteze servicii sexuale diferitor clienți.

Astfel, pe parcursul a două luni de zile, proprietarul localului „Fly” pe nume „Mehmet”, soția acestuia Mitrofan Anna, cunoscută sub numele de „Melec”, Ozmen Muhammet, acționând de comun cu alți membri ai grupului criminal, au asigurat pe perioada aflării cet. Xxxxx pe teritoriul Ciprului de Nord legătura cu diferiți clienți, trăgând foloase de pe urma practicării prostituției de către cet. Xxxxx, prin acumularea mijloacelor bănești obținute de către aceasta.

Pe linia de concluzii cu privire la vinovăția inculpaților în săvârșirea faptelor criminale constatate, prin determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii prevăzute de norma penală specială, fapta reținută în sarcina inculpatului Ozmen Muhammet, se califică în baza articolului articolului 220 alin. (3) Cod penal: *îndemnul sau determinarea la prostituție ori înlesnirea practicării prostituției, ori tragerea de foloase de pe urma practicării prostituției de către o altă persoană, dacă fapta nu întrunește elementele traficului de ființe umane, săvârșite de un grup criminal organizat sau de o organizație criminală.*

În atare situație, sentința atacată nu cuprinde analiza și evaluarea completă, obiectivă și sub toate aspectele a mijloacelor de probe administrate, sub aspectul aprecierii probelor și calificării faptei, în vederea stabilirii adevărului cu privire la săvârșirea infracțiunii imputate inculpaților.

Cu privire la inculpatul Ozmen M., instanța de apel a evidențiat că inculpatul anterior nu a fost judecat, are un copil minor la întreținere (vol. I, f. d. 77), la evidența medicului narcolog sau psiholog nu se află, circumstanțe atenuante nu s-au stabilit.

Se observă, că conform sentinței atacate inculpatului Ozmen M. i-au fost aplicate prevederile articolului 90 Cod penal, fiind stabilită obligația de a nu-și schimba domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent. Totodată fiindu- i aplicată măsura preventivă - obligarea de nepărăsire a țării, până la intrarea în vigoare a sentinței, inculpatul Ozmen M. a încălcat prescripțiile articolului 90 Cod penal .

În atare situație, instanța de apel a constatat că inculpatul Ozmen M. neîndreptățind încrederea acordată, a părăsit teritoriul Republicii Moldova, ca urmare fiind anunțat în căutare. Infracțiunea săvârșită se clasifică, conform articolului 16 alin. (4) Cod penal, se clasifică ca gravă.

Ținând seama de circumstanțele cauzei, persoana inculpatului Ozmen M., de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării ei, de scopul de prevenire a fenomenului infracțional, se consideră rațională și rezonabilă aplicarea pedepsei cu închisoare, care va asigura atingerea scopului prevăzut la articolul 61 alin. (2) Cod penal.

În context, instanța de apel a concluzionat că, în cauză nu există circumstanțe, ce ar justifica aplicarea pedepsei cu închisoare cu suspendarea condiționată sau aplicarea unei pedepse mai blânde decât cea prevăzută de lege în privința inculpatului Ozmen M.

Prin urmare, în viziunea instanței de apel sânt nefondate motivele invocate de către partea apărării cu privire la aplicarea prevederilor articolului 90 Cod penal.

Cu privire la motivele invocate în apel, ce vizează soluționarea chestiunii cu privire la confiscarea specială a bunului utilizat la săvârșirea infracțiunii, au fost apreciate ca fiind fondate.

La soluționarea chestiunii cu privire la corpurile delictive și aplicarea confiscării speciale a bunurilor utilizate la săvârșirea infracțiunii, instanța de apel a constatat că primă instanță nu a acordat deplină eficiență prevederilor articolelor 98 și 106 Cod penal.

În speță, inculpații au fost recunoscuți vinovați că, în perioada anilor 2013 și până la 04.07.2017, Ozmen Muhammet, urmărind scopul îndemnării și înlesnirii practicării prostituției, precum și tragerii de foloase de pe urma practicării acestei activități, a creat în prealabil pentru comiterea mai multor infracțiuni un grup criminal organizat format atât din cetățeni ai Republicii Moldova, cum ar fi Dalii Marina Xxxxx, Mitrofan Anna Xxxxx, cunoscută cu numele de „Melec”, cât și persoane din Cipru de Nord, cum ar fi Eyyup Ondas și persoane nestabilite de organul de urmărire penală cu numele „Mehmet”. „Aziz”, precum și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală.

Totodată, prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 27 septembrie 2017 (vol. I, f. d. 213), a fost recunoscut drept corp delict telefonul mobil de model Iphone 7 cu IMEI Xxxxx, care aparține inculpatului Ozmen Muhammet.

În atare situație, prima instanță incorect a dispus restituirea corpului delict proprietarului, fără a verifica dacă aceasta a fost utilizat la săvârșirea infracțiunii, și anume prin intermediul telefonului se desfășura întreaga activitate infracțională a acestui grup criminal organizat, pe o perioadă îndelungată.

Prin urmare, se supune confiscării speciale telefonul mobil de model Iphone 7 cu IMEI Xxxxx, care aparține inculpatului Ozmen Muhammet, recunoscut corp delict prin ordonanța din 27 septembrie 2017 și aflat în camera de păstrare a corpurilor delictive a CCTP al INI al IGP al MAI.

Cu privire la motivele invocate de apelant ce vizează încasarea din contul inculpatului, a cheltuielilor de judecată, au fost apreciate ca fiind nefondate.

Astfel, potrivit calculului cheltuielilor judiciare pentru instrumentarea cauzei penale efectuat de procuror rezultă că, suma de 8614,05 lei este compusă din: cheltuieli legate de traduceri - 7429,23 lei; salariul procurorului, consumabile (hârtie, copiator) - 1184,82 lei;

Analizând cererea respectivă, instanța de apel a constatat că suma de bani invocată nu reprezintă cheltuieli judiciare în sensul articolului 227 alin. (1) Cod de procedură penală.

Altfel spus, cheltuielile solicitate de procuror ce cuprind sumele pentru salariul procurorului, consumabile (hârtie, copiator), în sensul legii procesuale penale, nu reprezintă cheltuieli judiciare.

10. Decizia instanței de apel, este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Negura I. în numele inculpatului Ozmen Muhammet, care solicită casarea parțială a acesteia, în partea stabilirii pedepsei și în partea confiscării telefonului mobil de model Iphone 7, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Ozmen Muhammet

recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 220 alin. (3) Cod penal, să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, iar în baza art. 90 Cod penal, a-i suspenda condiționat lui Ozmen Muhammet executarea pedepsei cu închisoarea pe un termen de probă de 3 ani. Corpul delict: telefonul mobil de model „Iphone 7” cu IMEI, ce se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delictive a CCTP al INI al IGP al MAI la solicitare să se remită posesorului legal.

În motivarea recursului invocă:

- inculpatul a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală;

-în calitate de circumstanțe atenuante s-a stabilit recunoașterea vinei și căința sinceră, iar circumstanțe agravante nu au fost stabilite;

-consideră că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă fără izolarea acestuia de societate,

- factorii atenuatori relevanți speței sunt recunoașterea de către inculpat a vinei integral chiar de la etapa inițială, comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni grave, dar și faptul că la caz nu sunt părți vatamate ci doar o victima Minosean Xxxxx care nu are nici o pretenție față de inculpat și nu a avut de suferit în urma infracțiunii comise de Ozmen Muhammet și Dalii Marina, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii și a colaborat cu organul de urmărire penală pe parcursul urmăririi penale în vederea stabilirii circumstanțelor cauzei și adevărul;

- în Cipru de Nord (Turcesc) astfel de Activități privind înlesnirea practicării prostituției sunt absolut legale și sunt reglementate în actele legislative ale statului. În acest context la comiterea infracțiunii, inculpatul nu a cunoscut că în RM faptele de înlesnire a practicării prostituției sunt condamnabile;

- Ozmen Muhammet are domiciliu permanent în Republica Moldova, mun. Chișinău str. Xxxxx, concubinează cu cetățeanca RM, Xxxxx Șaptefrați și au un copil minor de doar doi ani și șase luni. Astfel, acesta la moment nu are nimic în comun cu activitatea infracțională din trecut (anul 2015), respectiv s-a corectat/reeducat și duce un mod de viață adecvat alături de familie;

- nu poate fi acceptat argumentul instanței de apel, precum că inculpatul Ozmen Muhammet s-a eschivat de la prezentarea în ședință la Curtea de Apel Chișinău, or, acesta este cetățean a unui stat străin Turcia, care nu avea un loc de muncă stabil sau mijloace bănești pentru a se întreține, iar în situația în care examinarea cauzei în instanțele ierarhic superioare a durat aproximativ 2 ani, acesta a fost în imposibilitate să rămână pe teritoriul RM, fiind necesar ca să meargă la muncă în Turcia pentru a putea întreține familia, concubina Xxxxx Șaptefrați și copilul minor de doar doi ani și șase luni;

-inculpatul Ozmen Muhammet deja a conștientizat fapta pe care a comis-o, suferă enorm în urma situației în care se află, astfel, responsabilizarea acestuia sau reeducarea deja î-și produce efectul prin caracteristica pozitivă, lipsa antecedentelor penale, personalitatea acestuia, comportamentul imediat și după comiterea infracțiunii cât și pînă în prezent;

- nu este rațională și corectă aplicarea unei pedepse cu închisoarea cu executarea acesteia în privința lui Ozmen Muhammet în situația în care inculpatei Dalii Marina i-a fost aplicată o pedeapsă prin prisma prevederilor art. 90 Cod penal, or ambii inculpați au participat la comiterea infracțiunii în mod egal, astfel și pedeapsa urmează să fie aplicabilă similar și egal ambilor inculpați Ozmen Muhammet și Dalii Marina, iar în baza deciziei contestate creîndu-se o inechitate în raport cu ambii inculpați și circumstanțele cauzei;

- cît privește decizia instanței de confiscare a telefonului mobil de model Iphone 7, ce aparține inculpatului Ozmen Muhammet, recunoscut corp delict, prin ordonanța din 27 septembrie 2017 și aflat în camera de păstrare a corpurilor delictive a CCT7 al INI al IGP al MAI, scoate în evidență că această decizie este absolut ilegală, deoarece, telefonul mobil nominalizat nu a fost obținut din activitate infracțională, iar acuzatorul nu a demonstrat și nu a prezentat probe pe parcursul examinării cauzei penale că acesta a fost obținut de către inculpat din activitate criminală, or, conform materialelor cauze: penale lui Ozmen Muhammet i-a fost incriminate un singur episod și anume cu victima Xxxxx, care a indicat că nu are pretenții față de Ozmen Muhammet și că a prestat servicii sexuale din proprie inițiativă iar veniturile pentru aceste servicii au fost obținute direct de ea de la clienți, iar Ozmen Muhammet nu a beneficiat de pe urma serviciilor prestate de aceasta în Cipru de Nord, respectiv nu sa constatat nici o legătură între infracțiunea incriminate lui Ozmen Muhammet și telefonul bobii Iphone 7 pe care îl deținea în mod legal, fiind proprietar legal al acestuia. Iar prin decizia contestată se încalcă dreptul de proprietate a lui Ozmen Muhammet asupra telefonului mobil Iphone 7, drept consfințit în Convenția pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În drept, recurentul își întemeiază recursul declarat în baza art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală.

11. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia asupra recursului declarat, solicitând a decide inadmisibilitatea acestuia ca fiind vădit neîntemeiat, deoarece instanța de apel a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind aplicarea pedepsei inculpatului, în strictă conformitate cu prevederile art. 61, 75, 76, 77 Cod penal, art. 364¹ Cod de procedură penală. Instanța și-a argumentat suficient soluția în partea pedepsei, ținând cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei, precum și de criteriile generale de individualizare a acesteia, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei ce atenuează sau agravează răspunderea, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, stabilindu-i o pedeapsă echitabilă.

12. Judecând recursul declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi respins, din următoarele considerente:

Potrivit prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs judecând recursul, este în drept de al respinge ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate, în cazul în care se constată că recursul nu a fost declarat

cu respectarea condițiilor legale (este tardiv sau inadmisibil) ori nu este întemeiat legal (este nefondat). Recursul este nefondat în cazul când hotărârea atacată este legală, întemeiată și motivată.

Reieșind din prevederile alin. (2) art. 424 Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 aceluiași Cod.

Așadar, în prezenta speță, avocatul Negura I. în numele inculpatului, invocă ca temei de casare a deciziei instanței de apel, prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, ce stipulează că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazul când *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

La fel, Colegiul penal reține că autorul recursului este de acord cu starea de fapt stabilită de instanțele de judecată, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului și critică decizia adoptată numai referitor la pedeapsa aplicată inculpatului și la neaplicarea suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoare în privința inculpatului, pe o perioadă de probațiune, conform art. 90 Cod penal. La fel, invocă dezacordul și cu decizia instanței de confiscare a telefonului mobil.

Analizând temeiurile invocate pentru recurs, în raport cu circumstanțele și materialele cauzei, Colegiul consideră, că în prezenta speța nici unul din ele nu și-au găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, iar instanța de apel și-a motivat just soluția adoptată, acordând deplină eficiență prevederilor art. 61 și 75 Cod penal, la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei în privința inculpatului Ozmen Muhammet, stabilită conform sancțiunii art. 220 alin. (3) Cod penal, ținând cont și de dispozițiile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală.

Așadar, cu privire la temeiul pentru recurs prevăzut la pct. 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, Colegiul penal reține, că inculpatul a fost trimis în judecată pentru săvârșirea unei infracțiuni contra sănătății publice și conviețuirii sociale, prevăzută de art. 220 alin. (3) Cod penal, cauza fiind examinată în procedura judecării pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală, în acest caz, trebuie luate în vedere, în egală măsură persoana inculpatului și respectiv, reeducarea și reintegrarea sa socială, cât și dimensiunea fenomenului infracțional și așteptările societății față de mecanismul justiției penale, pentru a realiza o proporționalitate reală între aceste aspecte.

Potrivit alin. (8) art. 364¹ Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor imputate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, solicitare care a fost admisă de către instanță prin încheiere protocolară (f.d. 125 v. II), beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare ori cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Sanctiunea art. 220 alin. (3) Cod penal, prevede pedeapsă cu închisoare de la 5 la 10 ani, calificându-se conform art. 16 Cod penal, ca infracțiune gravă.

Instanța de recurs reține, că prima instanță a stabilit inculpatului Ozmen Muhammet pedeapsă sub formă de 4 ani 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, iar în temeiul art. 90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de 2 ani. Însă, instanța de apel, a casat sentința și a stabilit lui Ozmen Muhammet pedeapsă sub formă de închisoare, pe un termen de 4 (patru) ani și 6 (șase) luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Conform alin. (1) art. 75 Cod penal, persoanei recunoscută vinovată de săvârșirea unei infracțiuni, inclusiv prin procedura de judecare în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea Specială a prezentului Cod și în conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal, aplicate prin prisma prevederilor alin. (8) art. 364¹ Cod de procedură penală. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Raportând cele menționate la cazul supus judecării, instanța de recurs consideră că, în mod just instanța de apel la soluționarea chestiunii cu privire la pedeapsă, a admis apelul procurorului și a casat sentința, aplicând inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare, cu executarea reală a acesteia, motivând corespunzător temeiurile neaplicării pedepsei cu închisoare, cu suspendarea condiționată a executării acesteia, pe o perioadă de probațiune.

Astfel, în viziunea Colegiului, în prezenta cauză penală, instanța de apel just a ținut cont de faptul că inculpatul a recunoscut vina și conform art. 364¹ Cod de procedură penală, a solicitat judecarea cauzei în procedură simplificată, anterior nu a fost judecat, are un copil minor la întreținere, la evidența mecului narcolog sau psihiatru nu se află. Totodată instanța de apel întemeiat a reținut faptul că, prin sentință inculpatului Ozmen Muhammet, i-au fost aplicate prevederile art. 90 Cod penal, fiind stabilită obligația de a nu-și schimba domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent, la fel fiindu-i aplicată măsura preventivă-obligarea de nepărăsire a țării, până la intrarea în vigoare a sentinței, însă inculpatul Ozmen Muhammet a încălcat prescripțiile art. 90 Cod penal. În atare situație, inculpatul Ozmen Muhammet, neîndreptățind încrederea acordată, a părăsit teritoriul Republicii Moldova, ca urmare fiind anunțat în căutare.

Reieșind din cele expuse, instanța de recurs reține, că instanța de apel corect a stabilit, că în cadrul cercetării judecătorești nu au fost stabilite careva motive ce ar concluziona că nu este rațional ca inculpatul Ozmen Muhammet să nu execute pedeapsa cu închisoare, prevăzută de lege, astfel pedeapsa cu închisoare stabilită lui Ozmen Muhammet, cu suspendarea condiționată a executării acesteia, pentru infracțiunea prevăzută de art. 220 alin. (3) Cod penal, care este o infracțiune din categoria celor grave, nu-și va atinge scopul de corectare a inculpatului.

La fel, Colegiul penal relevă, că conform alin. (1) al normei menționate, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaimăcar în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.*

Deci, o condiție prevăzută expres în alin. (1) art. 90 Cod penal constituie concluzia instanței că nu este rațional ca făptuitorul să execute pedeapsa stabilită. Astfel, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze că scopul pedepsei poate fi atins chiar și fără executarea efectivă a acesteia. În formarea convingerii, instanța de judecată ține cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege, inclusiv are în vedere întreaga conduită a condamnatului înainte de săvârșirea faptei, după săvârșirea faptei, în timpul judecării, precum și alte aspecte ce privesc personalitatea infractorului, bazându-se pe materialele cauzei administrate în cadrul cercetării judecătorești.

În contextul dat, instanța de recurs, totuși precizează, că prin îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege pentru aplicarea prevederilor alin. (1) art. 90 Cod penal, nu se creează un drept pentru condamnat, ci doar o vocație a acestuia la această măsură de individualizare judiciară a pedepsei.

Ținând cont însă, de prevederile legale enunțate mai sus, Colegiul penal consideră întemeiate considerentele instanței de apel că, în prezenta cauză, nu s-au constatat circumstanțe ce ar justifica suspendarea condiționată a pedepsei cu închisoare în privința inculpatului, deoarece personalitatea inculpatului nu prezintă garanțiile unei conduite, ce ar permite instanței de judecată de a da dovadă de clemență. Astfel, inculpatul s-a eschivat de la prezentarea în ședința instanței de apel, fiind anunțat în căutare, încălcând prescripțiile art. 90 Cod penal, aplicate prin sentință.

Reieșind din circumstanțele expuse, Colegiul penal constată că instanța de apel a argumentat pe deplin motivele pentru care a aplicat inculpatului în baza art. 220 alin. (3) Cod penal, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 6 (șase) luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, urmare a circumstanțelor expuse mai sus, din care considerent, instanța de recurs respinge ca neîntemeiate afirmațiile avocatului, precum că inculpatul a fost în imposibilitate să rămână pe teritoriul RM, fiind necesar ca să meargă la muncă în Turcia pentru a putea întreține familia, concubina Xxxxx Xxxxx și copilul minor de doar doi ani și șase luni.

Cu referire la un alt motiv de critică din recursul avocatului, prin care menționează, că factorii atenuatori relevanți speței sunt recunoașterea de către inculpat a vinei integral, comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni grave, dar și

faptul că, la caz nu sunt părți vătămate ci doar o victima Xxxxx, care nu are nici o pretenție față de inculpat și nu a avut de suferit în urma infracțiunii comise de Ozmen Muhammet și Dalii Marina, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii și a colaborat cu organul de urmărire penală pe parcursul urmăririi penale în vederea stabilirii circumstanțelor cauzei și adevărul, instanța de recurs consideră, că împrejurările în cauză nu sunt suficiente pentru a răsturna soluția instanței de apel, deoarece nu diminuează cumva responsabilitatea pentru infracțiunea săvârșită.

În atare împrejurări, Colegiului penal consideră, că instanța de apel a ținut cont de toate circumstanțele cauzei și a aplicat inculpatului o pedeapsă echitabilă și conformă prevederilor legale, luând în considerație toate criteriile generale de individualizare a pedepsei, iar modalitatea de executare a acesteia stabilită în sarcina inculpatului, a fost individualizată corect și în așa fel, încât acesta să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Astfel, Colegiul statuează, că pedeapsa individualizată de instanța de apel, răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut la art. 61 alin. (2) Cod penal, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Totodată, din textul recursului declarat de avocat, acesta invocă și dezacordul cu faptul confiscării telefonului mobil de model Iphone 7, deoarece telefonul mobil nu a fost obținut din activitate infracțională.

Analizând textul deciziei atacate, Colegiul constată că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), (5), 417 alin. (8) Cod de procedură penală și hotărârea cuprinde și motivele pe care se întemeiază soluția adoptată, inclusiv și asupra chestiunii invocate de apărător și menționată mai sus. Din textul deciziei recurate se atestă, că instanța de apel, a considerat necesar de a suspune confiscării speciale telefonul mobil de model Iphone 7, ce aparține inculpatului Ozmen Muhammet, recunoscut corp delict prin ordonanța din 27 septembrie 2017 și aflat în camera de păstrare a corpurilor delictive a CCTP al INI al IGP al MAI.

Ce ține de faptul netemeinicii confiscării telefonului mobil de model Iphone 7, deoarece telefonul mobil nu a fost obținut din activitate infracțională, Colegiul penal verificând actele și lucrările dosarului constată, că în cuprinsul filei 181-182 v. III, în decizie, se motivează corespunzător, că în speță, inculpații au fost recunoscuți vinovați că, în perioada anilor 2013 și până la 04.07.2017, Ozmen Muhammet, urmărind scopul îndemnării și înlesnirii practicării prostituției, precum și tragerii de foloase de pe urma practicării acestei activități, a creat în prealabil pentru comiterea mai multor infracțiuni un grup criminal organizat format atât din cetățeni ai Republicii Moldova, cum ar fi Dalii Marina Xxxxx, Mitrofan Anna Xxxxx, cunoscută cu numele de „Melec”, cât și persoane din Cipru de Nord, cum ar fi Eyyup Ondas și persoane nestabilite de organul de urmărire penală cu numele „Mehmet”, „Aziz”, precum și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală. Totodată, prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 27

septembrie 2017 (vol. I, f. d. 213), a fost recunoscut drept corp delict telefonul mobil de model Iphone 7 cu IMEI Xxxxx, care aparține inculpatului Ozmen Muhammet.

În atare situație, instanța de recurs reține că instanța de apel întemeiat a reținut faptul că, prima instanță incorect a dispus restituirea corpului delict proprietarului, fără a verifica dacă aceasta a fost utilizat la săvârșirea infracțiunii, și anume prin intermediul telefonului se desfășura întreaga activitate infracțională a acestui grup criminal organizat, pe o perioadă îndelungată.

În baza celor expuse, Colegiul penal conchide, că în cauza dată nu au fost admise erorile de drept la care face referire recurentul și nu sânt temeiuri de casare a soluției adoptate, fiindcă instanța de apel s-a pronunțat motivat asupra tuturor argumentelor indicate în apel și hotărârea atacată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, astfel, sunt apreciate ca fiind corecte concluziile instanței de apel referitoare la supunerea confiscării speciale telefonul mobil de model Iphone 7, care aparține inculpatului Ozmen Muhammet, recunoscut corp delict prin ordonanța din 27 septembrie 2017 și aflat în camera de păstrare a corpurilor delictive a CCTP al INI al IGP al MAI.

Sumând cele expuse, instanța de recurs consideră, că n-a fost constatată prezența în speța examinată a careva erori de drept, ce ar servi drept temei de implicare în sensul casării deciziei contestate în partea stabilirii pedepsei și confiscării speciale.

13. În conformitate cu art. art. 434, 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE:

Se respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de către avocatul Negura Ion în numele inculpatului, cu menținerea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2020, în cauza penală privindu-l pe **Ozmen Muhammet.**

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la data de 04 martie 2021.

| | |
|------------|------------------|
| Președinte | Timofti Vladimir |
| Judecător | Cobzac Elena |
| Judecător | Toma Nadejda |
| Judecător | Țurcan Anatolie |
| Judecător | Boico Victor |