

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

02 februarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Timofci Vladimir

Judecători - Cobzac Elena, Toma Nadejda, Țurcan Anatolie și Boico Victor

juducând fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de către acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de circumscripție Chișinău – Devder Djulieta și de către avocatul Dudulica Liubomir în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2020, în cauza penală privindu-l pe

Afanasiev Alexandr xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 27.02.2019-01.11.2019;

2. Instanța de apel: 21.11.2019-07.07.2020;

3. Instanța de recurs: 03.09.2020-02.02.2021.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 01 noiembrie 2019, Afanasiev Alexandr a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217/1 alin. (3) lit. b), f) Cod penal la 5 (cinci) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și activitate legată de gestionarea și circulația ilegală a substanțelor psihotrope, a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 5 (cinci) ani.

În baza art.90 Cod penal a fost dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilită lui Afanasiev Alexandr pe un termen de 5 (cinci) ani.

A fost dispusă încasarea din contul inculpatului Afanasiev Alexandr în beneficiul statului cheltuielile judiciare privind efectuarea expertizei în sumă de 1680 (una mie șase sute optzeci) lei.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

1.2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Afanasiev Alexandr, acționând în scop de profit, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale, dorind în mod conștient survenirea lor, neavând autorizația corespunzătoare, împreună și de comun acord cu Domanciuc Cristin și alte persoane, inclusiv neidentificate, au organizat procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea și punerea în circulație pe teritoriul Republicii Moldova a drogurilor și analogilor acestora în proporții mari cu scop de înstrăinare.

Deci, Afanasiev Alexandr, acționând împreună și de comun acord cu alte persoane, în scop material, de înstrăinare a substanțelor stupefiante, o perioadă nedeterminată de timp și până la 15.10.2018, procurau din surse nestabilite la moment, substanțe stupefiante și anume marijuana, pe care o păstra o perioadă nedeterminată de timp cu scop de comercializare pe adresa - xxxxx, unde o cântărea, repartiza și împacheta în doze mai mici, iar ulterior o înstrăina diferitor persoane, inclusiv prin intermediul lui Domanciuc Cristin.

În circumstanțele expuse supra, o perioadă nedeterminată de timp și până la 18.09.2018 inclusiv, Afanasiev Alexandr, aflându-se în preajma domiciliul său, pe adresa - xxxxx precum și în alte locuri, de regulă în sectorul Botanica al mun. Chișinău, i-a înstrăinat lui Domanciuc Cristin de mai multe ori, diferite cantități de marijuana la prețul de 250 lei pentru 1 gr. de substanță.

De asemenea, Domanciuc Cristin, la rândul său, deținând substanța stupefiantă marijuana procurată de la Afanasiev Alexandr, o înstrăina altor persoane.

Deci, la 18 septembrie 2018 aproximativ ora 16:45, Domanciuc Cristin, având scopul înstrăinării substanțelor stupefiante, în urma unei înțelegeri prealabile, aflându-se în xxxxx, i-a înstrăinat lui Petrachi Radu, contra sumei de 270 lei, un pachetel improvizat din folie de staniol cu masă de origine vegetală.

Astfel, la 18.09.2018 ora 17:20 în cadrul efectuării percheziției corporale a cet. Petrachi Radu, pe adresa - xxxxx, de la acesta au fost depistate și ridicate un pachetel improvizat din folie de staniol cu masă de origine vegetală de culoare verde procurat de la cet. Domanciuc Cristin.

Potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1 -R-4667 din 12.12.2018, masa vegetală uscată de culoare verde închisă cu nuanță cafenie, ridicată în cadrul percheziției corporale a cet. Petrachi Radu, reprezintă substanță stupefiantă marijuană, obținută artizanal din plantele de cannabis (câneapă). Cantitatea substanței stupefiante marijuana constituie 2,177g (masă uscată).

Concomitent, la 18.09.2018 ora 18.20, fiind efectuată percheziția corporală a cet. Domanciuc Cristin, pe adresa - mun. Chișinău, bd. Cuza Vodă 9/3, de la acesta au fost depistate și ridicate un pachetel improvizat din folie de staniol cu masă de origine vegetală de culoare verde procurat de la Afanasiev Alexandr.

Potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-4666 din 30.10.2018, masa vegetală uscată, grosier mărunțită, de culoare verde, cu miros specific, din folia de staniol, depistată în cadrul percheziției corporale a cet. Domanciuc Cristin, reprezintă substanță stupefiantă marijuană, obținută artizanal din plantele de cannabis (câneapă). Cantitatea substanței stupefiante marijuana constituie 2,206g (masă uscată).

Totodată, la 15.10.2018 ora 20.40, fiind efectuată percheziția la domiciliul cet. Afanasiev Alexandr, amplasat pe adresa - xxxxx, au fost depistate și ridicate un pachetel din hârtie și două pachetele improvizate din folie de staniol cu masă de origine vegetală.

Potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-5702 din 15.12.2018, masa vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, în plic de culoare albă, ridicată în cadrul percheziției la domiciliul cet. Afanasiev Alexandr, reprezintă substanță

stupefiantă marijuană, obținută artizanal din plantele de canabis (câneapă). Cantitatea substanței stupefiante marijuana constituie 2,83g (masă uscată).

Substanțele stupefiante depistate, au fost procurate, înstrăinate și erau păstrate de către Afanasiev Alexandr, cu scop de înstrăinare. Cantitatea substanței stupefiante înstrăinate și păstrate cu scop de înstrăinare, potrivit prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, privind aprobarea Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, reprezintă proporții mari.

2. Sentința menționată a fost atacată *cu apel*, de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Botanica, Mahu Ina și inculpatul Afanasiev Alexandr.

2.1 În motivarea apelului procurorul, a invocat că:

- instanța de judecată nu a ținut cont în de ajuns de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, în special de faptul că lui Afanasiev Alexandr i s-a incriminat comiterea unei infracțiuni ce face parte din categoria celor grave. Inculpatul nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii, ba dimpotrivă l-a influențat pe martorul Domanciuc Cristin, ca acesta să-și modifice declarațiile în instanță în favoarea sa;

- la fel, instanța de judecată nu a ținut cont de lipsa circumstanțelor atenuante în privința inculpatului Afanasiev Alexandr;

- prin pedeapsa prea blândă aplicată de către instanța de judecată nu au fost realizate scopurile legii penale, deoarece, având la bază circumstanțele sus menționate, nu putem vorbi de corectare a condamnatului, existând riscul comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni în timpul ispășirii pedepsei blânde care i-a fost numită.

Procurorul a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care a-i aplica lui Afanasiev Alexandr în conformitate cu prevederile art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executare parțială în conformitate cu prevederile art. 90¹ Cod penal, a doi ani din pedeapsă, în închisoare de tip semiînchis. Restul pedepsei numite, a o suspenda parțial pe un termen de probă de trei ani. A-l priva pe Afanasiev Alexandr de dreptul de a exercita activități ce țin de circulația substanțelor narcotice și a analogelor lor pe un termen de 5 ani.

2.2. În motivarea apelului inculpatul a invocat că:

- concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate interpretează în favoarea inculpatului. La formularea concluziei despre vinovăția lui Afanasiev Alexandr, instanța trebuie să-și întemeieze convingerea asupra vinovăției baza unor probe sigure, certe și deoarece, în cauză, probele în acuzare nu au un caracter cert, nu sânt decisive, lăsând loc unei nesiguranțe în privința vinovăției inculpatului, impune a se da eficiență regulii potrivit căreia orice îndoială este apreciată în favoarea ultimului;

- instanța de fond a supus aprecierii critice declarațiile martorului Domanciuc Cristian date în cadrul audierii în instanța de fond, din motivul că aceste declarații sunt totalmente diferite de declarațiile date în cadrul urmăririi penale;

- în cazul dat sunt esențiale declarațiile date în fața instanței. Mai mult decât atât martorului îi părea rău de faptul că l-a învinuit pe inculpat de comiterea infracțiunii incriminate,

- în sentință nu sunt descrise declarațiile martorului Domaniuc Cristian date în cadrul cercetării judecătorești, la fel instanța nu a motivat poziția sa criticabilă față de aceste declarații;

- instanța de fond a pus la baza sentinței probele acumulate de organul de urmărire penală: stenogramele interceptărilor convorbirilor telefonice pentru perioada 21.09.2018-21.10.2018, care după părerea apărării nu conțin o informație relevantă pentru probarea învinuirii, raportul de expertiză judiciară din 15.12.2018, conform căruia masa vegetală ridicată de la Afanasiev Alexandr constituie substanța stupefiantă marijuana cu cantitate de 2,83 de gr., procesul-verbal de percheziție la domiciliul inculpatului care confirmă că Afanasiev Alexandr a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (2) Cod penal și nicidecum cea incriminată. Referindu-se la probele acumulate în cadrul urmăririi penale legate de martorul Domaniuc Cristian și Petrachi Radu și anume rapoartele de expertiză, percheziții corporale 2 acestor persoane, instanța nu a explicat legătura acestor probe cu calificarea acțiunilor inculpatului în baza art. 217¹ alin. (3) Cod penal.

A solicitat inculpatul admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 01 noiembrie 2019, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care a recalifica acțiunile sale în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de amendă.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2020, au fost respinse apelurile procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Botanica, Mahu Ina și a inculpatului Afanasiev Alexandr ca nefondate, cu menținerea sentinței atacate fără modificări.

3.1 În motivarea soluției adoptate instanța de apel a constatat că, instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor și anume prin: declarațiile inculpatului Afanasiev Alexandr (f.d.180-181); - declarațiile martorului Domanciuc Cristin (f.d. 20-23); - conținutul procesului-verbal de ridicare din 19.12.2018 din care rezultă au fost ridicate în copii din materialele cauzei penale nr. 2018421243 - ordonanța de pornire pe cauza penală nr. 2018421244, ordonanța, demersul, încheiere de efectuare a percheziției corporale a cet. Domanciuc Cristin, procesul verbal de efectuare a percheziției corporale a cet. Domanciuc Cristin,

raportul de expertiză nr. 4666 din 30.10.2018, ordonanța de punere sub învinuire, procesul verbal de audiere a învinuitului cet. Domanciuc Cristin (f.d.10); - conținutul procesului-verbal de efectuare a percheziției corporale a cet. Domanciuc Cristin, fiind depistate și ridicate: un pachetel improvizat din folie de staniol cu masă de origine vegetală de culoare verde procurat de la Afanasiev Alexandr (f.d.17); - conținutul raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-4666 din 30.10.2018, conform căruia masa vegetală uscată, grosier mărunțită, de culoare verde, cu miros specific, din folia de staniol, depistată în cadrul percheziției corporale a cet. Domanciuc Cristin, reprezintă substanță stupefiantă marijuană, ce constituie 2,206g (masă uscată) (f.d.17A-17E); - conținutul procesului-verbal de percheziție corporală a cet. Petrachi Radu din 18.09.2019 ora 17:20, de la aceasta a fost depistat și ridicat, un pachetel improvizat din folie de staniol cu masă de origine vegetală de culoare verde. (f.d.37); - raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-4667 din 12.12.2018, potrivit căruia masa vegetală uscată de culoare verde închisă cu nuanță cafenie, ridicată în cadrul percheziției corporale a cet. Petrachi Radu, reprezintă substanță stupefiantă marijuană, ce constituie 2,177g (masă uscată) (f. d. 33-37); - procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 22.10.2018 și stenogramele interceptărilor convorbirilor telefonice efectuate de către cet. Afanasiev Alexandr, pentru perioada 21.09.2018-21.10.2018 (f.d.50-55); - procesul-verbal de ridicare din 16.10.2018, din care rezultă că au fost ridicate în original din materialele cauzei penale nr. 2018421243 - ordonanța, demersul, încheiere de efectuare a percheziției la domiciliul cet. Afanasiev Alexandr, procesul verbal de efectuare a percheziției la domiciliul cet. Afanasiev Alexandr, precum și obiectele ridicate în cadrul percheziției (f.d.70); - procesul-verbal de efectuare a percheziției la domiciliul cet. Afanasiev Alexandr, din 15.10.2018 ora 20.40, fiind depistate și ridicate: un pachetel din hârtie și două pachetele improvizate din folie de staniol cu masă de origine vegetală și un telefon mobil de marcă „Samsung” (f.d.75-76); - raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-5702 din 15.12.2018, conform căruia masa vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, în plic de culoare albă, ridicată în cadrul percheziției la domiciliul cet. Afanasiev Alexandr, reprezintă substanță stupefiantă marijuană, ce constituie 2,83g (masă uscată) (f.d.83-86); - procesul-verbal de examinare a obiectelor din 11.01.2019, și anume a unui plic din hârtie de culoare albă din 15.12.2018, în care se află un pachetel din hârtie cu masă vegetală, două pachetele din folie de staniol cu masă vegetală ce constituie substanță stupefiantă marijuana cu cantitatea de 2,83 grame. Conținutul plicului a fost examinat în cadrul raportului de expertiză expus supra (f.d.89); - procesul-verbal de examinare a obiectelor din 11.01.2019, și anume a unui plic din hârtie de culoare albă, în care se află un telefon mobil de model „Samsung”, dotat cu cartelă „Moldcell” (f.d.92).

Instanța de apel a constatat că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, care în ansamblu, dovedesc fără echivoc vinovăția inculpatului Afanasiev Alexandr în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, după semnele circulației ilegale a drogurilor și anume procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea sau

alte operațiuni ilegale cu droguri sau cu analogi ai acestora, săvârșite în scop de înstrăinare, conform indicilor calificativi - săvârșit de mai multe persoane, în proporții mari.

Instanța de apel a reținut că, în acțiunile inculpatului Afanasiev Alexandr sunt prezente elementele constitutive ale infracțiunii incriminate. De asemenea, instanța va reține ca probat scopul urmărit de inculpat și anume înstrăinarea substanțelor narcotice, reieșind din faptul că inculpatul la evidența medicului nacrolog nu se află, atestat prin certificatele anexate la materialele cauzei.

A subliniat instanța de apel că, instanța de fond corect a supus aprecierii critice declarațiile martorului Domanciuc Cristian date în cadrul urmăririi penale făcute în contextul deținerii lui în arest preventiv, fiind impus de circumstanțele tratamentului crud la penitenciar, a făcut declarații false precum că Afanasiev Alexandru este persoana care îi vindea droguri. Precum și declarațiile acestuia în partea ce ține relațiile cu Afanasiev Alexandru ca fiind de cunoștință ocazională și de consum comun de marijuana, precum și circumstanțele referitoare la procurarea marijuanei la data de 18.09.2018, pentru cunoscutul său Petrache Radu, care nu cunoștea cum să procure marijuana. Astfel, prin rețeaua Telegram, din magazinul online Mister Banjo, care era la moment cel mai actual magazin, a scris un mesaj că are nevoie de marijuană, iar după recepționarea prețului de 250 lei/gr de marijuană și a rechizitelor contului electronic WebMoney, și a datelor geografice referitor la locul plasării marijuanei, și anume lângă Liceul Teoretic Mihai Eminescu de pe bd. Cuza Vodă, după ce s-a dus la Liceul Teoretic Mihai Eminescu, a constatat conform geo-locăției că ascunzișul era o țeavă metalică, în care poate fi ceva ascuns, a găsit, marijuană, într-o folie de aluminiu, 2 unități, una pentru el și alta pentru Petrache. Luând pachetelele, s-a pornit spre str. Zelinski, unde este biserica, deoarece lângă ea trebuia să se întâlnească cu Petrache Radu, iar după ce i-a transmis pachetulul lui Petrache, a fost reținut de colaboratorii de poliție în fața casei lui Petrache, împreună cu el. Pe Afanasiev Alexandru l-a telefonat de 2 ori, iar comunicările telefonice au fost cu scopul de a ieși la plimbare și de a consuma marijuană.

Astfel, instanța de apel a ajuns la concluzia că, probele prezentate de partea acuzării, analizate și examinate minuțios în cadrul examinării cauzei în instanța de fond și de apel, cu respectarea principiului apărării, în coraport cu dispoziția art.101 Cod de procedură penală, deduc existența intenției, motivului și scopului comiterii acțiunilor infracționale și vinovăția inculpatului Afanasiev Alexandr de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, argumentele acestuia că acțiunile sale urmează a fi recalificate în baza art. 271 alin. (2) Cod penal sunt neîntemeiate.

Nerecunoașterea vinei de către inculpat, instanța de apel a apreciat-o ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Privitor la numirea pedepsei penale, instanța de apel a conchis că, instanța de fond la stabilirea categoriei pedepsei, corect a aplicat prevederile legale, și, în conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Astfel, instanța de apel a constatat că, instanța de fond just a individualizat pedeapsa în baza art. 7, 75, Cod penal, și totodată, corect a aplicat pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea dreptului de a ocupa funcții și activitate legată de gestionarea și circulația ilegală a substanțelor psihotrope, a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 5 (cinci) ani, ținând cont de gradul de pericol al infracțiunii care se califică ca fiind una gravă, săvârșită cu intenție directă, de circumstanțele cauzei, de lipsa circumstanțelor atenuante și/sau agravante în privința inculpatului, de asemeni instanța de fond a reținut faptul că Afanasiev Alexandr anterior nu a fost condamnat, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, astfel asigurând realizarea scopului pedepsei penale de restabilire a echității sociale și a preveni săvârșirea de noi infracțiuni, atât de către inculpat, cât și din partea altor persoane, care va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale Republicii Moldova sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

De asemenea, instanța de apel a constatat că, instanța de fond corect în baza art.90 Cod penal a suspendat condiționat executarea pedepsei de 5 (cinci) ani închisoare stabilită lui Afanasiev Alexandr cu stabilirea unui termen de probațiune pe un termen de 5 (cinci) ani.

Instanța de apel a considerat că, soluția adoptată de către prima instanță își va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului Afanasiev Alexandr, pedeapsa aplicată, va duce la conștientizarea de către inculpat a celor comise, cu atragerea unor concluzii corecte ce țin de comportamentul acestuia pe viitor.

Cu referire la solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului cheltuielile de judecată, pentru efectuarea expertizei în sumă de 1680 lei, instanța de apel, analizând natura juridică a cheltuielilor a constatat că, conform informației Centrului tehnico-criminalistic și expertize judiciare nr.34/12/1-S-9173 din 19.12.2018 din cadrul ING (f.d. 82), cheltuielile suportate în cadrul examinărilor pe raportul de constatare tehnico-științifică nr.34/12/1-R-5702 din 10 decembrie 2018, constituie 1680,00 lei.

Din considerentele expuse, având în vedere că efectuarea expertizei în speța dată a fost obligatorie și a fost făcută din contul statului, instanța de fond corectă a considerat necesar să încaseze de la inculpatul Afanasiev Alexandr în beneficiul statului cheltuielile judiciare privind efectuarea expertizei în sumă de 1680,00 lei.

Instanța de apel a conchis că, instanța de fond corect a hotărât asupra corpurilor delictive.

4. Decizia instanței de apel a fost atacată, *cu recurs ordinar* de către acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de circumscripție Chișinău – Devder Djulieta și de către avocatul Dudulica Liubomir în numele inculpatului.

4.1 Procurorul indicând temeiul prevăzut la art. 427 alin.1) pct. 10) Cod procedură penală, a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei, cu dispunerea rejudecării cauzei penale în instanța de apel în alt complet de judecată.

În motivarea recursului procurorul a indicat că:

- instanța de apel în mod eronat a interpretat și aplicat pe caz prevederile art. 75 Cod penal și la alegerea și aplicarea pedepsei numite lui Afanasiev Alexandr nu a ținut cont de circumstanțele prezentei cauze penale, modul în care a fost comisă infracțiunea prin impactul acesteia asupra întregii societăți;

- instanța de apel în mod eronat a constatat oportunitatea diminuării pedepsei aplicate spre minimul sancțiunii, care va asigura atingerea scopurilor prevăzute de art. 61 Cod penal;

- instanța de apel, nu a ținut cont de faptul că, fapta săvârșită de inculpat se prezintă de o rezonanță social deosebit de sporită;

- instanța de apel, nu a ținut cont de rolul și scopul pedepsei penale de a curma și preîntâmpina săvârșirea de noi infracțiuni, în special din categoria analizată, or în situația constatării majorării amplitudinii infracțiunilor analogice, statul are scop primordial de a contracara săvârșirea acestora; narcotice psihotrope depistate la inculpatul Afanasiev Alexandr, or s-a dovedit că prin aceasta, inculpatul a negat și acele relații și norme sociale care vin să protejeze drepturile și intereselor cetățenilor țării noastre;

- instanța de apel, diminuând pedeapsa numită lui Afanasiev Alexandr nu a ținut cont de coraportul circumstanțelor atenuante (care lipsesc pe caz) și celor agravante stabilite, precum și de faptul că pedeapsă redusă până la minimul prevăzut de sancțiune se consideră echitabilă atunci când s-au constatat un cumul de circumstanțe atenuante din cele enumerate la art. 76 Cod penal;

- pe parcursul examinării cauzei penale în instanța de apel nu au intervenit careva circumstanțe ce ar combate motivele aduse de procuror invocate la individualizarea pedepsei propuse a fi numite și prin urmare, instanța de apel nu avea careva temei respinge aceste argumente.

4.2 Avocatul Dudulica Liubomir în numele inculpatului, indicând temeiul prevăzut la art. 427 alin.1) pct. 6) Cod procedură penală, a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei, cu dispunerea rejudecării cauzei penale în instanța de apel în alt complet de judecată.

În motivarea recursului avocatul a indicat că:

- instanța de apel nu și-a întemeiat concluzia despre vinovăția persoanei în baza unor probe sigure, certe care nu demonstrează vinovăția inculpatului în cele incriminate, și că toate probele dovedesc săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin.(2) Cod penal;

- instanța de apel a respins cererea privind audierea martorului Caraion Andrei, fără a-și motiva soluția, fiind, astfel, încălcat dreptul la apărare;

- instanța de apel, la fel ca și instanța de fond, a ignorat total argumentele parării și nu le-a dat o apreciere cu expunerea în admiterea sau respingerea acestora;

- instanța de apel părținator a examinat cauza penală dată, or concluziile sale la examinarea circumstanțelor cazului au fost determinate de părerea negativă față de persoana inculpatului, ignorând principiul prezumției nevinovăției, și nu a constatat, în modul stabilit de lege, existența elementelor constitutive ale infracțiunii în acțiunile lui Afanasiev Alexandr;

- au fost ignorate și lăsate fără apreciere și cerințele apărării referitor la încasarea nejustificată de la inculpat a cheltuielilor de judecată, or alin. 3 al art. 227 Cod de procedură penală prevede că cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

5. Judecând recursurile în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că, recursul ordinar declarat de către avocatul Dudulica Liubomir în numele inculpatului urmează a fi respins, iar recursul procurorului urmează a fi admis, cu casarea parțială a hotărârii contestate, în latura penală, în partea stabilirii pedepsei cu remiterea în această parte a cauzei la rejudecare, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 434 Cod de procedură penală, judecând recursul declarat împotriva deciziei instanței de apel, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție verifică legalitatea hotărârii atacate pe baza materialelor din dosar și se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în recurs de titularul acestuia.

5.1 Cu referire la recursul declarat de către avocatul Dudulica Liubomir în numele inculpatului.

Potrivit dispoziției art.435 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, judecând recursul instanța este în drept să respingă recursul ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate.

În conformitate cu art. 427 Cod de procedură penală, hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și apel în baza temeiurilor stipulate expres în acest articol.

Din cuprinsul recursului declarat se reține, că aceasta invocă ca temei de drept pct. 6) din alin. (1) art. 427 Cod de procedură, care prevede că *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.*

La acest capitol, făcând o analiză a criticilor expuse în recursul declarat de către avocat în numele inculpatului în raport cu apelul declarat de către inculpat și textul deciziei, Colegiul penal constată că, instanța de apel examinându-le în ansamblu și dându-le o apreciere corespunzătoare, conform art.414, 417 Cod de procedură penală, s-a pronunțat argumentat și motivat asupra lor, a indicat temeiurile de fapt și de drept care au dus la respingerea acestuia, precum și motivele adoptării respectivei soluții, concluzionând asupra vinovăției inculpatului în săvârșirea faptei imputate, concluzii descrise detaliat la pct.5-7 a deciziei instanței de apel, inclusiv și în pct. 3.1 al prezentei decizii.

Neîntemeiat este și argumentul avocatului că în cauză s-a comis o eroare de fapt, deoarece prin *eroare de fapt* se înțelege o greșită examinare a probelor administrate în cauză, în sensul că la dosar există o anumită probă, când în realitate aceasta nu există sau atunci când se consideră că un anumit act, un anumit raport de expertiză ar demonstra existența unei împrejurări, când în realitate din acest mijloc de probă reiese contrariul. Eroarea gravă de fapt presupune deci, reținerea unei împrejurări esențiale fără ca probele administrate să o susțină sau o nereținere a unei astfel de împrejurări esențiale, deși probele administrate o confirmau, ambele ipoteze fiind rezultatul denaturării grave a probelor.

În acest context, Colegiul penal constată că nu există contradicție între cele reținute prin hotărârea recurată și conținutul probelor administrate, starea de fapt reținută nefiind consecința unei denaturări evidente a probelor, ci rezultatul unei analize coroborate a acestora, astfel că decizia nu cuprinde vreun viciu sub aspect de fapt sau de drept material sau procesual.

De asemenea, recurentul critică hotărârea adoptată din motiv că, *instanța de apel nu și-a întemeiat concluzia în baza unor probe sigure, certe care în opinia recurentului, ele nu demonstrează vinovăția inculpatului în cele incriminate, și că toate probele dovedesc săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin.(2) Cod penal.*

În primul rând, relevant este de menționat, că la această etapă a procedurilor, instanța de recurs nu analizează conținutul mijloacelor de probă, nu dă o nouă apreciere materialului probator și nu stabilește o altă situație de fapt, decât cea constatată de instanțele ierarhic inferioare, întrucât aceasta este atributul exclusiv al instanțelor de fond. Deci, Colegiul penal nu va examina criticile referitoare la presupusa greșită reținere, pe baza probelor administrate în cauză, a anumitor elemente faptice, ci va verifica, prin raportare la situația de fapt stabilită de instanța de fond și cea de apel, corectitudinea soluției de condamnare adoptate în privința lui Afanasiev Alexandr.

Sub acest aspect, Colegiul penal ține să menționeze că, din materialele dosarului rezultă că instanța de apel, la examinarea cauzei, a ținut seama în deplină măsură de prevederile art.27, 99-101 Cod de procedură penală, a cercetat sub toate aspectele probele administrate, le-a verificat minuțios, dându-le o apreciere justă, prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, care în ansamblul au confirmat vinovăția inculpatului Afanasiev Alexandr anume de circulația ilegală a drogurilor și anume procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea sau alte operațiuni ilegale cu droguri sau cu analogi ai acestora, săvârșite în scop de înstrăinare, conform indicilor calificativi - săvârșit de mai multe persoane, în proporții mari.

Mai mult, raportând cele expuse supra la verificarea și aprecierea probelor efectuată de instanța de apel, Colegiul penal specifică, că această instanță corect a ajuns la concluzia despre menținerea sentinței prin are Afanasiev Alexandr a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin.(3) lit. b), f) Cod penal și just a apreciat probele administrate în cauză. Prin urmare, opozabil celor

enunțate de avocat în recurs, Colegiul penal, subsidiar verificând materialele dosarului specifică, că judecând apelurile declarate instanța de apel a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, adoptând o soluție corectă de menținere a sentinței, potrivit căreia s-a dispus condamnarea lui Afanasiev Alexandr în baza art. 217¹ alin.(3) lit. b), f) Cod penal fiind reținute în acțiunile acestuia existența intenției, motivului și scopului comiterii acțiunilor infracționale, iar alegațiile apărării precum că acțiunile inculpatului urmează a fi recalificate în baza art. 217 alin. (2) Cod penal sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse.

Instanța de recurs relevă, că argumentele recurentului invocate în recurs, referitor la nevinovăția inculpatului, au fost obiect de dispută în cadrul instanței de apel, asupra cărora s-a formulat și s-a punctat minuțios și veridic răspunsurile asupra alegațiilor apărării, pe care Colegiul le însușește, fapt ce este în deplină concordanță cu jurisprudența și practica Curții Europene pentru Drepturile Omului, care în cauza *Albert vs România din 16.02.2010*, a statuat în pct.37 că art.6§1 CtEDO, deși obligă instanțele să-și motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument, și extinderea la care se aplică această obligație de a prezenta motive poate să varieze în dependență de caracterul deciziei.

Astfel, instanța de apel reținând circumstanțele de fapt ale cauzei și-a motivat concluzia prin cumulul de probe administrate în cauză, cărora le-a dat o apreciere justă și obiectivă, prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept.

Nu poate fi reținut argumentul apărării precum că, *instanța de apel a respins cererea privind audierea martorului Caraion Andrei, fără a-și motiva soluția, fiind, astfel, încălcat dreptul la apărare*. Or, potrivit materialelor cauzei cât și a procesului verbal al ședinței de judecată a instanței de apel nu se atestă careva cerere din partea apărării privind citarea și audierea martorului indicat.

Totodată, Colegiul menționează că, instanța de fond a pronunțat o sentință de condamnare și nu de achitare pentru a fi obligată instanța de apel în temeiul art.415 al.2¹ Cod de procedură penală să citeze și să audieze martorii solicitați de părți pe viu.

Cu referire la argumentul avocatului precum că, *„au fost ignorate și lăsate fără apreciere și cerințele apărării referitor la încasarea nejustificată de la inculpat a cheltuielilor de judecată, or alin. 3 al art. 227 Cod de procedură penală prevede că cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate”*, Colegiul penal ține să menționeze că, potrivit prevederilor art. 229 Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului, astfel încât instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

În această ordine de idei, Colegiul penal consideră că instanța de apel corect a dispus încasarea de la inculpatul Afanasiev Alexandr în beneficiul statului cheltuielile judiciare privind efectuarea expertizei în sumă de 1680,00 lei.

Prin urmare, argumentele apărării sunt neîntemeiate, decizia instanței de apel în această parte fiind bine argumentată, motivată și în concordanță cu prevederile art. 394 Cod de procedură penală.

5.2 Cu referire la recursul declarat de către acuzatorul de stat.

În această ordine de idei, rațiunea și finalitatea exercitării căii de atac, în particular avându-se în vedere recursul ordinar, rezidă în înlăturarea erorilor admise de instanța ierarhic inferioară la etapa precedentă de judecare a cauzei, iar controlul judecătoresc pe care acesta îl declanșează, are un rol preventiv și unul reparator.

Soluția instanței de recurs se fundamentează, în drept, pe prevederile art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, potrivit cărora judecând recursul, instanța de recurs este în drept să îl admită, să dispună rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Prin urmare, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze, atunci când se constată admiterea erorilor de drept, de natură să afecteze echitatea desfășurării procesului și care au avut drept consecință adoptarea unei hotărâri contradictorii și nemotivate.

Potrivit art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Relevant este de specificat în acest context că, hotărârea instanței de apel, potrivit art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, trebuie să cuprindă, printre altele, temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Însă, contrar celor stipulate de legea procesual-penală, în cauza deferită judecării instanța de apel nu a exercitat în deplină măsură aceste atribuții legale reglementate exhaustiv de legislator.

Reieșind din sumarul recursului declarat de procuror, se constată că acesta este întemeiat în baza pct. 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, care prevede că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și apel, în cazul în care *s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale*.

Din conținutul recursului rezultă că, partea acuzării este de acord cu starea de fapt stabilită de instanțele de fond, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, însă critică decizia instanței de apel, în partea ce ține de individualizarea pedepsei.

Colegiul penal lărgit, verificând legalitatea deciziei instanței de apel sub acest

aspect, constată că această instanță, la examinarea apelului, în partea individualizării pedepsei, nu a respectat întru totul prevederile art. 414 alin. (1), 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, la fel instanța de apel la judecarea cauzei nu a examinat-o sub toate aspectele și nu a dat răspuns la motivele esențiale invocate, în ordine de apel.

Astfel, instanța de recurs reține că, prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 01 noiembrie 2019, Afanasiev Alexandr a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal la 5 (cinci) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea dreptului de a ocupa funcții și activitate legată de gestionarea și circulația ilegală a substanțelor psihotrope, a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 5 (cinci) ani.

În baza art.90 Cod penal a fost suspendată condiționat executarea pedepsei stabilită lui Afanasiev Alexandr pe un termen de 5 (cinci) ani.

Procurorul, nefiind de acord cu hotărârea adoptată a contestat-o în ordine de apel, criticând-o și prin prisma individualizării greșite a pedepsei numite.

La fel sentința a fost atacată cu apel și de către apărare în nume inculpatului, prin care a solicitat recalificarea faptei la art. 217 alin. (2) Cod penal.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2020, au fost respinse apelurile procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Botanica, Mahu Ina și a inculpatului Afanasiev Alexandr ca nefondate, cu menținerea sentinței atacate fără modificări.

Instanța de recurs reține că, argumentele din recursul procurorului urmează a fi admise, deoarece din analiza hotărârii contestate, se atestă faptul că, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra celor mai esențiale motive invocate de procuror în ordine de apel, unde au fost puse pentru discuție în instanța de apel, inclusiv câteva argumente principale cum ar fi:

- executare parțială în conformitate cu prevederile art. 90¹ Cod penal, a doi ani din pedeapsă, în închisoare de tip semiînchis. Restul pedepsei numite, a o suspenda parțial pe un termen de probă de trei ani.

În opinia Colegiului penal lărgit, argumentele enunțate mai sus constituie fondul apelului și asupra cărora instanța de apel era obligată să se pronunțe motivat.

Așa cum se observă din partea descriptivă a deciziei atacate, instanța ierarhic inferioară nu s-a expus asupra motivelor esențiale menționate mai sus, fără o fi făcută o analiză sau o argumentare din care considerente alegațiile nominalizate sânt respinse sau apreciate ca neîntemeiate, menținând sentința primei instanțe, fără a se expune asupra principalelor motive invocate în apel, referitor la modul de executare a pedepsei stabilite și dacă în prezenta speță, prin stabilirea pedepsei de 5 ani închisoare și aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, va fi atins scopul de prevenire a săvârșirii de către făptuitor a unor eventuale infracțiuni grave și deosebit de grave împotriva minorilor, dar și a infracțiunilor privind viața sexuală a acestora.

Prin urmare, în opinia Colegiului penal lărgit, concluziile instanței de apel cu privire la menținerea sentinței în partea executării pedepsei, nu sunt pe deplin argumentate din punct de vedere legal, astfel această instanță nu a dezbătut și nu s-a

pronunțat asupra celor mai esențiale motive invocate de procuror în ordine de apel, neexaminând cauza sub toate aspectele.

În aceeași ordine de idei, instanța de recurs reiterează că obligația instanței de a-și motiva hotărârea face parte din setul de garanții stabilite pentru existența unui proces echitabil, iar potrivit considerentelor CtEDO, expuse în cazurile aplicării art. 6 al Convenției, s-a conchis că o hotărâre motivată demonstrează că părțile au fost auzite în cadrul procesului penal (Suominen c. Finlandei (2003) § 37, Kuznețov și alții c. Rusiei (2007) § 85).

Deci, Colegiul penal lărgit notează, pentru a demonstra că părțile au fost auzite în prezenta cauză, instanța de apel urmează să dea răspunsuri argumentate în hotărâre asupra motivelor decisive invocate de apelanți, prin prisma criticilor invocate de părți, care în viziunea lor ar putea afecta într-o măsură oarecare legalitatea soluției adoptate la caz.

Așadar, în decizie, instanța de apel urmează să analizeze argumentele importante invocate de apelant și menționate mai sus, motivându-și temeiurile de fapt și de drept, ce conduc la admiterea sau la respingerea fiecăruia din aceste motive invocate de apelant. Nepronunțarea instanței de apel asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului apelului și, în acest caz, decizia urmează a fi casată, cu rejudecarea cauzei în apel, așa cum cer prevederile art. 435 Cod de procedură penală, întrucât o asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din considerentele expuse mai sus, Colegiul penal lărgit constată că instanța de apel nu și-a motivat soluția adoptată în partea executării pedepsei conformitate cu dispozițiile legale și nu a dat răspuns alegațiilor de bază invocate de către procuror, care în opinia acestuia au importanță în cauză, prin ce a admis eroarea de drept prevăzută de pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală.

Din considerentele expuse, Colegiul penal lărgit statuează, că decizia instanței de apel în cauza dată, este afectată de insuficiență în partea motivării soluției adoptate, în partea aplicării pedepsei, ceea ce este incident cazului de casare invocat în speță și prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, iar erorile admise de către instanța de apel nu pot fi corectate în ordinea procedurii de recurs, deoarece instanța de recurs nu este abilitată cu atribuții de a judeca cauza și a se pronunța asupra legalității sentinței, substituind instanța care a judecat apelul, cu încălcarea prevederilor procesuale-penale la pronunțarea hotărârii judecătorești.

În asemenea condiții, Colegiul penal lărgit consideră că, decizia instanței de apel în cauză urmează a fi casată parțial, în partea individualizării pedepsei, cu dispunerea rejudecării cauzei în această parte în instanța de apel, într-un nou complet de judecată.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care prevăd procedura de rejudecare și limitele acesteia: să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile legii procesual-penale asupra motivelor esențiale invocate în cererea de apel depusă de procuror în partea pedepsei aplicate inculpatului; să-și argumenteze clar concluziile

în decizia adoptată, să aprecieze toate circumstanțele cauzei, să emită o soluție clară și motivată, să țină cont de pe ținând cont de motivele casării deciziei atacate, de practica unitară în acest domeniu, precum și de practica relevantă a CtEDO, și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

6. În conformitate cu prevederile art. 434, 435 alin.(1) pct.1) și pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

D E C I D E :

Respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de către avocatul Dudulica Liubomir în numele inculpatului.

Admite recursul ordinar declarat de către acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de circumscripție Chișinău – Devder Djulieta.

Casează, parțial, decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2020, în partea stabilirii pedepsei, cu dispunerea rejudecării cauzei, în această parte, de către Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

În rest prevederile hotărârii contestate se mențin.

Decizia în cauza penală în privința lui *Afanasiev Alexandr xxxxx* nu se supune nici unei căi de atac în partea dispunerii rejudecării cauzei, în rest, fiind irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la **04 martie 2021**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Boico Victor