

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

02 februarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Boico Victor, Toma Nadejda, Țurcan Anatolie, Cobzac Elena,

a judecat, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către procurorul – șef al Procuraturii de circumscripție Cahul, Calendari Dumitru prin care solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 19 februarie 2020, în cauza penală în privința lui,

*Lepeha Valeri xxxxxxxx, născut la xxxxxxxx,
domiciliat în mun. xxxxxx, str. xxxxxxxx.*

Termenul de examinare a cauzei:

prima instanță: 22.01.2019-19.08.2019;

instanța de apel: 17.09.2019 – 19.02.2020;

instanța de recurs ordinar: 27.05.2020 – 02.02.2021.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 19 august 2019, Lepeha Valeri a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 287 alin.(2) lit. b) Cod penal la o pedeapsă sub formă de 4 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei penale în penitenciar de tip semiînchis.

- art. 349 alin. (1¹) Cod penal pedeapsă sub formă de 2 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei penale în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, s-a stabilit lui Lepeha Valeri pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă sub formă de 5 (cinci) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 385 al.(5) Cod de procedură penală s-a redus pedeapsa inculpatului Lepeha Valeri cu 300 (trei sute) de zile.

S-a respins plângerea inculpatului Lepeha Valeri depusă în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, ca fiind neîntemeiată.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, la data de 14 aprilie 2017, în jurul orei 01:25 - 02:00, Lepeha Valeri, aflându-se în barul „xxxxxxx”, amplasat în municipiul Cahul, care prin natura și destinația sa

este întotdeauna accesibil publicului, din intenții huliganice, încălcând grosolan ordinea publică, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate și o obrăznicie deosebită, fără un motiv întemeiat, i-a aplicat intenționat lui Luca Mihail, o lovitură cu capul în față, cauzându-i dureri fizice.

Totodată, Lepeha Valeri, în procesul acțiunilor de huliganism, ieșind afară din barul „xxxxxx”, amplasat în municipiul Cahul și aflându-se în preajma acestui local, care prin natura și destinația lui este întotdeauna accesibil publicului, acționând în comun acord cu alte persoane, în privința cărora cauza penală a fost disjungată, continuându-și acțiunile sale infracționale, din intenții huliganice, încălcând grosolan ordinea publică, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate și o obrăznicie deosebită, exprimându-se cu cuvinte necenzurate, care înjosesc onoarea și demnitatea persoanei, fără un motiv întemeiat, i-au aplicat intenționat lui Grecu Vladimir mai multe lovituri cu mâinile în regiunea capului, cauzându-i leziuni corporale sub formă de echimoze periorbital bilateral, edem al țesuturilor moi în regiunea temporo-mandibulare din stânga, care se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

Tot el, Lepeha Valeri, la data de 14 aprilie 2017, în jurul orei 02:30, continuându-și acțiunile sale infracționale, urmărind persoanele agresate în incinta și în nemijlocita apropiere a barului „xxxxxx”, din municipiul Cahul, aflându-se lângă cinematograful „xxxxxx”, amplasat în municipiul Cahul, loc care prin natura și destinația lui este întotdeauna accesibil publicului, acționând în comun acord cu alte persoane, în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, din intenții huliganice, încălcând grosolan ordinea publică, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate și o obrăznicie deosebită, exprimându-se cu cuvinte necenzurate, care înjosesc onoarea și demnitatea persoanei, fără un motiv întemeiat, i-au aplicat intenționat lui Munteanu Ion, mai multe lovituri cu mâinile peste diferite părți ale corpului, cauzându-i dureri fizice.

Tot el, Lepeha Valeri, la data de 14 aprilie 2017, în jurul orei 02:50-03:00, continuându-și acțiunile sale infracționale, urmărind persoanele agresate în incinta și în nemijlocita apropiere a barului „xxxxx”, din municipiul Cahul, aflându-se lângă magazinul „xxxxxx”, amplasat în municipiul Cahul, loc care prin natura și destinația lui este întotdeauna accesibil publicului, acționând în comun acord cu alte persoane, în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, din intenții huliganice, încălcând grosolan ordinea publică, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate și o obrăznicie deosebită, exprimându-se cu cuvinte necenzurate, care înjosesc onoarea și demnitatea persoanei, fără un motiv întemeiat, au

deteriorat intenționat capotul și ușa din partea șoferului, la automobilul de model „Volkswagen Golf”, cu n/î „xxxxxx”, care-i aparține lui Dorogoi Dumitru și i-au aplicat intenționat mai multe lovituri cu mâinile peste diferite părți ale corpului, cauzându-i dureri fizice.

În context, în procesul acțiunilor de huliganism, Lepeha Valeri, intrând în magazinul „xxxxxx”, amplasat în municipiul Cahul, într-un loc care prin natura și destinația lui este întotdeauna accesibil publicului, continuându-și acțiunile sale infracționale, din intenții huliganice, încălcând grosolan ordinea publică, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate și o obraznicie deosebită, exprimându-se cu cuvinte necenzurate, care înjosesc onoarea și demnitatea persoanei, fără un motiv întemeiat, l-a apucat pe Luca Mihail de haine și încercând să-l scoată din local, i-a aplicat intenționat o lovitură cu pumnul în regiunea capului, cauzându-i dureri fizice.

Tot el, Lepeha Valeri, la data de 14 aprilie 2017, în jurul orei 02:50-03:00, în procesul acțiunilor de huliganism comise în privința lui Luca Mihail, aflându-se la intrarea în local și în incinta magazinului „xxxxxx”, amplasat în municipiul Cahul, acționând în comun acord cu alte persoane, în privința cărora cauza penală a fost disjuns, urmărind scopul de a sistă activitatea de serviciu a unei persoane cu funcție de răspundere, a aplicat violența nepericuloasă pentru viață și sănătate față de șeful de patrulă al Campaniei de carabinieri cu dislocare în municipiul Cahul, Ignat Serghei, care fiind în exercițiul funcțiunii, în uniforma de serviciu, a intervenit să curmeze acțiunile de huliganism și să rețină persoanele care încălcau grosolan ordinea publică. În acest context, Lepeha Valeri l-a împins violent pe Ignat Serghei și a aplicat lovituri cu mâinile în regiunea capului și pieptului, care însă nu și-au atins ținta, deoarece victima s-a apărat, evitând loviturile, iar după aceste acțiuni violente a părăsit locul infracțiunii, sistându-i astfel activitatea de serviciu ale lui Ignat Serghei.

Acțiunile lui Lepeha Valeri, au fost calificate conform:

- art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, adică „*huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obraznicie deosebită, săvârșită de două sau mai multe persoane*”;

- art. 349 alin. (1¹) Cod penal, adică „*Aplicarea violenței nepericuloase pentru viață și sănătate față de persoane cu funcție de răspundere, în scopul sistării activității lor de serviciu, în interesul celui care aplică violența sau al altei persoane*”.

3. Sentința nominalizată a fost atacată cu apeluri de către:

3.1 Procurorul în Procuratura raionului Cahul, Cara Mihail, care a solicitat admiterea apelului declarat, casarea sentinței Judecătoriai Cahul, sediul Central din 19 august 2019, și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit

modului stabilit pentru prima instanță, prin care Lepeha Valeri să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) și art.349 alin.(1¹) Cod penal și să-i fie stabilită:

- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal pedeapsă sub formă de 4 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei penale în penitenciar de tip semiînchis.

- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(1¹) Cod penal pedeapsă sub formă de 2 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei penale în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.84 alin. (1) Cod penal, să-i fie stabilită lui Lepeha Valeri, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă sub formă de 5 (cinci) ani închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art.385 alin. (5) Cod de procedură penală, să fie redusă pedeapsa inculpatului Lepeha Valeri cu 150 de zile.

Termenul pedepsei să fie calculat începând cu data pronunțării sentinței – 19 august 2019, cu includerea în termenul pedepsei perioada aflării în stare de reținere și arest preventiv începând cu data de 23 noiembrie 2018 până la data de 19 august 2019, inclusiv.

Corpurile delicate: pachetul nr.1 un disc cu înregistrările video de la restaurantul „xxxxxx” municipiul Cahul (f.d.34,vol.I),pachetul cu un disc cu înregistrările video de la barul „xxxxxx” municipiul Cahul (f.d.56,vol.I), pachetul cu un disc video cu înregistrările video din restaurantul „xxxxxx” mun. Cahul (f.d.29,vol.II), care sunt atașate la materialele cauzei penale a le păstra pe tot termenul de păstrare a cauzei penale.

Corpurile delictive: un sacou, un tricou, p pereche de blugi, ridicate de la Grecu Vladimir prin procesul-verbal de ridicare din 18 aprilie 2017, urmează a fi păstrate în continuare în camera de păstrare a corpurilor delictive a Inspectoratului de poliție Cahul.

În motivarea cerințelor sale, apelantul a menționat că:

- prima instanța ilegal și neîntemeiat a redus pedeapsa inculpatului Lepeha Valeri cu 300 (trei sute) de zile, deoarece perioada de 150 de zile (23 noiembrie 2018 – 22 aprilie 2019) de aflare în stare arest în Penitenciarul nr.5-Cahul, au fost incluse deja în termenul pedepsei, prin includerea perioadei aflării în stare de reținere și arest preventiv, începând cu data de 23 noiembrie 2018 până la data de 19 august 2019, or, prima instanță urma să calculeze reducerea pedepsei ca două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv - 300 de zile (150 de zile X 2 zile), însă din pedeapsa stabilită urma să fie reduse numai 150 (o sută cincizeci) de zile, deoarece 150 de zile (23

noiembrie 2018 -22 aprilie 2019) de aflare în stare arest au fost incluse deja în termenul pedepsei;

- prima instanță ilegal s-a pronunțat ca corpurile delictive: un sacou, un tricou, o pereche de blugi, ridicate de la Grecu Vladimir prin procesul-verbal de ridicare din 18 aprilie 2017, urmează a fi transmise proprietarului Grecu Vladimir, când sentința v-a deveni definitivă, or, la urmărirea penală din cauza penală nr. xxxxxxxx (proces penal nr. xxxxxx) a fost disjunsă o cauză penală cu nr. xxxxxxxx, în privința persoanelor care au comis crimele respective în complicitate cu Lepeha Valeri și în privința lor sunt emise ordonanțe de punere sub învinuire în baza art.287 alin.(2) lit.b) și art.349 alin.(1¹) din Codul penal, din aceste considerente corpurile delictive: un sacou, un tricou, o pereche de blugi, ridicate de la Grecu Vladimir prin procesul-verbal de ridicare din 18 aprilie 2017, urmează a fi păstrate în continuare în camera de păstrare a corpurilor delictive a Inspectoratului de poliție Cahul.

3.2. La fel, sentința nominalizată, a fost atacată cu apel de către avocatul Boghian Andrei în numele inculpatului, care a solicitat casarea sentinței Judecătoriai Cahul, sediul Central din 19 august 2019, cu rejudecarea cauzei și emiterea unei noi hotărâri prin care să se dispună:

- anularea Ordonanței din 05 decembrie 2018, emisă de procurorul-șef interimar al Procuraturii raionului Cahul, Adrian Tabureanu privind refuzul în admiterea plângerii înaintate de apărătorul în interesele învinuitului Lepeha Valeri;

- anularea Ordonanței de reținere a persoanei pentru a fi pusă sub învinuire din data de 23 noiembrie 2018, emisă de procurorul Mihail Cara;

- anularea Ordonanței de punere sub învinuire din data de 19 noiembrie 2018, emisă de Procurorul în Procuratura Cahul, Mihail Cara;

- anularea procesului-verbal de audiere a învinuitului Lepeha Valeri întocmit de procurorul în Procuratura Cahul, Mihail Cara, cu încetarea procesului penal în privința lui Lepeha Valerii.

La fel, s-a solicitat:

- casarea sentinței în partea stabilirii pedepsei cu emiterea unei noi soluții prin care a stabili inculpatului Lepeha Valeri a pedepsei sub formă de amendă:

- în mărime de 750 unități convenționale pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal;

- în mărime de 850 unități convenționale pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(1¹) Cod penal.

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, pedeapsa definitivă a amenzii prin cumul total, în mărime de 1 600 unități convenționale.

În temeiul art.88 alin.(5) Cod penal, să-i fie atenuată pedeapsa stabilită, ținând cont de termenul de 8 luni de zile a aflării inculpatului sub arest preventiv, stabilindu-i pedeapsa amenzii în mărime de 1 000 unități convenționale sau eliberarea complet de executarea acesteia.

În motivarea cerințelor sale apelantul a menționat că:

- Lepeha Valeri nu posedă limba de stat, ci este vorbitor de limbă rusă, iar la data de 24 noiembrie 2018 când a fost efectuată reținerea, lui i s-au adus la cunoștință drepturile și obligațiile sale în calitate de învinuit prin procesul-verbal de aducere la cunoștință și explicare a drepturilor și obligațiilor învinuitului în limba română, la fel în aceeași limbă și Ordonanța de reținere a persoanei pentru a fi pusă sub învinuire din data de 23 noiembrie 2018 cu procesul-verbal de audiere în limba română;

- deși este vorbitor de limbă rusă, învinuitului nu i s-a asigurat dreptul la un interpret și la limba procesului stabilit de art.16 Cod procedură penală. Precum și încălcarea dreptului la apărare prevăzut de art.17 alin. (2) Cod procedură penală;

- prin Ordonanța din 05 decembrie 2018, emisă de procurorul-șef interimar al Procuraturii raionului Cahul, Tabureanu Andrian s-a dispus respingerea ca nefondată a plângerii apărătorului Boghian Andrei, prin care solicită anularea ordonanței de reținere a lui Lepeha Valeri pentru înaintarea acuzării din 23 noiembrie 2018, a ordonanței de punere sub învinuire din 19 noiembrie 2018, a procesului-verbal de audiere în calitate de învinuit a lui Lepeha Valeri din 24 noiembrie 2018, a procesului-verbal de audiere în calitate de învinuit a lui Lepeha Valeri din 24 noiembrie 2018, adoptată în cadrul cauzei penale nr.xxxxxxx de către procurorul în Procuratura raionului Cahul, Cara Mihail;

- lui Lepeha Valeri i s-a îngreșat accesul la justiție, nu i se permite să cunoască într-o limbă pe care o înțelege actele procesuale pentru ce exact este învinuit, pentru ce este reținut, pentru ce este judecat în instanța de judecată, chiar și la aplicarea măsurii preventive a arestării și reprezintă în sine o violare a articolului 20 din Constituția Republicii Moldova și o violare a art.6 alin.(3) din Convenția Europeană din 04.11.1950 pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale;

- încălcarea prevederilor legale invocate mai sus reglementează desfășurarea procesului penal (înaintarea învinuirii; aducerea la cunoștință învinuitului reținut a drepturilor și obligațiilor; reținerea persoanei; audierea persoanei învinuite în stare de reținere) și această încălcare nu poate fi înlăturată din motivul că reținerea (lipsirea de libertate a persoanei) deja s-a produs în mod ilegal, iar înlăturarea acestei ilegalități poate fi făcută numai prin anularea actului juridic procedural;

- fiind audiați în instanța de judecată părțile vătămate Munteanu Ion, Dorogoi Dumitru, Grecu Vladimir, Ignat Serghei atât la urmărirea penală, cât și în instanța de judecată nu au avut pretenții materiale sau nu au cerut compensarea pagubei morale;

- martorul Luca Mihail în instanța de judecată a declarat că nu a avut vătămări corporale și că nu a avut conflict cu Lepeha Valeri în magazinul xxxxxx, martorul Curjos Elena a declarat că, nu ține minte ca anume Lepeha Valeri să fi fost în barul „xxxxxxx” în seara în care se invocă în învinuire, iar martorul Dragomir Igor a declarat că nu a văzut cum Lepeha Valeri a avut conflict cu Ignat Serghei.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 19 februarie 2020 au fost admise apelurile declarate de către procurorul în Procuratura mun. Cahul, Cara Mihail și a avocatul Boghian Andrei în numele inculpatului, casată parțial sentința Judecătorei Cahul (sediul Central) din 19 august 2019, și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Lepeha Valeri a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal și condamnat la închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și pe art.349 alin.(1¹) Cod penal, la închisoare pe un termen de 2 (doi) ani. Conform art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Lepeha Valeri i-a fost stabilită o pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani. În baza art.385 alin.(5) Cod de procedură penală i-a fost redusă pedeapsa lui Lepeha Valeri cu 300 (trei sute) zile. În baza art.90 Cod penal, s-a suspendat condiționat executarea pedepsei închisorii pe un termen de probă de 2 (doi) ani, fiind inclus în termenul executării pedepsei, perioada arestării preventive din 23 noiembrie 2018 pînă la 19 februarie 2020, cu eliberarea lui Lepeha Valeri de sub strajă în sala de judecată. Corpurile delictelor ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 18.04.2017 de la partea vătămată Grecu Vladimir urmînd a fi păstrate în continuare la camera corpurilor delictelor ale Inspectoratului de Poliție Cahul.

4.1 Pentru a decide astfel instanța de apel, la stabilirea pedepsei a derogat de la principiile de individualizare a pedepsei prevăzute de art. 7, 75 Cod penal.

Astfel, în calitate de circumstanțe atenuante, potrivit art.76 Cod penal, instanța de apel a evidențiat recunoașterea vinovăției(vol. 5, f.d. 123, 218), expirarea de la momentul comiterii infracțiunii, a cel puțin 2/3 din termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere penală, iar careva circumstanțe agravante potrivit art. 77 Cod penal, nu au fost stabilite. Sancțiunile aplicate de prima instanță sub formă de închisoare sunt aproape de limitele maxime

prevăzute de legea penală respectivă, și chiar este mai mare de pedeapsa solicitată de acuzatorul de stat în prima instanță (vol. 5, f.d. 107).

În aceste condiții, instanța de apel a remarcat că, personalitatea inculpatului, circumstanțele atenuante constatate în cauză și anume: comiterea două infracțiuni intenționate consumate mai puțin grave; aflarea la întreținere doi copii minori și soția cu grad de dizabilitate accentuate, fără antecedente penale și în prezența două circumstanțe atenuante, durata examinării cauzei penale inculpatul fiind în stare de arest mai mult de un an, cât și faptul că anterior în cauză inculpatul a fost scos de sub urmărire penală cu tragerea la răspunderea contravențională (amenda fiind achitată), dar peste un an (în urma revizuirii) din nou atras la răspundere, pedeapsa stabilită de prima instanță este prea severă, și nu este rațional ca inculpatul să execute pedeapsa stabilită, fiind posibil condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei conform prevederilor art. 90 Cod Penal.

Totodată, instanța de apel a precizat că, potrivit încheierii Judecătoriei Cahul sediul Central din 22 aprilie 2019 (f.d.107, vol.IV) s-a constatat faptul deținerii lui *Lepeha Valerii* în stare de reținere și arest în perioada 23 noiembrie 2018 – 22 aprilie 2019, în condiții contrare art. 3 CEDO.

Prin urmare, *Lepeha Valeri* s-a aflat în condiții precare de detenție în Penitenciarul nr.5 Cahul, pe o perioadă de 150 zile, respectiv aplicând calculul stabilit la *art.385 alin.(5) Cod de procedură penală, două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv*, din termenul pedepsei definitive stabilite de 4 ani închisoare, urmează a fi redus cu 300 zile (150 x 2 zile) pentru perioada de aflare în arest.

Urmare a considerentelor expuse, necesită a fi respinse argumentele *procurorului* precum că, instanța de judecată ilegal și neîntemeiat a redus pedeapsa inculpatului cu 300 zile deoarece perioada de 150 zile (23.11.2018-22.04.2019) de aflare în arest în Penitenciarul nr.5 Cahul, au fost incluse deja în termenul pedepsei, prin includerea perioadei aflării în stare de reținere și arest preventiv începând cu 23.11.2018 și pînă la 19.08.2019, fiind necesar reducerea doar cu 150 zile.

Or, art. 385 alin.(5) Cod de procedură penală, expres prevede că, *reducerea pedepsei se va calcula în felul următor: două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv*, iar *Lepeha Valerii* s-a aflat în arest preventiv pe perioada din 23 noiembrie 2018 – 22 aprilie 2019, fapt constatat și prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 22 aprilie 2019, cu aplicarea formulei enunțate mai sus, ce duce la rezultatul de 300 zile care necesită a fi reduse din pedeapsa stabilită inculpatului.

Succesiv, instanța de apel a notat că, potrivit sentinței contestate, prima instanță a dispus ca corpurile delictive: un sacou, un tricou, o pereche de blugi

ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 18 aprilie 2017 de la *Greco Vladimir* și care se păstrează în camera corpurilor delictelor ale IP Cahul, a fi transmise proprietarului *Greco Vladimir*.

Conform art.162 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor.*

Astfel, instanța de apel, a apreciat drept întemeiate argumentele procurorului expuse în cererea de apel privind soarta corpurilor delictelor ridicate de la partea vătămată *Greco Vladimir*.

În această ordine de idei, urmărirea penală a cauzei penale nr.xxxxxx a fost *disjunsă* o altă cauză penală nr.xxxxxx, în privința persoanelor care au comis crimele respective în complicitate cu *Lepeha Valeri* și în privința lor sunt emise ordonanțe de punere sub învinuire în baza art.287 alin.(2) lit.b) și art.349 alin.(1¹) Cod penal.

Prin urmare, instanța de apel a considerat necesar ca corpurile delictelor ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 18 aprilie 2017 de la partea vătămată *Greco Vladimir*, urmează a fi păstrate în continuare la camera corpurilor delictelor al Inspectoratului de poliție Cahul.

5. Decizia motivată a instanței de apel pronunțată la 23 martie 2020, a fost atacată cu recurs ordinar, de către Procurorul în Procuratura de circumscripție Cahul – *Calendari Dumitru*, care a invocat prevederile art. 427 alin.(1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, menționând că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, în partea ce ține de individualizarea pedepsei stabilite inculpatului.

În motivarea recursului depus, recurentul a invocat că:

- instanța de apel a interpretat eronat regulile de individualizare a pedepsei penale, liberând neîntemeiat pe inculpat de pedeapsă penală, prin prisma prevederilor statuate de art. 90 Cod penal;

- a fost reținută o atitudine părtinitoare a instanței de apel la individualizarea pedepsei penale cu ignorarea tuturor circumstanțelor răspunderii penale, atât atenuante, cât și agravante;

- instanța de apel nu a luat în considerație prezența circumstanțelor agravante, constatate de instanța de fond, și anume: săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru săvârșirea unei infracțiuni similare, săvârșirea infracțiunii prin participație;

- „*recunoașterea vinovăției*” nu poate fi recunoscută drept circumstanță atenuantă a răspunderii penale a inculpatului *Lepeha Valeri*, deoarece acesta la audierea sa în cadrul urmăririi penale nu a recunoscut în întregime vinovăția sa în comiterea infracțiunilor înscrinate. În instanța de fond, inculpatul *Lepeha Valeri* a declarat că recunoaște doar parțial vinovăția sa,

bazându-se pe argumentele neîntemeiate că nu era el inițiatorul conflictelor și nu a comis toate infracțiunile ce i se incriminează prin rechizitoriu;

- „*Expirarea de la momentul comiterii infracțiunii, a cel puțin 2/3 din termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere penală*” - nu poate fi apreciat drept un argument just, or, de la comiterea infracțiunii – 14 aprilie 2017 până la momentul de față au trecut doar 3 (trei) ani, din cei 5 (cinci), termen stipulat la art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, ceea ce constituie 3/5 din termenul respectiv. Iar 2/3 din termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere penală constituie 3 ani și 4 luni, adică se împlinește abia în luna iulie 2020;

- „*aflarea la întreținere a copiilor minori și a soției cu grad de dizabilitate*” – nu este constatată, or, nu s-a stabilit că Lepeha Valeri nu este angajat în câmpul muncii și are venituri legale, de la care achită impozite, contribuții la fondul social și asigurarea medicală. Respectiv, întreținerea copiilor este realizată de soție;

- „*durata examinării cauzei penale, inculpatul fiind în stare de arest mai mult de un an*” – la fel este neargumentată, or, urmărirea penală s-a efectuat în perioada cuprinsă între 14 iulie 2017- 12 octombrie 2017, adică 3 luni, și de la 14 noiembrie 2018 până la 21 ianuarie 2019, la fel 3 luni, iar judecarea cauzei în prima instanță a durat de la 22 ianuarie 2019 până la 19 august 2019, adică 7 luni. Astfel, acțiunile de urmărire penală și examinarea cauzei penale în privința inculpatului au durat în total 13 luni, ce în opinia recurentului constituie un termen rezonabil;

- „*anterior în cauza penală examinată, inculpatul a fost scos de sub urmărire penală cu tragere la răspundere contravențională (amenda fiind achitată), dar peste un an în urma revizuirii, din nou atras la răspundere*”- la fel nu poate fi considerată atenuantă, or nu se referă la motivul, scopul comiterii infracțiunii, de comportamentul, în timpul cât și după comiterea infracțiunii, de persoana inculpatului, dar se referă la mersul normal al unui proces penal;

- instanțele de judecată ilegal și neîntemeiat au redus pedeapsa inculpatului cu 300 de zile, în temeiul art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, iar perioada de 150 de zile, adică termenul de aflare în arest preventiv (23.11.2018-22.04.2019) au inclus în termenul pedepsei, în temeiul art. 88 Cod penal.

6. Judecând recursul ordinar, în raport cu actele cauzei, Colegiul penal lărgit ajunge la concluzia că acesta urmează a fi admis, cu casarea deciziei instanței de apel, în partea stabilirii modului de executare a pedepsei și aplicării prevederilor art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, și trimiterea cauzei la rejudecare, în această parte, soluție întemeiată în drept pe prevederile art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală.

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să admită recursul și să dispună rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Potrivit art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din textul recursului declarat, se atestă că recurentul critică decizia instanței de apel prin prisma temeiurilor de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, sub aspectele că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței că s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Analizând decizia recurată, Colegiul penal lărgit atestă că, instanța de apel, la aplicarea prevederilor art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, eronat a interpretat prevederile legale menționate și a adoptat soluția de reducere a pedepsei inculpatului Lepeha Valeri cu 300 de zile.

În speță, inculpatul s-a aflat sub măsură preventivă de la 23 noiembrie 2018 până la 22 aprilie 2019, când în privința acestuia a fost adoptată încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, prin care s-a constatat faptul deținerii lui *Lepeha Valerii* în stare de reținere și arest în perioada 23 noiembrie 2018 – 22 aprilie 2019, în condiții contrare art. 3 CEDO.

În acest sens, Colegiul penal lărgit menționează că instanța de apel greșit a redus pedeapsa inculpatului Lepeha Valeri cu 300 de zile, deoarece perioada de 150 de zile (23 noiembrie 2018 – 22 aprilie 2019) de aflare în stare arest în Penitenciarul nr.5 - Cahul, au fost incluse deja în termenul pedepsei, prin includerea perioadei aflării în stare de reținere și arest preventiv, începând cu data de 23 noiembrie 2018 până la data de 19 februarie 2020 în termenul închisorii, prin comutare conform art. 88 Cod penal, or, instanța de apel urma să calculeze reducerea pedepsei stabilite cu 150 de zile, deoarece perioada de 150 de zile (23 noiembrie 2018 -22 aprilie 2019) de aflare în stare arest preventiv, deja a fost inclusă prin comutare în termenul închisorii.

Prin urmare, soluția adoptată de instanța de apel nu poate fi acceptată de instanța de recurs, fiind prezentă eroare de drept stipulată la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în sensul că hotărârea atacată nu

cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția pe acest aspect. Acest viciu se exprimă prin modul de aplicare a prevederilor art. 385 Cod de procedură penală, ceea ce echivalează cu eroare judiciară, ce s-a soldat cu adoptarea unei hotărâri neîntemeiate în acest sens, și care nu pot fi înlăturate în cadrul examinării recursului, situație ce impune rejudecarea cauzei în instanța de apel.

Totodată, verificând decizia instanței de apel, Colegiul penal lărgit atestă că instanța de apel în prezenta speță nu a ținut cont în deplină măsură de cerințele de aplicare a art. 90 Cod penal în coroborare cu circumstanțele particulare speței.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și respectiv la rândul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Conform prevederilor art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod, în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Ulterior, după individualizarea pedepsei și stabilirea duratei și cuantumului acesteia, în cazul stabilirii unei pedepse sub formă de închisoare, continuă operațiunea de individualizare, dar sub aspectul de executare a pedepsei deja stabilite, prin numirea tipului de penitenciar și soluționarea chestiunii dacă pedeapsa stabilită inculpatului trebuie să fie executată real ori, sub raportul personalității acestuia de a se corecta și reeduca, poate fi formulată concluzia că scopul pedepsei se poate atinge și prin aplicarea suspendării executării pedepsei în privința vinovatului pe o perioadă de probațiune stabilită de instanța de judecată.

În acest context, se atestă că instanța de apel la individualizarea modului de executare a pedepsei, nu a ținut cont pe deplin de persoana și comportamentul inculpatului Lepeha Valeri (care a comis două infracțiuni, prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b), în mai multe epizoade, și art. 349 alin,

(1¹) din Codul penal, în perioada de probațiune, acesta fiind anterior condamnat prin sentința Judecătorei Cahul din 12 iunie 2015 pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 27, 248 alin. (5) lit. b), d) și art. 349 alin. (1¹) Cod penal), pripit concluzionând asupra oportunității aplicării prevederilor art. 90 Cod penal.

Mai mult, se reține că conform prevederilor art. 90 alin. (10) Cod penal, în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei săvârșește în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o nouă infracțiune intenționată, instanța de judecată îi stabilește o pedeapsă în condițiile art.85, dacă, după caz, nu sunt aplicabile prevederile alin.(11) din prezentul articol.

Prin urmare, Colegiul penal lărgit atestă că instanța de apel la adoptarea soluției în partea modului de executare a pedepsei stabilite inculpatului Lepeha Valeri, nu a verificat și nu luat în considerare aceste circumstanțe caracteristice persoanei inculpatului, ce denotă faptul că acesta nu a conștientizat pericolul acțiunilor sale, a săvârșit două infracțiuni în perioada de probațiune.

În această ordine de idei, Colegiul penal lărgit consideră că în speță sunt incidente temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, în sensul că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția în partea aplicării art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală și că s-a aplicat o pedeapsă, modul de executare a acesteia fiind individualizat contrar prevederilor legale, din care considerent decizia instanței de apel în partea aplicării prevederilor art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală și a modului de executare a pedepsei urmează a fi casată, cu dispunerea rejudecării în această parte de către instanța de apel în alt complet de judecată.

7. La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să se conducă de dispozițiile art. 436 Cod de procedură penală, care prevede procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul cuvenit și în strictă conformitate cu prevederile Legii procesual penale – asupra motivelor esențiale indicate în cererea de apel a procurorului și în măsura competenței sale asupra motivelor din recursul declarat, nominalizate în prezenta decizie, să țină cont de toate circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei, să elucideze faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei date, să-și argumenteze clar concluziile sale în decizia adoptată, și în dependență de circumstanțele constatate, ținând cont de motivele casării deciziei atacate, să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală și jurisprudența CtEDO.

8. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Admite recursul ordinar declarat de către procurorul – șef al Procuraturii de circumscripție Cahul, Calendari Dumitru, casează parțial decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 19 februarie 2020, în cauza penală în privința lui **Lepeha Valeri xxxxxx**, în partea stabilirii modului de executare a pedepsei și aplicării prevederilor art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, și dispune rejudecarea cauzei în această parte de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În rest se menține decizia atacată.

Decizia în partea dispusă rejudecării nu este supusă căilor de atac, în rest este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 04 martie 2021.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Boico Victor

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena