

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

3 februarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție
în componență

Președinte
Judecători

Iurie Diaconu,
Liliana Catan, Victor Boico,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de Spînu Vasile, împotriva hotărârii Judecătorei Criuleni din 20 iulie 2020 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 1 octombrie 2020, în privința contravenientului

*Vareaghin Nicolai XXXXX, născut
la XXXXX, originar și locuitor al s. XXXXX, r-nul
XXXXX.*

*Termenul de examinare,
instanța de fond: 03.02.2020 - 20.07.2020,
instanța de recurs: 14.09.2020 - 01.10.2020,
instanța de recurs
în anulare: 21.01.2021 - 03.02.2021.*

Asupra recursului menționat, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

1. Prin hotărârea Judecătorei Criuleni din 20 iulie 2020, s-a dispus: ”Se admite contestația lui Vareaghin Nicolai, depusă prin intermediul avocatului Pelin Valeriu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 27.01.2020 prin care a fost tras la răspundere contravențională în baza art. 179 Cod contravențional.

Se încetează procesul-contravențional de învinuire a lui Vareaghin Nicolai de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 179 Cod contravențional din motivul constatării nulității procesului verbal cu privire la contravenție”.

Instanța a reținut că, agentul constatator la întocmirea procesului-verbal contravențional, nu s-a conformat prevederilor art. 443 alin. (1) lit. d) și e) Cod contravențional, care stipulează că, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, precum și încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.

Prin urmare, încălcările stabilite atrag nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, deoarece conform prevederilor art. 445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul – verbal cu privire la contravenție a datelor și faptelor indicate la art. 443 atrag nulitatea sa.

2. Partea vătămată Spînu Vasile, a declarat recurs ordinar, în care a solicitat casarea acestei hotărâri.

Recurentul a indicat că contravenientul Vareaghin N. corect a fost sancționat în baza art. 179 Cod contravențional, fiind obligat să demoleze construcțiilor ilegale.

3. Potrivit deciziei Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău din 1 octombrie 2020, recursul a fost respins ca nefondat.

Instanța de recurs a statuat că, agentul constatator, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nu a ținut cont de prevederile art. 443 Cod contravențional.

Suplimentar, contrar prevederilor art. 442 și 443 Cod contravențional, agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în lipsa contravenientului, nu a consemnat acest fapt în conținutul procesului-verbal și nu a certificat lipsa contravenientului prin semnătura cel puțin a unui martor.

4. În virtutea prevederilor art. 466 Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești au devenit irevocabile.

5. Partea vătămată Spînu Vasile a declarat recurs în anulare, solicitând casarea hotărârilor adoptate, cu dispunerea rejudecării cauzei.

Recurentul a invocat că, contravenientul Vareaghin N. corect a fost sancționat în baza art. 179 Cod contravențional.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, poate fi declarat la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Totodată, art. 453 alin. (1), 455 alin. (2) pct. 3) - 5), 3 alin. (1) Cod de procedură penală, prevăd că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Astfel, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, deci, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cea atacată de recurent, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă că recursul în anulare, în aspectul nominalizat, adică fiind declarat împotriva unor hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal (*pct. 1.-5.. din decizie*).

Pe lângă aceasta, potrivit art. 456 alin. (1), 429 alin. (1) și 430 pct. 3) - 5), 455 alin. (2) pct. 2) - 5) Cod de procedură penală, recursul în anulare trebuie să fie motivat. Cererea de recurs trebuie să conțină denumirea instanței care a pronunțat sentința, data pronunțării sentinței, numele și prenumele inculpatului în privința căruia se atacă hotărârea judecătorească, fapta constatată și dispozitivul sentinței, indicarea persoanei care a declarat apel și motivele invocate în apel, denumirea instanței care a adoptat decizia în apel, data pronunțării deciziei de apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, conținutul și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Însă, în recursul în anulare vizat, nu se regăsește denumirea instanței care a pronunțat sentința, judecând cauza penală în fond, data pronunțării sentinței, numele și prenumele inculpatului în privința căruia se atacă hotărârea judecătorească, fapta constatată și dispozitivul sentinței, indicarea persoanei care a declarat apel și motivele invocate în apel, denumirea instanței care a adoptat decizia în apel, data pronunțării deciziei de apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, nefiind în genere, utilizată calea de atac apelul, conținutul și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate (*pct. 5. din decizie*).

Conform art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut.

Prin urmare, dat fiind că nu îndeplinește cerințele de conținut, recursul în anulare de pe rol urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 456, 455 alin. (2) pct. 3) - 5), 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul Penal

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de Spînu Vasile, împotriva hotărârii Judecătoriei Criuleni din 20 iulie 2020 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 1 octombrie 2020, în privința contravenientului Vareaghin Nicolai XXXXX, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, fiind pronunțată integral la 5 martie 2021.

Președinte
Judecători

Iurie Diaconu
Liliana Catan
Victor Boico