

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

03 februarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Brăteanu Veaceslav în numele inculpatului Lungu Dumitru, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04 martie 2019 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2020, în cauza penală privindu-l pe

Lungu Dumitru xxxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat în xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 25.07.2018 - 04.03.2019;

Instanța de apel: 27.03.2019 - 10.06.2019;

Instanța de recurs: 20.09.2019 - 17.12.2019;

Instanța de apel: 06.02.2020 - 09.07.2020.

Instanța de recurs: 03.11.2020 - 03.02.2021.

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 04 martie 2019, adoptată în conformitate cu art.364¹ Cod de procedură penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, Lungu Dumitru xxxxx a fost condamnat:

- în baza art.217¹ alin.(3) lit. b), f) Cod penal (episodul din 31.08.2017) la 2 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a practica activitatea în domeniul farmaceutic pe un termen de 3 ani;

- în baza art.217¹ alin.(3) lit. b), f) Cod penal (episodul din decembrie 2017-05.04.2018) la 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis,

cu privarea de dreptul de a practica activitatea în domeniul farmaceutic pe un termen de 5 ani.

În conformitate cu art.84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor i-a fost stabilită pedeapsa de 4 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a practica activitatea în domeniul farmaceutic pe un termen de 5 ani.

În conformitate cu art.85 Cod penal la pedeapsa stabilită s-a adăugat parțial pedeapsa aplicată prin sentința Judecătorei Chișinău din 28.04.2017, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 5 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a practica activitatea în domeniul farmaceutic pe termen de 5 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

A fost hotărâtă soarta corpurilor delictive.

Solicitarea acuzatorului de stat privitor la încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare, a fost respins ca neîntemeiată.

Solicitarea inculpatului și a apărătorului privind reducerea pedepsei în temeiul art.385 alin.(5) Cod de procedură penală a fost respinsă ca inadmisibilă.

2. Pentru a pronunța sentința prima instanță a constatat că, inculpatul Lungu Dumitru, acționând de comun acord și împreună cu alte persoane, neidentificate la moment, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope și analoagelor lor în scop de înstrăinare, acționând prin complicitate, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare ilegală a precursorilor, a săvârșit acțiuni prejudiciabile de circulație ilicită a drogurilor, manifestată prin procurarea lor din diferite surse și comercializarea către alte persoane, începând cu o perioadă nedeterminată de timp.

Astfel, la 31.08.2017, cet. Lungu Dumitru, aflându-se în mun. Chișinău, în fața CC UNIC, împreună cu o persoană neidentificată, au comercializat contra sumei de 1 750 de lei către investigatorul sub acoperire cu date cifrate Sozantov Oleg, 5 comprimate de formă neregulată, de culoare roz, care conform Raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-4998 din 14.09.2017 conțin substanță psihotropă MDMA în cantitate totală de 1,744 grame, ceea ce constituie proporții mari.

În continuarea acțiunilor prejudiciabile, la 06.10.2017, Lungu Dumitru fiind cu o persoană neidentificată, aflându-se în regiunea stației de deservire „MERCEDES CENTRU” din sect. xxxxxx, a comercializat către investigatorul sub acoperire cu date cifrate Sozantov Oleg, 2 comprimate de formă neregulată, de culoare roz, care, conform Raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1 -R-5602 din 23.10.2017, conțin substanță psihotropă MDMA în cantitate totală de 0,640 grame, ceea ce constituie proporții mari.

Acțiunile lui au fost încadrate în baza art.217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, ca circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, prin procurarea, păstrarea ilegală a

drogurilor, săvârșite în scop de înstrăinare, înstrăinarea drogurilor, săvârșită de mai multe persoane, în proporții deosebit de mari.

Totodată, Lungu Dumitru acționând în scop de profit, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale, dorind în mod conștient survenirea lor, neavând autorizația corespunzătoare, împreună și de comun acord cu Boțan Serghei, Vornicescu Constantin și alte persoane, inclusiv neidentificate, au organizat procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea și punerea în circulație pe teritoriul Republicii Moldova a drogurilor și analogilor acestora în proporții mari cu scop de înstrăinare.

Astfel, Vornicescu Constantin acționând împreună și de comun acord cu Boțan Serghei, Lungu Dumitru și cu alte persoane, în scop material, de înstrăinare a substanțelor stupefiante, în perioada decembrie 2017-05.04.2018, procurau de la Lozovanu Nicolae și Rusu Nicolae substanță stupefiantă - marihuana, pe care au păstrat-o o perioadă nedeterminată de timp cu scop de comercializare, precum și au înstrăinat-o diferitor persoane, inclusiv prin intermediul lui Lungu Dumitru.

Inclusiv, la 31 martie 2018, Lungu Dumitru în urma unei înțelegeri prealabile prin intermediul telefoniei mobile cu Vornicescu Constantin și Boțan Serghei, împreună s-au deplasat în r-nul Strășeni, s. Lozova, unde au procurat de la Lozovanu Nicolae o cantitate nestabilă de substanță stupefiantă - marihuana, contra sumei de 500 lei pentru un pachet.

Ulterior, Vornicescu Constantin, prin intermediul lui Boțan Serghei, i-a înstrăinat această substanță lui Lungu Dumitru contra sumei de 1000 lei pentru un pachet. Lungu Dumitru, la rândul său, acționând în scop material, de înstrăinare a substanțelor stupefiante, în perioada 31.03.2018- 05.04.2018, a înstrăinat diferitor persoane o parte din marihuana procurată în circumstanțele expuse supra, iar restul substanței o păstra la domiciliul său temporar cu scop de înstrăinare.

Respectiv, la 05.04.2018, fiind efectuată percheziția la domiciliul temporar a cet. Lungu Dumitru, amplasat în xxxxx, unde au fost depistate și ridicate un pachetel din polimer cu masă vegetală, un cântar la scară mică cu urme de masă vegetală, două pachetele din hârtie cu urme de masă vegetală, două pachetele din polimer și două pachetele hârtie cu semințe.

Potrivit Raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-2025 din 24.05.2018, masa vegetală de culoare verde, ridicată în rezultatul efectuării percheziției la domiciliul lui Lungu Dumitru, pe adresa - xxxxx, reprezintă substanță stupefiantă marihuană, obținută artizanal din plante de cannabis (cânepă). Cantitatea substanței stupefiante - marihuana, constituie în total 3,309 g (masa uscată).

Particulele unice de masă vegetală, de pe suprafața cântarului electronic de scară mică și de pe bancnota cu nominalul 1 leu, ridicate în circumstanțele de mai sus, reprezintă urme ale substanței stupefiante marihuană.

Substanțele stupefiante depistate, au fost procurate, înstrăinate și erau păstrate de către Lungu Dumitru, cu scop de înstrăinare.

Cantitatea substanței stupefiante înstrăinate și păstrate cu scop de înstrăinare de către Lungu Dumitru, potrivit prevederilor Hotărârii Guvernului nr.79 din 23.01.2006, privind aprobarea Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, reprezintă proporții mari.

Astfel, prin acțiunile intenționate Lungu Dumitru a săvârșit circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, prin procurarea, păstrarea ilegală a drogurilor, săvârșite în scop de înstrăinare, înstrăinarea drogurilor, săvârșită de mai multe persoane, în proporții deosebit de mari infracțiune prevăzută de art.217¹ alin.(3) lit. b), f) Cod penal.

3. Temeinicia și legalitatea sentinței, a fost atacată cu apeluri de către:

3.1 Procurorul Rusnac Liliana, care a solicitat casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, cu încasarea de la Lungu Dumitru cheltuielile judiciare în sumă totală de 5 040 lei.

În argumentarea apelului declarat, acuzatorul de stat a invocat că prin refuzul de încasarea cheltuielilor judiciare suportate de stat la efectuarea expertizei, instanța a încălcat prevederile art.229 Codul de procedură penală, care prevede că cheltuielile judiciare sunt suportate de către condamnat, instanța având posibilitatea de a obliga pe ultimul să recupereze cheltuielile judiciare.

3.2 Inculpatul Lungu Dumitru, care a solicitat casarea sentinței în latura pedepsei penale și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie condamnat în baza art. art.217¹ alin.(3) lit. b), f), 217¹ alin.(3) lit. b), f) Cod penal la 3 ani și 4 luni închisoare, iar în temeiul art.90 Cod penal să fie dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea pe o perioadă de probațiune de 4 ani.

În motivarea apelului declarat, inculpatul a indicat că la data de 20.12.2017, au intrat în vigoare prevederile art.70 alin.(3¹) al Codului penal, astfel instanța de apel urmează să-i stabilească pedeapsa definitivă, prin cumul parțial de sentințe, ținând cont de pedeapsa rezultată din sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 28.04.2017 de 1 an și 4 luni.

Infracțiunea pentru care este învinuit a fost comisă până la vârsta de 21 de ani, în atare circumstanțe, prima instanță cu aplicarea prevederilor art.70 alin.(3¹) Codului penal, urma să reducă cu o treime din maximul pedepsei aplicate.

Apelantul a invocat, că prima instanță i-a aplicat o pedeapsă prea aspră și nu a luat în considerare circumstanțele atenuante cum ar fi starea gravă de sănătate, care a fost dovedită prin probe directe, pertinente și concludente și anume actele medicale anexate în acest sens la materialele dosarului penal; educația sportivă a inculpatului care a fost dovedită prin probe directe, și anume diplomele acestuia. Iar aceste probe dovedesc și posibilitatea reală de ași corija comportamentul; săvârșirea infracțiunii de către o persoană care nu a atins vârsta de 21 de ani; recunoașterea vinovăției; în instanța de judecată, a solicitat examinarea cauzei penale în baza art.364¹ Cod de procedură penală,

iar instanța judecătorească admis examinarea cauzei penale în această procedură simplificată.

Cu toate că în speță sunt prezente doar circumstanțe atenuante, prima instanță nu a dispus aplicarea art.90 Cod penal, motivându-și soluția cu fraze de ordin general ce nu corespund cu circumstanțele reale ale cauzei.

3.2. Avocatul Căpățână Ion, care a solicitat casarea parțială a sentinței, în partea aplicării pedepsei penale, ca fiind exagerat de dură și în partea respingerii cererii inculpatului privind aplicarea prevederilor art.385 alin.(5), (6) Cod de procedură penală, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatului să-i aplicată o pedeapsa non privativă de libertate.

În argumentarea apelului declarat, avocatul a invocat că în conformitate cu art.385 alin.(5) Cod de procedură penală, în cazul constatării încălcării drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei se va calcula în felul următor: două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv .

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2019, au fost admise apelurile declarate, casată sentința în partea încasării cheltuielilor judiciare și stabilirii termenului de executare a sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care s-a dispus încasarea de la Lungu Dumitru în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată în mărime de 1 680 lei.

În conformitate cu art.385 alin.(5) Cod de procedură penală, pedeapsa stabilită lui Lungu Dumitru a fost redusă cu 216 zile.

În rest sentința a fost menținută.

4.1. Conform încheierii din 08 iulie 2019, Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău a dispus: „Se corectează eroarea de calcul strecurată în dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2019 și se substituie sintagma „...216 (două sute șaisprezece) zile ...” cu sintagma „ ...742 (șapte sute patruzeci și doi) zile...” și se exclude sintagma „...cu includerea timpului arestării preventive din 05.04.2018 - 10.06.2019.

4.2. Instanța de apel a statuat că, prima instanță corect, legal și întemeiat a aplicat în privința inculpatului pedeapsa reală cu închisoare, ținând cont de faptul că inculpatul nu este la prima abatere de la lege, infracțiunea a fost săvârșită în coparticipație, infracțiunea săvârșită face parte din categoria celor grave, conform art.16 Cod penal, în calitate de circumstanțe atenuante în temeiul prevederilor art.76 Cod penal s-a reținut căința sinceră, iar circumstanțe agravante în temeiul prevederilor art. 77 Cod penal, constituie săvârșirea infracțiunii prin participație.

La stabilirea pedepsei instanța a aplicat dispozițiile art.70 alin.(3¹) în coroborare cu prevederile art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală și redus cu 1/3 a limitele de

pedeapsă prevăzute de art.217¹ alin.(3) lit. b), f) Cod penal, astfel limitele în baza reducerii pedepsei cu 1/3 constituie minimum 2 ani și maxim 4 ani, 8 luni închisoare, fiindu-i stabilită inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani închisoare, iar pentru epizodul din 31.08.2017 și pedeapsa complementară și anume privarea de dreptul de a practica în domeniul farmaceutic pe un termen de 3 ani.

În partea ce ține de condițiile de detenție contrare prevederilor art. 3 CoEDO din Penitenciarul nr.13 - Chișinău, instanța de apel a reținut că potrivit raportului administrației Penitenciarului nr.13 - Chișinău, s-a constatat că inculpatul Lungu Dumitru s-a aflat în condiții de detenție care au corespuns minimului necesar conform condițiilor izolatorului de urmărire penală.

Instanța de apel a subliniat că, prin prezentarea de către administrația Penitenciarului nr.13 - Chișinău a datelor privind suprafața celulelor în care inculpatul Lungu Dumitru a fost cazat, ultima a recunoscut aflarea deținutului, pe parcurs a mai mult de un an de zile, în celule în care dispunea de puțin peste 2 m², ceea ce evident, este sub minimul acceptabil. Lungu Dumitru s-a aflat în Penitenciarul nr.13 - Chișinău în condiții precare de detenție pe o perioadă de 431 de zile. Prin urmare a conchis că termenul de pedeapsă definitivă stabilit inculpatului - 5 ani de închisoare în penitenciar de tip semiînchis, urmează a fi redus cu 2 ani și 13 zile (742 zile = 2 ani și 13 zile).

5. Împotriva deciziei instanței de apel au declarat recursuri ordinare:

5.1 Procurorul Țurcanu Svetlana, prin care a solicitat casarea totală a deciziei instanței de apel și menținerea sentinței primei instanțe, invocând că în speță sunt două decizii cu două soluții pe marginea examinării apelului a avocatul Căpățână Ion, în interesele inculpatului Lungu Dumitru privind aplicarea prevederilor art.385 alin.(5), (6) Cod de procedură penală, fiind confuză situația pentru inculpatul care la momentul deliberării i se reduce termenul de pedeapsă cu 216 zile, ca ulterior să constate că de fapt (datorită cărui fapt sau circumstanțe) i se reduce termenul cu 742 zile, adică numărul de zile se reduce de aproximativ 3,5 ori de cel inițial.

5.2. Avocatul Brăteanu Veceslav în numele inculpatului, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel în partea respingerii parțiale a cererii inculpatului în baza art.385 alin.(4), (5) Cod de procedură penală, și în partea respingerii aplicării prevederilor art. 90 Cod penal, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noii hotărâri prin care Lungu Dumitru să fie condamnat în baza art.217¹ alin. (3) lit. b), f), 217¹ alin. (3) lit. b), f) Codul penal la 3 ani și 4 luni închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de 4 ani, cu reducerea din termenul de pedeapsă stabilit, în temeiul art.385 alin. (4), (5) Cod de procedură penală - 346 zile de închisoare.

6. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 17 decembrie 2019, au fost admise recursurile ordinare declarate, casată total decizia instanței de apel și încheierea din 08 iulie 2019, în privința inculpatului Lungu

Dumitru, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea soluției adoptate, instanța de recurs ordinar a constatat că instanța de apel nu a judecat cauza penală în condițiile legii, deoarece a adoptat o hotărâre care nu cuprind motive legale pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazicând dispozitivul hotărârii, acesta fiind expus neclar, la fel instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelurile declarate.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2020, au fost admise apelurile declarate, casată parțial sentința în partea neaplicării prevederilor art.385 alin.(5) Cod de procedură penală și soluționării chestiunilor cu privire la cheltuielile de judecată, fiind pronunțată o nouă hotărâre în această parte potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care în conformitate cu prevederile art.385 alin.(5) Cod de procedură penală, constatând încălcarea drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, lui Lungu Dumitru i-a fost redusă pedeapsa cu închisoarea cu 175 zile, calculându-i-se două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv, pentru perioada din 05.04.2018 până la 02.05.2018 și din 10.10.2018 până la 04.03.2019.

S-a dispus încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului, cheltuielile de judecată în mărime de 5 040 lei.

În rest sentința a fost menținută.

7.1 În motivarea deciziei adoptate, instanța de apel a menționat că, prima instanță, corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a concluzionat că inculpatul a săvârșit anume infracțiunile imputate.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Totodată, instanța de apel a reținut că sentința adoptată a fost atacată de către procuror în partea cheltuielile de judecată, iar de către inculpat și avocatul acestuia în partea stabilirii pedepsei penale și neaplicării prevederilor art.385 Cod de procedură penală.

Verificând soluția instanței de fond în partea individualizării pedepsei penale în privința inculpatului, instanța de apel a constatat că, instanța de fond la aplicarea pedepsei penale, a ținut cont de criteriile de individualizare a pedepsei, de prevederile art.61, 75, 61 Cod penal, a luat în considerație gravitatea infracțiunilor săvârșite - infracțiuni grave, personalitatea celui vinovat, anterior judecat, a comis infracțiune în termenul de probă, circumstanțelor atenuante – recunoașterea vinovăției, căința sinceră, prezența circumstanțelor agravante - săvârșirea infracțiunii prin participatie, modul și condițiile acesteia de viață și influența pedepsei asupra corectării și reeducării vinovatului.

De asemenea, instanța de fond a luat în considerație recunoașterea vinei, colaborarea cu organul de urmărire penală, căința sinceră a inculpatului, influența pedepsei asupra corectării și reeducării, precum circumstanțele atenuante și agravante, considerând că corijarea și reeducarea inculpatului este posibilă doar prin stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare.

Cu referire la solicitările avocatului în partea aplicării prevederilor art.385 Cod de procedură penală în privința inculpatului, instanța de apel a reținut că, potrivit materialelor cauzei, Lungu Dumitru s-a aflat în arest preventiv în penitenciarul nr.13 Chișinău, din 05.04.2018 până la 02.05.2018 și din 10.10.2018 până la 04.03.2019. În perioada în care s-a deținut Lungu Dumitru în Penitenciarul nr.13 - Chișinău, dânsul a fost asigurat cu un spațiu mai mic de 4 metri pătrați, în unele celule fiind deținut într-o suprafață chiar și mai puțin de 3 metri pătrați, fapt care, conform Hotărârii Guvernului sus indicată, constituie un tratament inuman și constată că prin aceasta s-a încălcat drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 din convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Prin urmare, instanța de apel a constatat încălcarea drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art.3 din convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului în privința lui Lungu Dumitru, motiv pentru care a dispus reducerea pedepsei cu închisoarea stabilită lui Lungu Dumitru prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Central din 04 martie 2019, cu 175 de zile, pentru perioada arestării preventive din 05.04.2018 până la 02.05.2018 și din 10.10.2018 până la 04.03.2019, calculându-i-se două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv.

Verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate în partea admiterii solicitărilor părții acuzării privind încasarea cheltuielilor de judecată din contul inculpatului a sumei de 5040 lei, suportate pentru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară, instanța de apel a reținut că fiind justificată solicitarea procurorului privind încasarea de la inculpatul Lungu Dumitru a cheltuielilor judiciare pentru efectuarea expertizei judiciare; raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-2025 din 24.05.2018 (f.d.84-89, vol. I) – 1 680 lei; raportul de expertiză judiciară nr.34/12/1- R-4998 din 14.09.2017 (f.d.27-30, vol. III) – 1 680 lei; raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-5602 din 23.10.2017 (f.d.59-63, vol. III) – 1 680 lei.

În acest sens, instanța de apel a menționat că potrivit Legii nr.316 din 22.12.2017 „pentru modificarea și completarea unor acte legislative” în vigoare din 09.02.2017, a fost exclus alin.(2) al art.143 Cod procedură penală, care prevedea că „Plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin.(1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat”, astfel normele procedural penale nu prevăd expres achitarea din contul statului a cheltuielilor judiciare ce constituie cheltuieli legate de expertiza judiciară.

8. Recurs împotriva deciziei instanței de apel a declarat avocatului Brăteanu Veaceslav în numele inculpatului Lungu Dumitru, care invocând prevederile art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, a solicitat casarea parțială a hotărârilor atacate, rejudecarea cauzei, pronunțarea unei noi hotărâri, cu aplicarea în privința inculpatului pedeapsa definitivă de 3 ani și 4 luni, cu suspendarea executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de 4 ani, precum și reducerea din termenul de pedeapsa stabilit, în temeiul art.385 al.(5) Cod procedură penală - 346 zile de închisoare.

8.1 În motivarea recursului recurentul a invocat următoarele argumente:

- instanța de apel a admis parțial cererea condamnatului Lungu Dumitru în baza art.385 alin.(4), (5) Codului de procedură penală, Lungu Dumitru s-a aflat în arest preventiv 173 zile. Respectiv, urma a fi redus pedeapsa stabilită lui Lungu Dumitru cu 346 zile. Or, însăși prin sentința primei instanțe, care a rămas în vigoare, este constatat expres: în temeiul art.395 alin.(1) pct.4 CPP a include în perioada de executare a pedepsei, perioada aflării inculpatului Lungu Dumitru în arest preventiv/la domiciliu începând cu 05.04.2018 până la 02.05.2018 și respectiv începând cu 10.10.2018 vină la data pronunțării prezentei sentințe de condamnare;

- instanța de apel urma să stabilească pedeapsa definitivă lui Lungu Dumitru Dumitru, prin cumul parțial de sentințe, ținând cont de pedeapsa rezultată din sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Roșcani din 28.04.2017, de 1 an și 4 luni. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 28.04.2017, Lungu Dumitru a fost pedepsit la 2 ani închisoare, iar conform art.90 Cod penal executarea pedepsei numită, a fost suspendată condiționat pe un termen de 1 an. Lungu Dumitru a săvârșit infracțiunea la vârsta de 19 ani. La data de 20.12.2017, au intrat în vigoare prevederile art.70 alin.(3¹) Codului penal, care stipulează că, la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârșit infracțiune la vârsta de la 18 până la 21 de ani, maximum pedepsei se reduce cu o treime. Astfel, pedeapsa lui Lungu Dumitru potrivit sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 28.04.2017 și ținând cont de reducerea termenului în baza art.70 alin. (3¹) al Codului penal, rezultă a fi de 1 an și 4 luni;

- infracțiunea pentru care este învinuit Lungu Dumitru învinuit în baza art.217¹ alin.(3) lit. b), f) din Codul penal, a fost comisă până la vârsta acestuia de 21 de ani, ținând cont de prevederile art.70 alin.(3¹) al Codului penal, prima instanță urma să reducă o treime din maximum pedepsei aplicate lui Lungu Dumitru în prezenta cauză penală;

- prima instanță nu a luat în considerare circumstanțele atenuante prezente în cauza penală și anume: starea gravă de sănătate a lui Lungu Dumitru care a fost dovedită prin probe directe, pertinente și concludente, și anume actele medicale anexate în acest sens la materialele dosarului penal; educația sportivă a lui Lungu Dumitru care a fost dovedită prin probe directe, și anume diplomele acestuia; săvârșirea infracțiunii de către o persoană care nu a atins vârsta de 21 de ani; recunoașterea vinovăției. În

instanța de judecată, Lungu Dumitru a solicitat examinarea cauzei penale în baza art. 364¹ al CPP, iar instanța judecătorească admis examinarea cauzei penale în această procedură simplificată;

- aplicarea față de Lungu Dumitru a pedepsei cu închisoarea este inechitabilă, Lungu Dumitru nu are antecedente penale, sunt un șir de circumstanțe atenuante, și-a recunoscut integral vinovăția, s-a căit sincer de cele comise, cauza penală în privința lui a fost examinată în baza art.364¹ Cod de procedură penală, are la întreținere un copil minor, la locul de trai și la locul de muncă se caracterizează pozitiv, în atare circumstanțe aplicarea unei pedepse cu închisoarea la limita minimă, cu aplicarea prevederilor art.90 al Codului penal, prin care să fie dispusă suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, ar restabili echitatea unei pedepse penale la caz. Mai mult ca atât, ar crea o posibilitate reală pentru ca Lungu Dumitru să dovedească că prin muncă și educație exemplară își poate corija comportamentul;

- la stabilirea pedepsei prima instanță nu a ținut cont în deplină măsură de prevederile art.75 Cod penal, care stipulează că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a prezentului Cod și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a prezentului Cod;

- neaplicarea prevederilor art.90 Cod penal nu corespunde criteriilor de stabilire a pedepsei, deoarece suspendarea condiționată a executării pedepsei conform art.90 alin.(4) Cod penal, poate avea loc și în cazul săvârșirii unei infracțiuni grave, iar în speță nu este nici un impediment pentru aplicarea acestei norme de drept.

9. Procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului ordinar declarat, solicitând inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat și lipsite de temeiuri legale.

10. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

În conformitate cu prevederile art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Potrivit practicii judiciare constante, erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică, dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Lecturând conținutul recursului, Colegiul penal reține că de către avocatul inculpatului a fost indicat în calitate de temei pentru recurs prevederile art.427 alin.(1) pct.6), 10) și 13) Cod de procedură penală, însă reieșind din esența argumentelor invocate se atestă că titularul cererii de recurs invocă, de fapt, numai dezacordul cu modalitatea de individualizare a pedepsei penale, temei de recurs prevăzut de pct.10) potrivit căruia hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Colegiul penal se va expune în privința temeiului de casare prevăzut la art.427 alin.(1) pct.10) Cod de procedură penală, în partea ce ține de corectitudinea individualizării pedepsei penale aplicate inculpatului Lungu Dumitru, întrucât celelalte temeiuri de casare nominalizate în recurs nu au fost motivate de către apărare, iar în circumstanțele în care recursul nu este motivat sub aspectul temeiului de casare invocat, instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica.

Astfel, Colegiul penal menționează, că potrivit art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a acestuia.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele atenuante și agravante, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Colegiul penal reține, că persoanei declarate vinovate, urmează să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată.

Totodată, instanța de recurs reamintește, că categoriile pedepselor aplicate persoanelor fizice sunt expuse în Codul penal într-o anumită consecutivitate: de la cea mai blândă - amendă, până la cea mai aspră - detențiune pe viață.

În conformitate cu criteriile generale de individualizare a pedepsei, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative, prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Respectiv, doar instanța de judecată este în măsură să înfăptuiască acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a săvârșit o infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Cu referire la criticele avansate în privința modalității de individualizare a pedepsei, precum și cele ce țin de executarea acesteia, Colegiul penal reține că pedeapsa stabilită inculpatului pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.217¹ alin.(3) lit. b), f), 217¹ alin.(3) lit. b), f) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art.84 alin.(1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa definitivă de 4 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, este echitabilă, proporțională și va contribui la atingerea scopului de corectare și reeducare a acestuia, în așa fel încât acesta să se convingă de necesitatea respectării legii penale și totodată, evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Colegiul penal reține ca fiind neîntemeiate argumentele avocatului precum că instanțele judecătorești nu au ținut cont de vârsta inculpatului (21 ani), or la stabilirea pedepsei instanța a aplicat dispozițiile art.70 alin.(3¹) în coroborare cu prevederile art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală și a redus cu 1/3 limitele de pedeapsă prevăzute de art.217¹ alin.(3) lit. b), f) Cod penal, care prevede pedeapsa sub formă de închisoare de la 3 la 7 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani, astfel limitele în baza reducerii pedepsei cu 1/3 constituie minimum 2 ani și maxim 4 ani, 8 luni închisoare, fiindu-i stabilită inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani închisoare, iar pentru epizodul din 31.08.2017 și pedeapsa complementară și anume privarea de dreptul de a practica în domeniul farmaceutic pe un termen de 3 ani.

La fel, Colegiul penal apreciază ca fiind declarative și argumentele apărătorului precum că instanța de apel a ignorat principiul individualizării pedepsei penale și nu a ținut cont de circumstanțele atenuante prezente în cauză, or circumstanțele invocate de recurent, precum recunoașterea vinei, căința sinceră, lipsa circumstanțelor agravante, au fost luate în considerație de instanță la numirea pedepsei.

În viziunea Colegiului penal, instanța de apel a abordat suficient de motivat condițiile ce vizează natura infracțiunii comise și faptul că scopul pedepsei poate fi atins doar cu executarea reală a pedepsei cu închisoare, fiind o aplicare proporțională și echitabilă faptelor intenționate comise de către Lungu Dumitru.

Pe de altă parte, în cuprinsul deciziei instanței de apel au fost expuse deja raționamentele care au stat la baza respingerii solicitării părții apărării de a-i stabili inculpatului o pedeapsă cu suspendarea condiționată a acesteia.

Așadar, din partea descriptivă a deciziei instanței de apel, se constată că instanța a dezbătut prin mai multe argumente criticele apelantului ce vizau pedeapsa aplicată inculpatului, circumstanțele atenuante sau agravante ce au influențat asupra operațiunii de individualizare a pedepsei, totodată decizia cuprinde și temeiurile de respingere a solicitării părții apărării privind stabilirea unei pedepse neprivative de libertate.

Colegiul penal conchide că, o atare modalitate de individualizare a pedepsei, corespunde exigențelor legii penale, iar pedeapsa aplicată infractorului este echitabilă raportat la scopul urmărit de legislator în art.61 Cod penal, care îl va descuraja pe inculpat de a comite pe viitor alte fapte infracționale de același gen.

În acest context, Colegiul penal respinge argumentele invocate de către recurent, or, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunilor săvârșite, suficientă pentru restabilirea echității sociale, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Instanța de recurs mai notează și faptul că, din analiza deciziei recurate a stabilit că erorile de drept invocate în recursul părții apărării nu și-au găsit confirmare, dat fiind faptul că, argumentele indicate, în esență au fost abordate în decizia instanței de apel, care la examinarea cauzei a respectat prevederile art.art.414 alin.(1), (5), 417 alin.(8) Cod de procedură penală, și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor aspectelor ce țin de individualizarea pedepsei, hotărârea emisă cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția, motivare pe care instanța de recurs ordinar o însușește integral reieșind din temeinicia acesteia, acțiune ce este conformă practicii CtEDO, expuse inclusiv în pct.37 a hotărârii *Albert c. România din 16.02.2010*.

Față de cele ce preced, Colegiul penal atestă că instanța de apel la judecarea cauzei nu a comis erori de drept, care ar impune casarea deciziei recurate, motiv din care se impune soluția inadmisibilității recursului ordinar declarat de către avocatul Brăteanu Veaceslav în numele inculpatului Lungu Dumitru, ca fiind vădit neîntemeiat.

11. În temeiul art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Brăteanu Veaceslav în numele inculpatului Lungu Dumitru, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2020, în cauza penală privindu-l pe ***Lungu Dumitru xxxx***, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la 05 martie 2021.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena