

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

03 februarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către inculpatul Lotca Igor și de către avocatul Căpățînă Ion în numele acestuia, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2020, în cauza penală privindu-l pe

Lotca Igor xxxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat în xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 20.05.2019 – 01.08.2019;

Instanța de apel: 28.11.2019 – 16.06.2020;

Instanța de recurs: 06.11.2020 – 03.02.2021.

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Hâncești, sediul Central din 01 august 2019, Lotcă Igor a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.151 alin.(1) Cod penal la 5 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art.84 alin.(4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepsei aplicate cu pedeapsa stabilită prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13.03.2019, i-a fost aplicată pedeapsa definitivă de 14 ani și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

2. Pentru a pronunța sentința prima instanță a constatat că, inculpatul Lotcă Igor la data de 11.11.2018, aproximativ la ora 22:20, aflându-se la domiciliul său în satul Bozieni, raionul Hâncești și fiind în stare de ebrietate alcoolică, în rezultatul unui

conflict apărut spontan cu Caraman Ion, intenționat i-a aplicat ultimului o lovitură cu cuțitul în regiunea spatelui, cauzându-i vătămare corporală gravă a integrității corporale și sănătății.

3. Nefiind de acord cu sentința menționată inculpatul Lotcă Igor în termenul legal a atacat-o cu apel, solicitând admiterea apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului prevăzut pentru prima instanță, prin care să fie emisă sentința de achitare din motivul existenței cauzei care înlătură caracterul penal al faptei - legitima apărare.

În argumentarea apelului declarat, inculpatul a invocat că cauza a fost examinată în lipsa sa; nu este vinovat de comiterea infracțiunii ce i se incriminează, fapta fiind comisă în stare de legitimă apărare; partea vătămată a inițiat conflictul, intrând fără nici un motiv la el în curte și agresându-l, lovindu-l cu pumnii și picioarele; fiind în stare de afect, fără să-și dea seama de acțiunile sale, a lovit partea vătămată cu un cuțit; la examinarea cauzei nu s-a ținut cont de leziunile corporale, care i-au fost provocate de partea vătămată; declarațiile martorului Caraman Alina urmau a fi apreciate critic, în situația în care ea este sora părții vătămate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2020, a fost respins apelul declarat ca nefondat, cu menținerea sentinței atacate fără modificări.

4.1 În partea descriptivă a deciziei, instanța de apel a constatat că, instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Instanța de apel a conchis, deși Lotcă Igor a recunoscut vina parțial, vinovăția acestuia de săvârșirea infracțiunii încriminate a fost confirmată prin următoarea sistemă de probe: declarațiilor părții vătămate Caraman Ion, declarațiile martorilor Vition Alina, Oprea Nadejda, raportul potrivit căruia în satul xxxx, Lotcă Igor, aflându-se la domiciliul personal și având ca oaspeți pe Caraman Ion, în urma unui conflict spontan a aplicat o lovitură cu cuțit în regiunea spinării cauzându-i ultimului vătămare gravă, înregistrat în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni (f.d.6); conținutul procesului verbal de cercetare la fața locului din 11.11.2018, care reflectă acțiunea procesuală de cercetare a gospodăriei lui Lotcă Igor situată în satul xxxxx cu planșă ilustrativă anexă (f.d.7-11); informația parvenită de la Instituția medico-sanitară publică „xxxxx”, potrivit căreia Caraman Ion a fost internat la data de 11.11.2018 în stare foarte gravă, fiind necesară intervenția chirurgicală (f.d.12); raportul de expertiză

judiciară nr.201822D0205 din 15.11.2018, potrivit concluziei căruia la Caraman Ion au fost depistate leziuni corporale externe: Plagă penetrantă a hemitoracelui și abdomenului pe dreapta cu lezare a plămânului drept, hemidiafgramei pe dreapta și ficatului cu revărsat de sânge în abdomen (aproximativ 500 ml), pemotorox pe dreapta-leziuni care au fost produse în urma acțiunii traumatice a unui(or) obiect(e) dur(e) ascuțit-tăietor-înțepător se prea poate și cuțit, ori lovitură de așa obiect(e), se încadrează în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță, înainte de orele 23:21, data de 11.11.2018; leziunile menționate prezintă pericol pentru viață și în baza acestui criteriu se califică ca vătămări corporale grave (f.d.20-21); copiile înscrisurilor ce reflectă examinarea medicală primară a bolnavului Caraman Ion(f.d.22-35); raportul de expertiză extrajudiciară nr.201822P0598 din 14.11.2018 potrivit concluziei căruia la Lotcă Igor au depistate excoriații la baza degetelor II-III, partea dorsală a mâinii drepte, regiunea omoplatului drept și partea anterioară-internă a genunchiului drept-leziuni care au fost produse în urma acțiunii traumatice a unui(or) obiect(e) dur(e) contondent (e) cu compresiune și suprafață riguroasă, ori lovitură de așa obiect (e) sau alte acțiuni cu 2-3 zile înainte de examinare, se încadrează în timpul și circumstanțele arătate în ordonanță; Leziunile menționate nu duc la dereglarea sănătății mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală neînsemnată. Echimoza regiunii dorsale a palmei mâinii stângi este leziune care a fost produsă în urma acțiunii traumatice a unui obiect dur-contondent, ori lovitură de așa obiect(e) cu compresiune cu 2-3 zile înainte de examinare, se încadrează în timpul și circumstanțele indicate mai sus. Leziunile menționate nu duc la dereglare de sănătate 5 mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămări corporale neînsemnate. Particularitățile morfologice, localizarea leziunilor corporale menționate nu exclud formarea lor și la cădere pe suprafață plană regulată/neregulată, având corpul mișcare accelerată (f.d.44-45).

Efectuând o cercetare a probelor administrate la caz și circumstanțele faprice reținute, instanța de apel a constatat că materialul probator demonstrează cu certitudine că acțiunile inculpatului se încadrează în baza art.151 alin. (1) Cod penal după semnele calificative - vătămarea intenționată gravă a integrității corporale și a sănătății, care este periculoasă pentru viață.

Instanța de apel a apreciat nerecunoașterea vinei de către inculpat ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto-incrimina garantat de art.66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

De asemenea, la caz s-au stabilit toate elementele componenței infracțiunii imputate inculpatului Lotca Igor, în acțiunile acestuia fiind stabilite atât elementele care

caracterizează latura obiectivă a infracțiunii imputate, cât și a celor care caracterizează latura subiectivă a acestei infracțiuni, inclusiv vinovăția acestuia.

Starea de provocare venită din partea victimei, care potrivit raportului de expertiză medico-legală din 19.11.2018, inculpatului i s-au stabilit leziuni corporale care nu duc la dereglarea de sănătate mai mult de 6 zile și care au fost calificate ca vătămări corporale neînsemnate, nu justifică acțiunile lui Lotcă Igor.

De asemenea, instanța de apel a apreciat ca fiind declarative argumentele argumentele inculpatului referitor la achitarea sa, din motivul existenței cauzei care înlătură caracterul penal al faptei legitima apărare, or potrivit prevederilor art.36 Cod penal, este în stare de legitimă apărare persoana care săvârșește fapta pentru a respinge un atac direct, imediat, material și real, îndreptat împotriva sa, a altei persoane sau împotriva unui interes public și care pune în pericol grav persoana sau drepturile celui atacat ori interesul public.

Instanța de apel a indicat că, condițiile obligatorii ale atacului nu și-au găsit confirmare prin aspectele faptice ale cauzei rezultate din probatoriul administrat.

În acest sens, instanța de apel a indicat, că potrivit declarațiilor părții vătămate Caraman Ion, în seara de 11.11.2018, în urma consumului de alcool, între Lotcă Igor și Vition Alina s-a iscat un mic conflict, el vrând să aplaneze situația a aruncat în ei cu o bucată de foaie de ardezie, ca urmare a simțit o durere în regiunea spatelui, a văzut mult sânge, și-a pierdut cunoștința, revenindu-și abia la spital (f.d.16 verso), și ale martorului Caraman (Vition) Alina, inclusiv prin probele administrate pe cauza data, se infirmă versiunea inculpatului privind comiterea faptei prejudiciabile în legătură cu respingerea pretinsului atac direct, imediat și real, îndreptat împotriva sa, iar ca rezultat ne constatând existența proporționalității dintre pericolul la care a fost supus de către victimă și acțiunile pe care le-a întreprins în vederea respingerii sau evitării lui.

La fel, instanța de apel a apreciat critic argumentul inculpatului precum că, cauza a fost examinată în lipsa sa, or potrivit procesului verbal al ședinței de judecată (f.d.194-196), acesta a fost prezent la examinarea cauzei în fond, fiindu-i respectat și dreptul la ultimul cuvânt, iar neprezentarea acestuia ședința de pronunțare a sentinței, nu constituie temei de anularea sentinței sau de a pune la îndoială legalitatea acesteia.

Totodată, verificând legalitatea individualizării pedepsei penale în privința inculpatului, instanța de apel a constatat că, prima instanță a acordat deplină eficiență prevederilor art.art.7, 61 și 75 Cod penal, la stabilirea categoriei și mărimii pedepsei a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului și corect a conchis că în privința inculpatului Lotca Igor este rațională aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare.

5. Împotriva deciziei instanței de apel au declarat recursuri ordinare:

5.1 Inculpatul Lotca Igor, care a solicitat casarea deciziei instanței de apel cu remiterea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, invocând că nu este vinovat de comiterea infracțiunii ce i se incriminează, fapta fiind comisă în stare de legitimă apărare, fiind agresat de către partea vătămată Caraman Ion și Caraman Alina la el în curte.

Recurentul a menționat că, în urma acțiunilor acestora au avut de suferit copii săi minori, fiind speriați, însă nici Caraman Ion și nici Caraman Alina nu au fost trași la răspundere pentru fapta comisă de ei.

În instanța de apel a solicitat audierea suplimentară a părții vătămate Caraman Ion, a martorilor Caraman Alina, Oprea Nadejda, precum și copii săi minori xxxx și xxxxx, pentru elucidarea tuturor circumstanțelor.

5.2 Avocatul Căpățână Ion în numele inculpatului, care invocând temeiurile prevăzute la art.427 alin.(1) pct.10) și 12) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În susținerea recursului ordinar declarat, apărătorul a invocat că, cauza penală a fost examinată în prima instanță fără participarea inculpatului, acesta nu a avut posibilitatea să-și apere interesele legitime, să prezinte probe și să pună întrebări atât părții vătămate cât și martorilor, fiindu-i încălcat dreptul la apărare și dreptul la un proces echitabil. Fiind audiat în instanța de apel prin intermediul teleconferinței deoarece se afla în penitenciarul 13, condamnatul nu avut toate condițiile și posibilitățile de apărare de ași realiza pe deplin dreptul la apărare.

La fel, apărătorul a invocat că, inculpatul Lotca Igor nu este vinovat de comiterea infracțiunii ce i se incriminează, fapta fiind comisă în stare de legitimă apărare, deoarece partea vătămată Caraman Ion continua să-l agreseze fizic, în propria locuință și față copiilor lui, ultimul a recurs la acest gest pentru a se autoapăra atât pe el cât și pe copii și bunurile materiale. La moment regretă de cele comise, dar menționează că la acel moment fiind în stare de afect nu a avut altă posibilitate de a se apăra, de a-l opri pe Caraman Ion, care devenea tot mai agresiv și mai violent, pentru ași apăra proprietatea cât și siguranța membrilor familiei lui.

Din materialele dosarului rezultă cu certitudine existența unui atac direct, imediat, material și real îndreptat împotriva condamnatului și a concubinei lui cu care locuia, astfel că argumentele condamnatului, că s-ar fi aflat în stare de legitima apărare sunt vădit întemeiate.

6. Procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursurilor ordinare declarate, solicitând să se decidă inadmisibilitatea acestora, ca fiind vădit neîntemeiate și lipsite de temeiuri legale.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestora, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că argumentele invocate în recurs sunt vădit neîntemeiate.

La caz, sunt declarate două cereri de recurs ordinar, depuse de partea apărării și de către inculpat, invocând temeuri similare de casare a deciziei instanței de apel și Colegiul penal se va expune în cumul asupra soluției de inadmisibilitate adoptate în privința acestora.

Lecturând conținutul cererilor de recurs declarate, Colegiul penal reține, că de către recurenți a fost indicat în calitate de temeii pentru recurs prevederile art.427 alin.(1) pct.10) și 12) Cod de procedură penală, însă reieșind din esența argumentelor invocate se atestă că titularii cererii de recurs critică de fapt modalitatea de apreciere a probelor de către instanța de apel, considerând că instanța de apel nu a intrat pe deplin în esența acțiunilor inculpatului, acestea fiind apreciate greșit, eronat menținând condamnarea acestuia în baza art.151 alin.(1) Cod penal, și că inculpatul urmează a fi achitat pe motivul existenței cauzei care înlătură caracterul penal al faptei - legitima apărare.

Verificând actele cauzei, în raport cu criticele aduse de către inculpat și apărătorul acestuia, Colegiul penal constată că cele invocate de recurenți nu și-au găsit confirmarea, iar vinovăția inculpatului a fost dovedită cu certitudine și în afara oricărui dubiu de către partea acuzării, prin probele administrate în dosar și cercetate de instanțe.

Colegiul penal specifică faptul că, așa cum rezultă din textul deciziei atacate, instanța de apel și-a motivat soluția adoptată în conformitate cu prevederile art.417 alin.(1) pct.8) Cod de procedură penală și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul declarat, cuprinzând și motivele pe care se întemeiază soluția adoptată.

Mai mult, din materialele dosarului rezultă că, instanța de apel în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, a examinat complet și obiectiv probele administrate la dosar, verificând-le sub aspectul pertinentei și concludentei, atât cele ale apărării, cât și cele ale acuzării, fapt ce face, ca concluzia privind vinovăția lui Lotcă Igor, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.151 alin.(1) Cod penal, să fie una legală și întemeiată, iar pedeapsa este aplicată în limita sancțiunii prevăzute în articolul respectiv

În această ordine de idei și în raport cu circumstanțele invocate în recursurile ordinare, se atestă că împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârii contestate, relevă în mod concludent că instanța de apel dispunând menținerea sentinței, corect a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind învinuirea înaintată și încadrarea juridică justă a acțiunilor infracționale ale inculpatului, în conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, fiind apreciate în conformitate cu prevederile art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor.

Prin urmare, argumentele inculpatului și avocatului acestuia, precum că Lotca Igor nu ar fi săvârșit infracțiunea imputată, contravin materialelor cauzei, deoarece, instanța de apel, corect a menționat că vinovăția acestuia se dovedește prin probele anexate la materialele cauzei, care sunt în contradicție cu cele relatate de inculpat în apărarea sa.

Instanța de recurs, conchide asupra legalității și temeiniciei concluziei instanțelor inferioare, care au constatat existența faptei și vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art.151 alin.(1) Cod penal, fiind stabilite în cauză toate elementele constitutive ale *vătămării intenționată gravă a integrității corporale și a sănătății, care este periculoasă pentru viață*.

La fel, Colegiul penal menționează că nu pot reținute nici argumentele precum că inculpatul Lotca Igor a comis fapta fiind în stare de legitimă apărare.

În acest sens, Colegiul penal notează că potrivit art.36 alin.(1) Cod penal, nu constituie infracțiune fapta, prevăzută de legea penală, săvârșită în stare de legitimă apărare; (2) Este în stare de legitimă apărare persoana care săvârșește fapta pentru a respinge *un atac direct, imediat, material și real, îndreptat împotriva sa, a altei persoane sau împotriva unui interes public și care pune în pericol grav persoana sau drepturile celui atacat ori interesul public*; (3) Este în legitimă apărare și persoana care săvârșește fapta, prevăzută la alin.(2), pentru a împiedica pătrunderea, însoțită de violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei ori de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, într-un spațiu de locuit sau într-o altă încăpere.

Din conținut normei legale menționată supra, sunt evidențiate unele criterii, obligatorii pentru existența stării de legitima apărare, iar noțiunea de bază fiind atacul privit ca acțiunile sau comportarea violentă a omului îndreptată împotriva valorilor sociale ocrotite de lege. Totodată, această sursă definește condițiile atacului, enumerate în textul normei privind legitima apărare, conform căreia atacul trebuie să fie direct, imediat, material și real.

Astfel, Colegiul penal semnalează că, pentru a fi în prezența unui atac este necesară existența unor condiții, si anume, *acesta să fie direct, imediat, material și*

real; atacul să fie îndreptat împotriva persoanei, drepturilor acesteia ori a interesului public; să pună în pericol grav valorile apărute.

Atacul este direct când prin el se creează un pericol care amenință nemijlocit valorile ce formează obiectul legitimei apărări, în prezența legăturii de cauzalitate dintre atac și pericolul grav creat, caracterului lui imediat determinându-se prin intervalul mic dintre momentul începerii și apariției pericolului, componența materială realizându-se prin fapte de natură să provoace modificări materiale și/sau fizice asupra valorilor împotriva cărora se îndreaptă, conținutul lui real urmând a fi obiectiv și nu presupus de persoană.

O altă condiție implicită a legitimei apărări impune proporționalitatea apărării în raport cu gravitatea pericolului și cu împrejurările în care s-a produs atacul ori în condițiile în care s-au depășit limitele acestei proporționalități.

Colegiul penal menționează că, instanța de apel corect a concluzionat că, la materialele cauzei nu există careva probe ce ar confirma că inculpatul a săvârșit fapta pentru a respinge un atac direct, imediat și real, îndreptat împotriva sa, nefiind întrunite cerințele obligatorii impuse de dispozițiile art.36 Cod penal, just menționând că prin declarațiile martorului Caraman Ion (f.d.16 verso) și ale martorului Caraman (Vition) Alina, inclusiv prin probele administrate pe cauza dată se infirmă versiunea inculpatului privind comiterea faptei prejudiciabile în legătură cu respingerea pretinsului atac direct, imediat și real, îndreptat împotriva sa.

Instanța de apel a admis că au existat acțiuni provocatoare din partea victimei, însă aceste acțiuni nu întrunesc condiția unui atac iminent, de intensitatea care ar permite imposibilitatea evitării consecințelor atacului, decât prin replica cauzată cu cuțitul, prin urmare, lovitura nu a fost necesară pentru înlăturarea atacului și nu a fost proporțională acestuia.

Referitor la invocarea avocatului a prevederilor art.427 alin.(1) pct.12) Cod de procedură penală, instanța de recurs punctează că reprezintă o interpretare subiectivă a recurentului ce nu poate fi acceptată, mai mult în recursul declarat nu se menționează încadrarea juridică, care ar trebui aplicată la faptele săvârșite de inculpat, temeiul dat fiind indicat pur formal.

Cu referire la argumentul inculpatului precum că cauza a fost examinată în lipsa sa, Colegiul penal îl reține ca fiind declarativ, or potrivit procesului verbal al ședinței de judecată (f.d.49-50 vol. II), acesta a fost prezent la examinarea cauzei în instanța de apel prin intermediul teleconferinței, fiindu-i respectat și dreptul la ultimul cuvânt, mai mult nici inculpatul și nici avocatul acestuia nu au avut careva obiecții în acest sens, nefiind stabilită încălcarea prevederilor Codului de procedură penală referitor la citarea inculpatului.

Așadar, Colegiul penal conchide că, temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea argumentelor instanței de apel în motivarea soluției sale pe aceste aspecte contestate și

în recursurile declarate, nu se identifică, or instanța de apel s-a expus în decizia sa detaliat și argumentat asupra fiecărei chestiuni esențiale invocate de către părți în apel, iar motivarea din decizia acesteia, în virtutea corectitudinii ei și pentru a evita repetări inutile, instanța de recurs ordinar o acceptă și o însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs. România din 16.02.2010*, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Față de cele ce preced, Colegiul penal nu a constatat prezența erorilor de drept invocate de recurenți ce ar fi afectat hotărârea instanței de apel atacată sub aspectele contestate, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este legală și întemeiată, iar recursurile ordinare declarate sunt inadmisibile, fiind vădit neîntemeiate.

8. În temeiul art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către inculpatul Lotca Igor și de către avocatul Căpățînă Ion, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2020, în cauza penală privindu-l pe *Lotca Igor xxxxx*, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la 05 martie 2021.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena