

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

03 februarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Boico Victor, Toma Nadejda,

examinând, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către avocatul Vlas Elena în numele inculpatului și de către inculpatul *Patracheev Alexei*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 iunie 2020, în cauza penală în privința lui

Patracheev Alexei XXXXX născut la
XXXXX.

Termenul examinării cauzei:

Prima instanță: 05.07.2017 – 13.08.2019;

Instanța de apel: 03.10.2019-23.06.2020;

Instanța de recurs: 07.08.2020 –03.02.2021.

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central, din 13 august 2019, în cauza penală privind învinuirea lui: Patracheev Alexei a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b), c), d), art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal și art. 187 alin.(2) lit. b), f) Cod penal și în coroborare cu prevederile art. 364¹ alin.8 Cod de procedură penală și art. 82 Cod penal, i-a fost aplicată acestuia, pedeapsă după cum urmează:

- pe art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal - închisoare pe un termen de 3 (trei) ani 4 (patru) luni;

- pe art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal - închisoare pe un termen de 1 (un) an.

- pe art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal - închisoare pe un termen de 1 (un) an.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilit definitiv lui Patracheev Alexei pedeapsă cu închisoare pe un termen de 4 (patru) ani,

dintre care 2 ani închisoare cu executare, iar termenul rămas de 2 ani fiind suspendat condiționat conform art. 90¹ alin.(1) Cod penal.

2. Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, prima instanță a reținut că: Patracheev Alexei într-o zi nestabilită a începutului lunii octombrie 2016 ora 18:00-21:00 împreună cu altă persoană, activând în scopul comun îndreptat spre sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, conștientizând de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora aflându-se pe teritoriul mun. Bălți la intersecția străzilor S. Lazo și L. Tolstoi, s-au apropiat de către cet. Nițelea P., și folosindu-se de faptul că ultimul se află în stare de ebrietate alcoolică, de la ce a pierdut echilibrul și a căzut pe pământ, s-au apropiat de acesta. Patracheev A. a căutat prin buzunare lui Nițelea P. și dintr-un buzunar a scos banii în suma de 350 de lei și telefonul mobil model „Nokia” în valoare de 200 lei, în același timp o altă persoană stabilită de organul de urmărire penală, a luat sacul lui Nițelea P. în care se aflau 7 kg de nuci la prețul 11 lei/kg, iar în total în suma de 77 de lei, după ce împreună cu Patracheev A. de la locul comiterii infracțiunii s-au eschivat, valoarea totală a bunurilor sustrase fiind de 627 lei, cauzându-i lui Nițelea P. daune în proporții considerabile.

Tot Patracheev Alexei, prin înțelegere prealabilă cu alte două persoane stabilite de organul de urmărire penală, în perioada de timp de la 16.01.2017 până la 07.02.2017, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane au pătruns în curtea casei amplasată pe str. Decebal 118 din mun. Bălți de unde au sustras: lăcata de la poartă la preț de 200 de lei, un pat la preț de 200 de lei, 3 cabluri din curtea casei la preț fiecare 150 de lei, după care au pătruns prin fereastra confecționată din lemn în casa situată pe str. Decebal 118 mun. Bălți, de unde pe ascuns au sustras: 2 cabluri electrice la preț fiecare 200 de lei, blocul de încărcare a modemului de la internet la preț de 50 de lei, furculițe 25 de bucăți la preț de 400 de lei, 2 cabluri mari electrice la preț fiecare 300 de lei, 2 perechi de cercei la preț fiecare 500 de lei, brățară de argint la preț 400 de lei, 2 topoare fiecare la preț de 250 de lei, 2 ferestre la preț fiecare 150 de lei, după care cu cele sustrase s-au eschivat de la locul infracțiunii, cauzând astfel părții vătămate Belous Klavdia o daună materială considerabilă în sumă totală de 4500 lei.

Tot Patracheev Alexei, în perioada de timp 16.01.2017-05.02.2017, acționând împreună cu o altă persoană stabilită de organul de urmărire penală cu intenția unică îndreptată la sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, folosindu-se de faptul că nu sunt observați de nimeni, au pătruns în domiciliu cet. Belous Klavdia situat în mun. Bălți str. Decebal, 118, prin fereastra deschisă au pătruns în casa respectivă, de unde pe

ascuns au sustras un notebook de culoare albastră model „Acer” la prețul de 5 000 lei, o tigaie din fontă la prețul de 50 lei, o tigaie din fontă la prețul de 100 lei, cabluri de la calculator la prețul de 300 lei, cabluri de la lampă la prețul de 300 lei, după care sau eschivat de la locul infracțiunii, astfel cauzându-i părții vătămate Belous Klavdia o daună materială considerabilă în sumă totală de 5 750 lei.

Prima instanță a încadrat acțiunile lui Patracheev Alexei în baza 186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, comisă de două persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile (*pentru 2 epizoade*) și 187 alin.(2) lit. b), f), Cod penal - jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoanei, săvârșit de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile,

Cauza a fost examinată în ordinea art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate de la faza urmăririi penale.

3. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel de către:

3.1 Avocatul Rusnac Aliona în numele inculpatului Patracheev Alexei prin care a solicitat casarea sentinței în latura stabilirii pedepsei, să săi fie aplicată inculpatului Patracheev Alexei o pedeapsă neprivativă de libertate.

În motivarea cererii de apel, apelantul a indicat că:

- instanța de judecată la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii de drept încălcate, cât și prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, nu a ținut cont de prevederile art. 7, 75-88 ale Codului penal;

- corectarea inculpatului Patracheev Alexei este posibilă fără privarea acestuia de libertate.

3.2 Inculpatul Patracheev Alexei prin care a solicitat casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță aplicând inculpatului Patracheev Alexei o pedeapsa neprivativă de libertate.

În motivarea apelului inculpatul a invocat că:

- sentința este una inechitabilă și mult prea aspră în latura stabilirii pedepsei penale;

- prima instanță la stabilirea pedepsei nu a luat în considerație prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal;

- la stabilirea pedepsei instanța de judecată nu a ținut cont de personalitatea sa, nu s-a ținut cont de circumstanțele reale de săvârșire a infracțiunii, cât și de unele circumstanțe în care s-au desfășurat evenimentele, de circumstanțele atenuante cum ar fi căința sinceră de cele întâmplate, recunoașterea vinovăției, recuperarea parțială a

prejudiciului, intenția să repare prejudiciul material, este angajat în câmpul muncii /neoficial/, regretă de cele comise, nu se află la evidența medicului narcolog, psihiatru, are domiciliu stabil, s-a prezentat ori de câte ori a fost necesar, respectând pe deplin obligațiile avute;

- prima instanță nu a apreciat dacă scopul poate fi atins și fără executarea pedepsei cu închisoare, nu a ținut cont de condițiile, expres prevăzute în lege. Pedepsa cu închisoarea reală aplicată de prima instanță este prea severă și nu-i proporțională cu faptele dovedite și calificate ca infracțiune, cu circumstanțele cauzei, cu urmările survenite, cu poziția părții vătămate, cu personalitatea sa, precum și cu celelalte împrejurări individuale ale cazului.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 iunie 2020, apelul avocatului Rusnac Aliona în numele inculpatului Patracheev Alexei și apelul inculpatului, au fost respinse ca nefondate și menținută sentința fără modificări.

4.1 În motivarea soluției instanța de apel a menționat că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor și circumstanțelor cauzei penale, examinând probele administrate din punctul de vedere a utilității, veridicității și coroborării, sub toate aspectele, complet și în mod obiectiv, călăuzindu-se de Lege, ajungând la concluzia, că vina inculpatului Patracheev Alexei în comiterea infracțiunii prevăzute de normele penale la art. 186 al. (2) lit. b), c), d), 187 al. (2) lit. b), f) Cod penal, s-a confirmat pe deplin.

Referitor la pedeapsa aplicată inculpatului, instanța de apel s-a expus asupra netemeinicii poziției atât a apărării cât și a inculpatului cu privire la asprimea pedepsei aplicate inculpatului Patracheev Alexei deoarece potrivit materialelor dosarului inculpatul a fost anterior condamnat, vina în comiterea infracțiunii a recunoscut-o iar infracțiunile incriminate lui Patracheev Alexei conform prevederilor art. 16 alin.(4) Cod penal sunt calificate ca fiind mai puțin gravă și gravă. La fel Patracheev Alexei nu a recuperat prejudicial cauzat părților vătămate.

Instanța de apel a menționat că prima instanță s-a expus în mod detaliat asupra tuturor probelor, făcând o analiză amplă acestora ca urmare expunându-se detaliat asupra argumentelor participanților la proces. Instanța de apel, indicat că argumentele invocate de apelanți poartă un caracter declarativ și contradictoriu cu scop de protecție a inculpatului de la răspunderea penală.

În urma examinării apelurilor depuse asupra sentinței, instanța de apel a considerat corectă și întemeiată soluția primei instanțe, atât sub aspect de fapt și de drept cât și în latura individualizării pedepsei penale.

La individualizarea pedepsei penale prima instanță corect s-a condus de prevederile art. 10 Cod penal precum și de circumstanțele cauzei care influențează la categoria și termenul de pedeapsă. Prima instanță corect a ținut cont de circumstanțele cauzei, de motivul comiterii acestei infracțiuni și de personalitatea inculpatului care anterior a fost condamnat și în corespundere cu art.75 Cod penal a ales pedeapsa echitabilă pentru acțiunile săvârșite de către inculpatul Patracheev Alexei. Prima instanță corect a ținut cont de lipsa circumstanțelor atenuante în cauza dată, fiind stabilită pedeapsa în corespundere cu art.78 Cod penal.

Instanța de apel a considerat necesar de a critica argumentul apărării în situația în care inculpatul Patracheev Alexei este anterior judecat, intenționa să achite prejudiciul dar nu l-a achitat, inculpatul fiind anunțat în căutare. În respingerea argumentelor apelanților a reiterat, că prima instanță corect a dispus suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate inculpatului Patracheev Alexei în conformitate cu prevederile art. 90¹ Cod penal.

5. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recursuri ordinare de către:

5.1 Avocatul Vlas Elena în numele inculpatului Patracheev Alexei prin care invocând temei pentru recurs *pct. 6*, a dispozițiilor art. 427 Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei și dispunerea rejudecării cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului Patracheev Alexei, să-i fie aplicată o pedeapsă neprivativă de libertate.

În susținerea cererii de recurs, avocatul Vlas Elena a menționat următoarele aspecte:

- prima instanță și instanța de apel nu au luat în considerare motivele invocate de apărare;

- consideră, că este prezentă căința sinceră a inculpatului, cauza penală s-a examinat în procedură specială în temeiul art.364¹ Cod de procedură penală, a colaborat cu organul de urmărire penală;

- atât prima instanță, cât și instanța de apel la determinarea unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii drepturilor încălcate, cât și din punct de vedere al reeducării a făptuitorului, nu a ținut cont de prevederile art.7, 75-88 Cod de procedură penală;

- consideră că nu este rațional ca inculpatul să execute pedeapsa cu închisoare, corectarea și reeducarea lui fiind posibile fără izolare de societate, prin aplicarea în privința acestuia a prevederilor art.90 Cod penal, fixându-i stabilit un termen de probă;

5.1 Inculpatul Patracheev Alexei prin care invocând temei pentru recurs *pct. 6*, a dispozițiilor art. 427 Cod de procedură penală, a solicitat

casarea deciziei și rejudecarea cauzei, și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului Patracheev Alexei, să-i fie aplicată o pedeapsă neprivativă de libertate.

În susținerea cererii de recurs, inculpatul a menționat următoarele aspecte:

- atât prima instanță cât și instanța de apel nu au luat în considerație motivele invocate de partea apărării și inculpat;

- pe toată perioada examinării cauzei nu a fost privat de libertate și în această perioadă nu a comis infracțiuni noi, prin comportamentul său în tot acest timp consideră că a demonstrat faptul că a conștientizat urmările care pot surveni în urma comiterii infracțiunii iar corectarea sa fiind posibilă fără privarea sa de libertate;

- atât prima instanță, cât și instanța de apel la determinarea unei pedepse juste și corecte, atât sub aspectul restabilirii drepturilor încălcate, cât și din punct de vedere al reeducării făptuitorului, nu a ținut cont de prevederile art. 7 Cod de procedură penală;

- ținând, cont de persoana sa, de circumstanțele cauzei, consideră că nu este rațional să execute pedeapsa cu închisoare, corectarea și reeducarea sa fiind posibilă fără izolarea de societate, prin aplicarea în privința sa a prevederilor art.90 Cod penal, fixându-i un termen de probă.

6. În temeiul art. 431 alin. (1), pct. 1¹ Cod de procedură penală, procurorul, a prezentat referință pe marginea recursului declarat, pledând pentru netemeinicia recursului ca inadmisibil, considerând corecte constatările instanței de apel în parte stabilirii pedepsei.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestora din următoarele considerente:

7.1 Cu referire la recursul ordinar declarat de inculpatul Patracheev Alexei, Colegiul penal reține următoarele:

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel. Însă, conform art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Conform art. 231 alin. (3) Cod de procedură penală, la calcularea termenelor pe zile nu se ia în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua în care acesta se împlinește.

În corespundere cu art. 418 alin. (1), 338 alin. (2)-(4), 340 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel pronunță public dispozitivul hotărârii, fapt despre care se consemnează în procesul-verbal. Hotărârea motivată se pronunță la fel public, în termen de până la 30 de zile. Copia

de pe hotărârea motivată se înmânează participanților prezenți la ședința de judecată. Participanților care nu s-au prezentat în ședința de judecată li se expediază, în termen de 3 zile, copia de pe hotărârea motivată.

Sub acest aspect se atestă că, potrivit materialelor dosarului, dispozitivul deciziei adoptate de către instanța de apel a fost pronunțat la data *23 iunie 2020*, în prezența procurorului, și avocatul inculpatului, Vlas Elena, în lipsa inculpatului fiind anunțat în căutare, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată în instanța de apel și dispozitivul deciziei adoptate (f.d. 146, vol. IV), din care rezultă că aceștia au fost înștiințați despre ziua și ora pronunțării deciziei integrale și anume pentru data de *07 iulie 2020*, ora 12:00. Tot din procesul-verbal al ședinței de judecată în instanța de apel din *07 iulie 2020* (f.d.148, vol. IV) se constată că, la data stabilită, în prezența procurorului și avocatului inculpatului, Vlas Elena, a fost pronunțată decizia motivată.

Tot din materialele dosarului se constată că copia deciziei motivate, a fost înmănată avocatului inculpatului, Vlas Elena, fapt confirmat prin recipisă (f.d.159, vol. IV), fapt ce prezumă că inculpatul a cunoscut despre soluția pe caz, or avocatul Vlas Elena a fost prezentă, a participat la toate ședințele de judecată și a reprezentat interesele lui Patracheev Alexei în cadrul examinării cauzei în Curtea de Apel.

Deci, decizia atacată a fost pronunțată în condițiile legii la *23 iunie 2020*, inculpatul Patracheev Alexei a cunoscut sau trebuia să cunoască, fiind reprezentat de către avocatul Vlas Elena, care a fost prezentă examinarea cauzei în instanța de apel, precum și la pronunțarea dispozitivului deciziei adoptate, fiindu-i cunoscută și soluția pe caz, precum a fost și înștiințată despre ziua și ora pronunțării deciziei integrale și anume pentru data de *07 iulie 2020*, ora 12:00.

În continuare, Colegiul penal menționează că, inculpatul Patracheev Alexei a declarat recurs ordinar împotriva deciziei adoptate la caz, la data de *27 ianuarie 2021*, fapt confirmat prin mențiunea despre dată de pe amprenta ștampilei Poșta Moldovei.

Așadar, în cauza deferită judecării Colegiul penal specifică faptul că pentru inculpatul Patracheev Alexei termenul de atac prevăzut de art. 422 Cod de procedură penală, se calculează începând cu data de *08 iulie 2020*, adică a doua zi după pronunțarea deciziei motivate, ținând cont de dispozițiile art. 231 alin. (3), (5) Cod de procedură penală și expiră la *10 august 2020*.

Prin urmare, recursul inculpatului Patracheev Alexei declarat la *27 ianuarie 2021* nu se încadrează în termenul limită prevăzut de art. 422 Cod de procedură penală.

La acest capitol este de menționat că art. 422 Cod de procedură penală, nu prevede repunerea în termen a recursului ordinar, nici o altă procedură legală de a calcula termenul de recurs decât de la data pronunțării deciziei motivate.

Totodată, Colegiul penal menționează, că art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală prescrie expres că în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen. Prin urmare, durata termenului de recurs este stabilită prin lege. Acest termen nu poate fi prelungit sau scurtat de instanța de judecată. El este absolut și are un caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

Mai mult, Colegiul penal notează că, o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului/recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

În hotărârea CtEDO pronunțată în cauza Ponomariov vs Ucraina (03 aprilie 2008) Curtea Europeană a notat că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe noi descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

De asemenea, Colegiul penal reține și jurisprudența CtEDO în hotărârea pronunțată în cauza Bodiș vs. Republica Moldova din 18 iunie 2019 (cererea nr. 7516/10), în care Curtea a statuat că admiterea cererii de recurs după o perioadă de timp considerabilă și în absența oricărei explicații plauzibile cu privire la motivul pentru care partea s-a aflat în imposibilitate de a se adresa mai devreme, s-a soldat cu ignorarea unui întreg proces judiciar, și în consecință s-a constatat încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6§1 CEDO.

Prin urmare, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este declarat peste termen.

Astfel, odată ce recursul ordinar al inculpatului Patracheev Alexei este declarat peste termen, urmează a fi dispusă inadmisibilitatea acestuia.

7.2 În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

În sensul art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.

Astfel, instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și/sau material.

Prin urmare, recursul este declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat, atunci când titularul acestuia invocă temeuri care în mod evident nu sunt subsecvente circumstanțelor cauzei sau când argumentele formulate de recurent nu au un fundament juridic.

Lecturând textul recursului ordinar declarat de către *avocatul Vlas Elena în numele inculpatul Patracheev Alexei*, Colegiul penal constată, cu toate că recurentul a indicat drept temei pentru declararea recursului ordinar *pct. 6* prevăzut la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, însă reieșind din esența argumentelor invocate se atestă că titularul cererii de recurs critică decizia instanței de apel, în latura stabilirii pedepsei, invocând totodată că în privința inculpatului urma a fi aplicate prevederile art. 90 Cod penal.

Instanța de recurs reține că, potrivit recursului, partea apărării își exprimă dezacordul doar cu faptul că pedeapsa stabilită inculpatului este prea aspră, insistând asupra aplicării unei pedepse non privative de libertate în privința lui Patracheev Alexei.

Astfel, instanța de recurs ordinar supune verificării decizia instanței de apel prin prisma erorii de drept prevăzută de *pct. 10)* alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală care prevede, că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel atunci când: *s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale*.

Analizând decizia instanței de apel, în raport cu argumentele recursului privind aplicarea față de inculpat a unei pedepse individualizate contrar prevederilor legale, Colegiul penal constată, că astfel de temei nu și-a găsit confirmarea la examinarea recursului

declarat, or, instanța de apel în motivarea deciziei adoptate, s-a expus asupra acestor argumente, pe care instanța de recurs ordinar o susține și repetarea căreia nu o consideră necesară.

În acest sens, Colegiul penal reiterează că potrivit prevederilor art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și, respectiv, are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

În conformitate cu art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovată de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În esență, argumentele recurentului se axează pe dezacordul cu aplicarea de către instanța de apel a pedepsei sub formă de închisoare, considerând că instanța de apel a făcut o individualizare greșită a pedepsei penale aplicate inculpatului și nu au ținut cont de prevederile art. 90 Cod penal.

Examinând argumentele formulate de recurent prin prisma temeiului de casare invocat, Colegiul penal concluzionează asupra netemeinicii acestora, din următoarele motive.

Prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă instanța de judecată la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte.

Legea penală acordă instanței de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al

infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuază răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, potrivit art. 61 Cod penal.

Aceste pedepse sunt: minimum și maximum general și minimum și maximum special prevăzut de fiecare infracțiune în textul incriminator. Categoriile pedepselor aplicate persoanelor fizice sunt expuse în Codul penal într-o anumită consecutivitate: de la cea mai blândă – amenda până la cea mai aspră – detențiunea pe viață.

Astfel, Colegiul penal reține, că în speța dată, persoanei declarate vinovate, i s-a aplicat o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii prevăzute articolului respectiv din Codul penal.

Colegiul penal accentuează că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De asemenea, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane.

O pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Colegiul penal în acest sens indică că, la stabilirea pedepsei instanța de apel a argumentat detaliat soluția sa de menținere a sentinței reținând că la stabilirea pedepsei s-a ținut cont de dispozițiile art. 75 Cod penal. Pedepsa stabilită inculpatului în baza art. 187 alin.(2) lit. b), f), art. 186 alin.(2) lit. b), c), d) și art. 186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal, prin aplicarea dispozițiilor art. 82 Cod penal și art. 364¹ alin.(8), Cod de procedură penală a fost aplicată de către prima instanță în limita sancțiunii prevăzute de articolele incriminate, just aplicând și prevederile art. 90¹ alin.(1) Cod penal.

Astfel, Colegiul penal conchide, că în speță instanța de apel a ținut cont în măsură deplină de principiile generale de individualizare a pedepsei, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, astfel fiind respectate dispozițiile art. art. 61, 75

Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă echitabilă pentru faptele săvârșite, pe art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal - închisoare pe un termen de 3 (trei) ani 4 (patru) luni; pe art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal - închisoare pe un termen de 1 (un) an; pe art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal - închisoare pe un termen de 1 (un) an. În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilit definitiv lui Patracheev Alexei pedeapsă cu închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, dintre care 2 ani închisoare cu executare, iar termenul rămas de 2 ani fiind suspendat condiționat conform art. 90¹ alin.(1) Cod penal.

Colegiul penal ține să menționeze că, este neîntemeiat argumentul recurentului privind aplicarea art. 90 Cod penal în privința inculpatului Patracheev Alexei, invocând că instanțele nu au ținut cont de toate circumstanțele cauzei la aplicarea pedepsei, or, la aplicarea pedepsei instanța de apel a ținut cont de personalitatea inculpatului care nu este la *prima abatere de legea penală, în raport cu șirul de fapte antisociale comise de Patracheev Alexei, care însă nu l-a făcut să conștientizeze rolul educativ al pedepsei, precum și cel de prevenire a continuării activității criminale și că nu a recuperat prejudiciul cauzat părților vătămate.*

De asemenea, cercetând decizia instanței de apel sub aspectul analizei sentinței doar în latura pedepsei, fiind argumentul principal al apelanților prin care și-au exprimat dezacordul cu sentința în cauză și anume pedeapsa aplicată inculpatului pe care o consideră prea aspră, Colegiul penal reieșind din circumstanțele și de vinovăția inculpatului stabilită de instanța de apel, conchide că pedeapsa aplicată este corectă, legală și echitabilă, corespunde atât principiului proporționalității cât și scopului pedepsei penale, restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât în partea acestuia cât și a altor persoane.

Rezumând cele expuse, Colegiul penal statuează că temeiurile pe care s-a bazat avocatul Vlas Elena în recursul declarat, nu sunt imputabile deciziei atacate, deoarece în urma examinării acesteia, se conchide că instanța de apel a analizat obiectiv circumstanțele cauzei și a dat răspuns la toate motivele expuse în apel în coraport cu poziția apărării și a argumentelor de motivare a soluției emise de prima instanță, astfel fiind atestat că decizia instanței de apel corespunde normelor procesual-penale, este legală și întemeiată.

În rest, Colegiul penal consideră că celelalte argumente invocate de către recurent, au o formulare generală și nu pot servi temei pentru casarea deciziei instanței de apel, or, ultima și-a motivat complet soluția emisă acordând deplină eficiență prevederilor legale relevante cauzei.

În ansamblul circumstanțelor constatate, din motiv că temeiurile pentru recurs indicate în cerere nu și-au găsit confirmare, iar la examinarea recursului nu s-au depistat erori de drept, care ar impune soluția casării deciziei instanței de apel, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității recursului ordinar declarat de către avocatul Vlas Elena în numele inculpatului, deoarece este vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 2), 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpatul *Patracheev Alexei*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 iunie 2020, în cauza penală în privința lui *Patracheev Alexei* XXXXX, ca fiind declarat peste termen.

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Vlas Elena în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 iunie 2020, în cauza penală în privința lui *Patracheev Alexei* XXXXX, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 05 martie 2021.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Boico Victor

Toma Nadejda