

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

**03 februarie 2021**

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Boico Victor, Toma Nadejda,

examinând, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinar declarate de către avocatul Doroftei Roman în numele inculpatului Vutcărău Valentin și de către avocatul Bajurean Ghenadie în numele inculpatului Brîncă Valeriu, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2020 și sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04 iunie 2020, în cauza penală în privința lui,

*Brîncă Valeriu XXXXX, născut la XXXXX.*

*Vutcărău Valentin XXXXX, născut la XXXXX.*

*Termenul de examinare a cauzei:*

*prima instanță: 01.10.2019 – 04.06.2020*

*instanța de apel: 26.06.2020 – 15.09.2020*

*instanța de recurs: 05.11.2020 – 03.02.2021*

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04 iunie 2020, cauza fiind examinată conform prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, Brîncă Valeriu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 264/1 alin.(4) și art. 187 alin.(2), lit. b), e) și f) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsă după cum urmează:

- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin.(4) Cod penal, închisoare pe un termen de 4 (patru) luni;

- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(2), lit. b), e) și f) Cod penal, închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni.

Potrivit prevederilor art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs real de infracțiuni constatate prin sentință, i s-a stabilit lui Brîncă Valeriu, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare a pedepsei sub formă de închisoare, aplicat lui Brîncă Valeriu, urmând a fi calculat din momentul pronunțării sentinței, și anume din 04.06.2020.

În termenul executării pedepsei s-a dispus includerea termenului reținerii și deținerii lui Brîncă Valeriu în stare de arest preventiv – de la 12 decembrie 2019, ora 10:45 până la 09 ianuarie 2020.

A fost aplicat în privința inculpatului Brîncă Valeriu măsura preventivă "arestarea preventivă", până la rămânerea definitivă a sentinței, cu reținerea acestuia în sala de judecată.

Pe durata arestării preventive, inculpatul Brîncă Valeriu urmează a fi deținut în Penitenciarul nr. 13- Chișinău.

Prin aceeași sentință, *Vutcărău Valentin* a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 187 alin.(2), lit. b),e) și f) și art. 186 alin.(2), lit. b), c) și d) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsă după cum urmează:

- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(2), lit. b),c) și d) Cod penal, închisoare pe un termen de 2 (doi) ani;

- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2), lit. b),c) și d) Cod penal, închisoare pe un termen de 1 (un) an.

Potrivit prevederilor art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs real de infracțiuni constatate prin sentință, i s-a stabilit lui Vutcărău Valentin, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare a pedepsei sub formă de închisoare, aplicat lui Vutcărău Valentin, urmând a fi calculat din momentul pronunțării sentinței, și anume din 04.06.2020.

În termenul executării pedepsei s-a dispus includerea termenului reținerii și deținerii lui Vutcărău Valentin în stare de arest preventiv – de la 12 decembrie 2019, ora 09:20 până la 09 ianuarie 2020.

A fost aplicat în privința inculpatului Vutcărău Valentin măsura preventivă „arestarea preventivă”, până la rămânerea definitivă a sentinței, cu reținerea acestuia în sala de judecată.

Pe durata arestării preventive, inculpatul Vutcărău Valentin urmează a fi deținut în Penitenciarul nr. 13- Chișinău.

S-a dispus încasarea de la Brîncă Valeriu, în beneficiul statului suma de 30,19 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate în cadrul cauzei penale nr. XXXXX, pentru efectuarea testării alcoolscopice cu alcotestul "Drager", în vederea stabilirii concentrației vaporilor de alcool în aerul expirat de inculpat.

S-a respins solicitarea acuzatorului de stat Daniela Buinovski, privind încasarea din contul inculpaților Brîncă Valeriu și Vutcărău Valentin în contul statului cheltuielile de judicare suportate în cadrul cauzei penale nr. 201903196, pentru acordarea asistenței juridice de stat.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. În sentință, prima instanță a constatat că, *Brîncă Valeriu*, cunoscând cu certitudine că acționează cu încălcarea prevederilor pct.14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere care prevede că „Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”, a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, în următoarele circumstanțe:

La 11 august 2019, aproximativ la ora 04:15, nedeținând permis de conducere, conștientizând că a consumat alcool și respectiv se afla în stare de ebrietate alcoolică, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și prevăzând urmările lor, a urcat la volanul automobilului de model „Volkswagen Touran”, cu n/î „XXXXX” și, în timp ce se deplasa prin mun. Chișinău, a fost stopat de către colaboratorii Inspectoratului Național de Patrulare pe str. Ion Creangă 1.

Fiind suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, a fost supus controlului alcooltestului „Drager”, prin care a fost stabilită că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat constituia 0,71 mg/1, care conform prevederilor art. 134/12 alin.(3) Cod penal, constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Prin acțiunile sale intenționate Brîncă Valeriu, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.264/1 alin.(4) Cod penal, individualizată prin conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fără a deține permis de conducere.

Tot el, Brîncă Valeriu, la 27 noiembrie 2019, aproximativ la orele 03:00, împreună cu Vutcărău Valentin, și o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, prin participație simplă, în timp ce se aflau în fața localului „Inferno” situat pe str. Calea Ieșilor 49 din mun. Chișinău, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului stabilit, s-au apropiat de Coruga Sergiu și Sturza Ion, care se aflau în fața localului menționat și i-au

aplicat ultimilor lovituri cu pumnii și picioarele în regiunea feței și a corpului, provocându-le dureri și suferințe fizice.

Continuându-și acțiunile sale infracționale, au sustras deschis de la Sturza Ion, un telefon mobil de model „Samsung A 50” cu numărul de IMEI: XXXXX la prețul de 7000 lei, în care se afla cartela SIM cu nr. XXXXX, bani în sumă de 600 lei, o pereche de chei și un cârd bancar eliberat pe numele său de la „Moldindconbank”, iar de la Coruga Sergiu, au sustras un telefon mobil de model „Samsung Note 4” cu numărul de IMEI: XXXXX la prețul de 4000 lei, automobilul de model „Hyundai Getz” cu n/î XXXXX, de culoare negru la prețul de 60 000 lei, în portbagajul căruia se afla un telefon mobil de model „Samsung Galaxy” la prețul de 3 000 lei, mijloace bănești în sumă de 20 lire sterline, care conform cursului oficial al BNM la data de 27 noiembrie 2019, constituie 448 lei.

Astfel, părții vătămate Sturza Ion i-a fost cauzată o daună materială considerabilă în sumă de 7 600 lei, iar părții vătămate Coruga Sergiu o daună materială considerabilă în sumă de 67 448 lei.

Ulterior, tot în acea zi, în vederea realizării scopului infracțional, s-au deplasat cu automobilul de model „Hyundai Getz” cu n/î XXXXX, de culoare negru în sat. Horești, r. Ialoveni, unde au înstrăinat bunurile sustrate și anume telefonul mobil de model „Samsung Note 4” și automobilul menționat lui Sandu Petru la prețul de 500 euro.

Prin acțiunile sale intenționate Brîncă Valeriu, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 187 alin.(2) lit. b), e) și f) Cod penal, individualizată prin jaf, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșit de mai multe persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune materiale în proporții considerabile.

*Vutcărău Valentin*, la 27 noiembrie 2019, aproximativ la orele 03:00, împreună cu Brîncă Valeriu, și o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, prin participare simplă, în timp ce se aflau în fața localului „Inferno” situat pe str. Calea Ieșilor 49 din mun. Chișinău, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenție directă îndreptată la atingere, scopului stabilit, s-au apropiat de Coruga Sergiu Mihai și Sturza Ion, care se aflau în fața localului menționat și i-au aplicat ultimilor lovituri cu pumnii și picioarele în regiunea feței și a corpului, provocându-le dureri și suferințe fizice.

Continuându-și acțiunile sale infracționale, au sustras deschis de la STURZA Ion, un telefon mobil de model „Samsung A 50” cu numărul de

IMEI: XXXXX la prețul de 7000 lei, în care se afla cartela SIM cu nr. XXXXX, bani în sumă de 600 lei, o pereche de chei și un card bancar eliberat pe numele său de la „Moldindconbank”, iar de la Coruga Sergiu, au sustras un telefon mobil de model „Samsung Note 4” cu numărul de IMEI: XXXXX la prețul de 4000 lei, automobilul de model „Hyundai Getz” cu n/î XXXXX, de culoare negru prețul de 60 000 lei, în portbagajul căruia se afla un telefon mobil de model „Samsung Galaxy” la prețul de 3000 lei, mijloace bănești în suma de 20 lire sterline, care conform cursului oficial al BNM la data de 27 noiembrie 2019, constituie 448 lei.

Astfel, părții vătămate Sturza Ion i-a fost cauzată o daună materială considerabilă în sumă de 7 600 lei, iar părții vătămate Coruga Sergiu o daună materială considerabilă în sumă de 67 448 lei. Ulterior, tot în acea zi, în vederea realizării scopului infracțional, s-au deplasat cu automobilul de model „Hyundai Getz” cu n/î XXXXX, de culoare negru în sat. Horești, r. Ialoveni, unde au înstrăinat bunurile sustrate și anume telefonul mobil de model „Samsung Note 4” și automobilul menționat lui Sandu Petru la prețul de 500 euro.

Prin acțiunile sale intenționate Vutcărău Valentin, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.187 alin.(2) lit. b), e) și f) Cod penal, individualizată prin jaf, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșit de mai multe persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune materiale în proporții considerabile.

Tot el, Vutcărău Valentin, în perioada cuprinsă de timp de la data de 27.05.2019, aproximativ la ora 14:15, până la data de 28.05.2019, aproximativ la ora 06:40, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, acționând împreună și prin înțelegere prealabilă cu alte persoane, în privința cărora cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, aflându-se în satul Mileștii Mici, r. Ialoveni, au convenit să sustragă metal uzat de pe teritoriul CI „VedMarAgro”.

Astfel, Vutcărău Valentin acționând împreună și prin înțelegere prealabilă cu alte persoane, în privința cărora cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată au sustras pe ascuns bunuri din autocamionul de model „DAF XF”, cu n/î XXXXX, și remorca de model „Schmitz” cu n/î XXXXX, parcat în fața întreprinderii CI „VedMarAgro”, lângă traseul Ialoveni - Costești, care-i aparține lui Coșarca Mihail.

În continuare, Vutcărău Valentin acționând împreună și prin înțelegere prealabilă cu alte persoane, în privința cărora cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, profitând de faptul că pe teritoriul CI „VedMarAgro” nu se afla nimeni, au pătruns pe teritoriul respectiv, și în

timp ce Iusupov Oleg stătea la pândă, au sustras pe ascuns din rezervorul de combustibil al autocamionului nominalizat supra 300 litri de motorină, prețul unu-i litru de motorină constituind 17,40 lei, astfel prețul total constituind 5220 lei, două acumulatori de culoare neagră de 230 A de model necunoscut, la preț total de 18 000 lei, o pompă pentru pomparea motorinei cu prețul de 1800 lei, bani în sumă de 6000 ruble rusești, care conform cursului oficial al BNM constituia la acel moment 1680 lei MD, un set de chei pentru repararea autocamionului cu prețul de 90 lei, un furtun de umflat anvelopele la preț de 300 lei, o cheie simplă cu ajutorul căreia se ridică cabina autocamionului la preț de 100 lei, un demontator de anvelope la preț de 2000 lei, o unealtă a autocamionului la preț de 120 lei, precum și sistemul hidraulic al volanului la preț de 6000 lei, în rezultat cauzându-i părții vătămate o daună în proporții considerabile în mărime totală de 35 310 lei.

Prin acțiunile sale intenționate Vutcărău Valentin, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.186 alin.(2) lit. b), c) și d) Cod penal, individualizată prin furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două sau mai multe persoane, prin pătrundere într-un loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile

**3. Sentința a fost atacată cu apel de către:**

- avocatul Stegărescu Ion în numele inculpatului Vutcărău Valentin, prin care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care a-i aplica lui Vutcărău Valentin, o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității sau amendă, în limitele sancțiunii, iar în cazul stabilirii unei pedepse sub formă de închisoare, cu suspendării condiționate a executării pedepsei stabilite prin sentință;

- avocatul Bajurean Ghenadie în numele inculpatului Brîncă Valeriu, prin care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care a-i aplica lui Brîncă Valeriu, o pedeapsă mai blândă.

**3.1. În motivarea cererii de apel, avocatul Stegărescu Ion în numele inculpatului Vutcărău Valentin a menționat că:**

- soluția instanței de fond referitor la aplicarea pedepsei sub formă de închisoare, și nu celei de muncă neremunerată în folosul comunității sau cea a amenzii, care este o sancțiune mai blândă, or, la aplicarea și individualizarea pedepsei urmează să se țină cont de principiul umanismului, de scopul legii penale precum și de faptul că pedeapsa penală reprezintă în sine o măsură de constrângere aplicată celui vinovat de săvârșirea unei infracțiuni, aceasta având și funcția de prevenție generală și specială;

- cu referire la atitudinea și modul de manifestare a inculpatului în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei în instanța de judecată,

Vutcărău Valentin s-a prezentat ori de câte ori a fost citat, și-a recunoscut vina, fără a înainta alte careva versiuni care ar fi tergiversat instrumentarea cauzei penale și ar fi împiedicat stabilirea adevărului, regretă de cele comise, exprimându-și voința liberă și benevolă de a accepta procedura cât mai restrânsă, de a obține judecarea cât mai operativă a cauzei și cu cheltuieli cât mai reduse;

- nu este rațional ca inculpatului să-i fie aplicată exclusiv pedeapsa cu închisoare, fiind lipsă careva circumstanțe care ar agrava răspunderea inculpatului, anterior nu s-a aflat în locuri de detenție, este angajat neoficial în câmpul muncii. Iar, la caz, instanța nu a reținut circumstanțe atenuante prevăzute la art. 76 alin.(1), lit. b), f) și l) Cod penal și anume săvârșirea infracțiunii de către un minor sau de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani, contribuirea activă al acestuia la descoperirea infracțiunii, prevăzută pentru această infracțiune;

- nu este rațional ca inculpatul să ispășească real pedeapsa cu închisoare, pe care motiv solicită ca eventuala pedeapsă sub formă de închisoare ce urmează a fi stabilită în privința inculpatului Vutcărău Valentin să fie suspendată condiționat pe un termen de probă, și pe cale de consecință, legislația stabilește inculpatului unele restricții în acest termen;

- pericolul de a fi anulată suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, în cazul încălcării condițiilor termenului de probă, va îndrepta comportamentul inculpatului și îl va determina la respectarea ordinii stabilite în societate, la respectarea legilor.

**3.2.** În motivarea cererii de apel, avocatul Bajurean Ghenadie în numele inculpatului Brîncă Valeriu a menționat că, instanța incorect a individualizat pedeapsa aplicată, nemotivându-și soluția aplicării categoriei de pedeapsă cele mai grave cu închisoarea, neluând în considerație faptul că inculpatul și-a recunoscut pe deplin vina în cele comise, a recuperat paguba pricinuită și a solicitat examinarea cauzei într-o procedură simplificată, anterior nu a fost condamnat, se caracterizează pozitiv și are la întreținere părinții - unul invalid de gradul I și altul bolnav.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2020, au fost respinse ca nefondate apelurile avocaților în numele inculpaților Brîncă Valeriu și Vutcărău Valentin, și menținută fără modificări sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04 iunie 2020.

În termenul executării pedepsei cu închisoare a fost inclus lui Brîncă Valeriu durata aflării în stare de arest preventiv din 12.12.2019 până la 09.01.2020 și din 04.06.2020 până în momentul pronunțării deciziei și lui Vutcărău Valentin a fost inclus durata aflării în stare de arest preventiv din

12.12.2019 până la 09.01.2020 și din 04.06.2020 până în momentul pronunțării deciziei.

4.1. În motivarea soluției, instanța de apel a menționat că, prima instanță a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate în faza de urmărire penală, acceptate de inculpat, o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpaților Brîncă Valeriu în baza art.264/1 alin.(4) Cod penal, după indici calificativi - "conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fără a deține permis de conducere", precum și infracțiunea prevăzută de art. 187 alin.(2), lit. b), e) și f) Cod penal, individualizată prin "jaf, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșit de mai multe persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune materiale în proporții considerabile"; Vutcărău Valentin în baza art. 187 alin.(2), lit. b), e) și f) Cod penal, după indici calificativi "jaf, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșit de mai multe persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune materiale în proporții considerabile", precum și infracțiunea prevăzută de și art. 186 alin.(2), lit. b), c) și d) Cod penal, - „ furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”.

Instanța de apel eexaminand probatorul administrat, consideră dovedită în afara dubiilor rezonabile vina inculpaților Brîncă Valeriu și Vutcărău Valentin și pe deplin prin următoarea sistemă de probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, cum ar fi:

*În ce privește episodul de învinuire a lui Brîncă Valeriu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin.(4) Cod penal:* declarațiile martorului Antofică Sergiu (f.d.21); declarațiile martorului Corciu Ion (f.d.22); procesul-verbal de examinare a obiectului din 11 septembrie 2019, în care s-a consemnat acțiunea de examinare a certificatului „Drager”, cu inscripția „Drager Alcotest 8510 RO”, potrivit căruia persoana testată este „Valeriu BRÎNCĂ”, la data „11.08.19, 05:16”, rezultatul fiind „0,71 mg/1” (f.d.39/1); - mijlocul materiale de probă: testul eliberat de alcotestul „Drager 6810”, care indică o valoare de 0,71 mg/1 (f.d.8).

*În ce privește episodul de învinuire a lui Brîncă Valeriu și a lui Vutcărău Valentin în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(2),*

*lit. b), e) și f) Cod penal, au fost administrate și cercetate următoarele probe:* declarațiile părții vătămate Coruga Sergiu (f.d. 19-21); declarațiile părții vătămate Sturza Ion (f.d.26-27); declarațiile martorului Sandu Petru (f.d.29-30); Raportul de constatare medico-legală nr. XXXXX din 27.11.2019, (f.d. 14); Raportul de constatare medico-legală nr. XXXXX din 27.11.2019 (f.d. 15); Raportul de expertiză medico-legală nr. XXXXX din 11.12.2019 (f.d.58-59); Raportul de expertiză medico-legală nr. XXXXX din 11.12.2019 (f.d.63-64); Procesul-verbal de ridicare din data de 27.11.2019, (f.d.36); Procesul-verbal de examinare din data de 28.11.2019, (f.d.37-39); Procesul-verbal de ridicare din data de 29.11.2019, prin care de la Țurcu Gheorghe au fost ridicate imagini video pe DVD disc (f.d.45); Procesul-verbal de examinare din data de 29.11.2019 (f.d.47).

*În ce privește episodul de învinuire a lui Vutcărău Valentin în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2), lit. b), c) și d) Cod penal, au fost administrate și cercetate următoarele probe:* declarațiile părții vătămate Coșarca Mihail (f.d.41-43); declarațiile învinuitului Iusupov Oleg (f.d.83-84, 119-120); declarațiile martorului Vidrașco Veaceslav (f.d.47- 48); declarațiile martorului Cîrlan Pavel (f.d.49-50); declarațiile martorului Racovița Nadejda (f.d.73-75); declarațiile martorului Racu Igor (f.d.77-78); înștiințarea telefonic parvenit la Serviciul de Gardă a IP Ialoveni (f.d.18); Procesul-verbal de constatare a infracțiunii din 29.05.2019 (f.d.17); plângerea părții vătămate Coșarca Mihail depusă la data de 28.05.2019 (f.d.19); procesul-verbal de cercetare la fața locului cu anexa planșa fotografică din data de 28 mai 2019 (f.d.20-24); procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 13 iunie 2019 (f.d.25-26); procesul-verbal de ridicare din 28.05.2019 (f.d.31-32) procesul-verbal de ridicare din data de 06 iunie 2019 (f.d.53-54); procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 10 iunie 2019 (f.d.55); procesul-verbal de ridicare din data de 06 iunie 2019, (f.d. 59-60); procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 19 iunie 2019(f.d.61-62); procesul-verbal de ridicare din data de 11 iunie 2019 (f.d.64-65); procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 19 iunie 2019 (f.d.66-67); Corpurile delict recunoscute prin Ordonanța din 20 august 2019, și anume: o șurubelniță de culoare galbenă combinat cu roșu cu mânerul din masă plastic cu lungimea de 19,5 cm, și o oglindă cu dimensiunea de 6x11 cm, ridicate în cadrul procesului-verbal de CFL din 28.05.2019; Corpul delict recunoscut prin Ordonanța din 14 iunie 2019, și anume: DVD-R disc cu denumirea OMEGA și capacitatea de 8,5 Gb, cu șase fișiere video, ridicate la data de 28.05.2019 de la Vidrașco Veaceslav; Corpul delict recunoscut prin Ordonanța din 10 iunie 2019, și anume: CD-R cu înregistrări video, ridicate prin ordonanța și proces-verbal de ridicare din 06.06.2019 de la Jovmir

Corneliu; Corpurile delictate recunoscute prin Ordonanța din 19 iunie 2019, și anume: două acumulatori de model DAF de culoare neagră, un stingător anti incendiar de culoare roșie; un fir electric de culoare neagră combinat cu roșu, cu plăci metalice la capăt; o cutie de culoare neagră în interiorul căruia se află un set de chei metalice pentru autocamioane.

Instanța de apel, examinând probatoriul, consideră dovedită indubitabil vina inculpatului Vutcărau Valentin privind comiterea furtului, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, acțiunile lui just au fost calificate în temeiul de art.186 alin.(2) , lit. b), c) și d) Cod penal.

Astfel, instanța de apel în conformitate cu prevederile art.27 Cod de procedură penală, verificând probele administrate prin prisma prevederilor art.95 Cod de procedură penală, adică din punct de vedere a admisibilității lor le apreciază ca fiind pertinente concludente și utile, ori în ședință nu s-au stabilit circumstanțe care să indice la admiterea a careva încălcări esențiale, ce ar determina neadmiterea lor.

Instanța de apel a reținut, că sentința se contestă în partea stabilirii pedepsei aplicate în privința inculpaților, temei pentru a interveni în sentință din oficiu cu privire la încadrarea juridică, conform art. 409 alin.(2) Cod procedură penală, lipsește.

Referitor la stabilirea pedepsei penale inculpaților, instanța de apel a reținut că în baza art. 61 alin.(2) Cod penal, „Pedepsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor”.

Referitor la pedeapsa aplicată inculpatului Brîncă Valeriu, instanța de apel a remarcat că: Sancțiunea art. 264/1 alin. (4) Cod penal prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 1 an. Sancțiunea art. 187 alin. (2), lit. b),e) și f) Cod penal al RM prevede pedeapsa sub formă de închisoare de la 5 la 7 ani, cu (sau fără) amendă în mărime până la 850 la 1350 unități convenționale

În contextul art.76 Cod Penal, în calitate de circumstanță atenuantă, în privința lui Brîncă Valeriu, instanța de fond a identificat recunoașterea vinei și căința sinceră.

Instanța de apel a constatat că, nu poate fi reținută în calitate de circumstanță atenuantă - recunoașterea vinei de către inculpat, or, recunoașterea vinovăției atrage incidența procedurii simplificate în temeiul art. 364<sup>1</sup> Cod de Procedură Penală, și nu poate valorifica ca o circumstanță

atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod Penal, deoarece ar însemna că, aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică, însă acest fapt nu afectează legalitatea sentinței la capitolul numirii pedepsei penale. Astfel, în calitate de circumstanță atenuantă în privința inculpatului Brîncă Valeriu, sa reținut săvârșirea infracțiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 ani.

Potrivit art.77 Cod penal în calitate de circumstanțe ce agravează răspunderea penală, în privința lui Brîncă Valeriu sunt săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară și săvârșirea infracțiunii în stare de recidivă, or, inculpatul Brîncă Valeriu în momentul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin.(4) Cod penal, și anume la data de 11.08.2019, cât și în momentul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(2), lit. b), e) și f) Cod penal, și în momentul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(2), lit. b), e) și f) Cod penal, și anume 27.11.2019, nu executaseră pedeapsa sub formă de muncă neremunerată pe o durată de 140 ore, stabilită prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Central din 04.10.2018. La evidentă la medicul narcolog și psihiatru Brîncă Valeriu nu se află (f.d.27).

Potrivit art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală „Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.”

Instanța de judecată la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Brîncă Valeriu a ținut cont de prevederile art. 6, 7, 16, 61, 75, 76, 77,78, Cod penal, de gravitatea infracțiunii săvârșite, care se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare, respectiv grave prin prisma prevederilor art.16 alin.(2) și (4) Cod penal, de faptul că anterior a fost condamnat, comițând alte două infracțiuni cu intenție în stare de recidivă, din cumulul circumstanțelor agravante și atenuante, precum și din noile limite ale pedepsei, determinate potrivit art. 70 alin.(3/1) Cod penal.

Totodată, în conformitate cu prevederilor art. 34 alin. (1) Cod Penal „ Se consideră recidivă comiterea cu intenție a uneia sau mai multor infracțiuni de o persoană cu antecedente penale pentru o infracțiune săvârșită cu intenție”.

Conform art. 110 Cod Penal, „antecedentele penale reprezintă o stare juridică a persoanei, ce apare din momentul rămânerii definitive a sentinței

de condamnare, generând consecințe de drept nefavorabile pentru condamnat până la momentul stingerii antecedentelor penale sau reabilitării”.

Iar, potrivit art. 111 alin. (1) lit. h) Cod Penal, „se consideră ca neavând antecedente penale persoanele condamnate la închisoare pentru săvârșirea unei infracțiuni grave – dacă au expirat 6 ani după executarea pedepsei.”

În acest context, instanța de apel efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul lui în viața socială, precum și cel din înainte și după săvârșirea infracțiunilor incriminate, consideră că în coraport cu faptele comise, urmările prejudiciabile ale faptelor și personalitatea inculpatului, constată că instanța de fond legal și justificat a aplicat față de inculpat, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 luni în baza art.264/1 alin.(4) Cod Penal, 2 ani și 6 luni în baza art.187 alin.(2), lit. b), e) și f) Cod penal or, categoriile pedepselor aplicate persoanelor fizice sunt expuse în Codul penal, care urmează a fi aplicate într-o anumită consecutivitate: de la cea mai blândă – amendă – până la cea mai aspră – închisoare.

Instanța de apel a constatat că instanța de fond justificat a conchis că o pedeapsă privativă de libertate este echitabilă la caz, care va atinge scopul legii penale de restabilire a echității sociale, corectare a condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, or, inculpatul Brîncă Valeriu a comis mai multe infracțiuni cu intenție, demonstrând prin faptul dat, cele comise nu constituie un incident în biografia acestuia.

În cele din urmă, instanța de apel a ajuns la concluzia că scopul prestabilit al legii penale privind corectarea și reeducarea inculpatului Brîncă Valeriu, v-a fi pe deplin atins, doar prin menținerea pedepsei sub formă de închisoare, stabilit de instanța de fond.

Instanța de apel nu a putut admite solicitarea avocatului privind aplicarea unei pedepse mai blânde în temeiul art.90 Cod penal, în privința inculpatului Brîncă Valeriu or, acesta nu întrunește condițiile necesare pentru numirea pedepsei cu suspendarea condiționată înainte de termen și condamnarea cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare în situația în care, inculpatului i-a fost numită pentru fiecare infracțiune o pedeapsa proporțională cu gravitatea acestora.

Referitor la pedeapsa aplicată inculpatului Vutcărău Valentin, Colegiul penal remarcă că: Sancțiunea art. 187 alin. (2), lit. b),e) și f) Cod penal prevede pedeapsa sub formă de închisoare de la 5 la 7 ani, cu (sau fără) amendă în mărime până la 850 la 1350 unități convenționale. Sancțiunea art. 186 alin. (2), lit. b), c) și d) Cod penal prevede pedeapsa cu amendă în mărime

de la 650 la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.

În contextul art.76 Cod Penal, în calitate de circumstanță atenuantă, în privința lui Vutcărău Valentin, instanța de fond a identificat recunoașterea vinei și căința sinceră.

Nu poate fi reținută în calitate de circumstanță atenuantă - recunoașterea vinei de către inculpat, or, recunoașterea vinovăției atrage incidența procedurii simplificate în temeiul art. 364<sup>1</sup> Cod de Procedură Penală, și nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod Penal, deoarece ar însemna că, aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică, însă acest fapt nu afectează legalitatea sentinței la capitolul numirii pedepsei penale.

Astfel, în calitate de circumstanță atenuantă în privința inculpatului Vutcărău Valentin, s-a reținut săvârșirea infracțiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 ani. Potrivit art.77 Cod penal în calitate de circumstanțe ce agravează răspunderea penală, în privința lui Vutcărău Valentin nu a fost reținută nici o circumstanță ce ar agrava situația acestuia, or, deși în privința acestuia au fost pornite două cauze penale, nu există nici o sentință de condamnare.

Potrivit art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală „Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.”

Instanța de judecată la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Vutcărău Valentin a ținut cont de prevederile art. 6, 7, 16, 61, 75, 76, 77, 78, Cod penal, de gravitatea infracțiunii săvârșite, care se atribuie la categoria infracțiunilor celor mai puțin grave, respectiv grave prin prisma prevederilor art.16 alin.(2) și (4) Cod penal, de faptul că infracțiunile comise de acesta fac parte din capitolul infracțiunilor contra patrimoniului, care atentează la una din valorile supreme-dreptul la proprietate, care este garantat atât prin Constituție, cât și prin actele internaționale la care Republica Moldova este parte, de personalitatea inculpatului, care deși în privința acestuia nu există o hotărâre de condamnare, inculpatul Vutcărău Valentin anterior au mai fost pornite trei cauze penale, fapt ce denotă că ultimul este o persoană iresponsabilă și compromițătoare.

În acest context, instanța de apel efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul lui în viața socială, precum și cel din înainte și după săvârșirea infracțiunilor incriminate, consideră că în coraport cu faptele comise, urmările prejudiciabile ale faptelor și personalitatea inculpatului, constată că instanța de fond legal și justificat a aplicat față de inculpat, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an în baza art.186 alin.(2), lit. b), c) și d) Cod Penal, 2 ani în baza art.187 alin.(2), lit. b), e) și f) Cod penal or, categoriile pedepselor aplicate persoanelor fizice sunt expuse în Codul penal, care urmează a fi aplicate într-o anumită consecutivitate: de la cea mai blândă – amendă – până la cea mai aspră – închisoare.

În conformitate cu prevederile art.84 Cod penal „ (1) Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră”.

În acest sens, având în vedere că inculpatul Vutcărău Valentin a comis infracțiunile prevăzute de art. 186 alin.(2), lit. b),c) și d) și art. 187 alin.(2), lit. b), e) și f) Cod penal, prin concurs real, fără a fi condamnat pentru vreuna din ele, acestuia corect și justificat i-a fost stabilită pedeapsa pentru concurs real de infracțiuni, fiind numită o pedeapsă definitiv în privința lui Vutcărău Valentin de 2 ani și 8 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, în conformitate cu prevederile art.72 alin.(4) Cod penal.

Instanța de apel a constatat că instanța de fond justificat a conchis că o pedeapsă privativă de libertate este echitabilă la caz, care va atinge scopul legii penale de restabilire a echității sociale, corectare a condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, or, inculpatul Vutcărău Valentin a comis mai multe infracțiuni cu intenție, demonstrând prin faptul dat, cele comise nu constituie un incident în biografia acestuia.

În cele din urmă, instanța de apel a ajuns la concluzia că scopul prestabilit al legii penale privind corectarea și reeducarea inculpatului

Vutcărău Valentin, v-a fi pe deplin atins, doar prin menținerea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 8 luni, stabilit de instanța de fond. Colegiul penal nu poate admite solicitarea avocatului privind aplicarea unei pedepse mai blânde, în privința inculpatului Vutcărău Valentin or, în speță Vutcărău Valentin a fost dedus judecății pentru comiterea a unui concurs real de infracțiuni, fapt ce denotă că aplicarea unei pedepse alternative în privința acestuia nu i-ar schimba concepțiile și convingerile greșite care l-au influențat în vederea comiterii infracțiunilor, precum și nu ar atinge scopul de corectare și reeducare a acestuia.

5. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar de către:

- avocatul Doroftei Roman în numele inculpatului Vutcărău Valentin, prin care invocând ca temei pentru recurs prevederile *art. 427 alin.(1) pct. 6, 10 Cod de procedură penală*, a solicitat casarea deciziei în latura individualizării pedepsei, cu remiterea cauzei la rejudecare;

- avocatul Bajurean Ghenadie în numele inculpatului Brîncă Valeriu, prin care invocând ca temei pentru recurs prevederile *art. 427 alin.(1) pct. 6 Cod de procedură penală*, a solicitat casarea sentinței și deciziei în latura individualizării pedepsei, cu remiterea cauzei la rejudecare.

5.1. În motivarea recursului ordinar, avocatul Doroftei Roman în numele inculpatului Vutcărău Valentin a menționat că:

- decizia este nelegitimă, deoarece pedeapsa a fost individualizată greșit, contrar prevederilor art. 61 coroborat cu art. 75-79 Cod penal, iar decizia nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea fiind insuficientă și arbitrară;

- instanța a omis a se expune și s-a eludat de la cerința apărării privind aplicarea prevederilor art. 385 alin.(5) Cod de procedură penală;

- la aplicarea pedepsei prima instanță nu a argumentat caracterul excepțional al aplicării pedepsei cu închisoarea în raport cu prescripțiile art. 75 Cod penal, în situația în care art. 186 alin.(2) Cod penal, care prevede pedepse alternative;

- instanța nu a luat în considerația faptul că la momentul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 186 și 187 Cod penal, Vutcărău Valentin era minor;

- prima instanță a aplicat o pedeapsă individualizată contrar prevederilor legale, aplicând nejustificat și inechitabil față de inculpați pedeapsa cu închisoarea, în raport cu situația de fapt existentă la data condamnării lor, inadecvat și disproporțional în raport cu gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite și a scopului pedepsei penale – restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, prevenirea săvârșirii de

noi infracțiuni atât din partea lui cât și din partea altor persoane, adică greșit a motivat decizia în latura stabilirii pedepsei;

- argumentul instanței precum că recunoașterea vinovăției nu poate fi acceptată ca circumstanță atenuantă din motiv că „în cazul dat, aceleași situații de drept fiindu-i acordată o dublă valență juridică” este prematură și nejustificată;

- prima instanță nu a ținut cont de faptul că Vutcărău Valentin s-a căit sincer de cele săvârșite, anterior nu a fost condamnat și se caracterizează pozitiv, circumstanțe atenuante care, potrivit art. 76 Cod penal, permit stabilirea pedepsei minime;

- deși instanța ierarhic inferioară just au constatat vinovăția inculpatului Vutcărău Valentin, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (4) Cod penal, în temeiul cumulului de probe cercetat prin prisma prevederilor art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, *la individualizarea pedepsei aplicate inculpatului Vutcărău Valentin nu au ținut cont pe deplin de toate circumstanțele importante ale cauzei și personalității;*

- prima instanță incorect a conchis că în privința inculpatului Vutcărău Valentin, nu sunt aplicabile dispozițiile art. 90 alin. (1) Cod penal, *fără a constata prezența în cauză a circumstanțelor excepționale, și anume că: inculpatul și-a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii imputate, a înlăturat consecințele infracțiunii a contribuit activ la descoperirea infracțiunii,* însă, instanța de apel contrar dispozițiilor art. 90 alin. (1) Cod penal, a conchis greșit că în privința inculpatului Vutcărău Valentin nu poate fi aplicată perioada de probațiune;

- subsidiar, se reține că instanța în decizia sa, *contrar aspectelor invocate de apărare,* greșit a concluzionat că circumstanțele enumerate supra, nu pot fi considerate ca circumstanțe excepționale și a statuat indicând motive din oficiu în agravare, că în privința inculpatului Vutcărău Valentin nu sunt aplicabile prevederile art. 90 Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă cu închisoare reală;

- concluzia instanței de apel că aceste circumstanțe atenuante *„sînt caracteristice pentru majoritatea cetățenilor, exprimă comportamentul obișnuit al fiecăruia... și în nici un mod nu influențează la modificarea pedepsei”* contravine criteriilor individualizării pedepsei penale, stipulate în art. 61 și 75 Cod penal, fiind obligată să le ia în considerare în virtutea prescripțiilor de drept conținute în aceste norme.

**5.1.** În motivarea recursului ordinar, avocatul Bajurean Ghenadie în numele inculpatului Brîncă Valeriu a menționat că:

- instanța de fond i-a aplicat lui Brîncă Valeriu o pedeapsă sib formă de închisoare fără a motiva necesitatea aplicării acesteia, limitându-se la

expresia că această categorie de pedeapsă va convinge de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare;

- instanța de apel greșit a stabilit că inculpatul are antecedente penale nestinse, deoare potrivit art. 111 alin.(1) pct.e) se consideră ca neavând antecedente penale personale: condamnate la o pedeapsă mai blândă decât închisoarea – după executarea pedepsei, iar ultimul a achitat amenda stabilită prin sentința anterioară, astfel, fiindu-i stins antecedentul penal;

- instanța de apel nu a luat în considerație faptul că Brîncă Valeriu a săvârșit o infracțiune ușoară și una gravă, s-a căit sincer în cele comise, a solicitat examinarea cauzei într-o procedură simplificată, este căsătorit, are la întreținere un copil minor, fiind unicul întreținător al acestuia și stabilirea unei pedepse cu închisoare practic îl privează pe acest copil de surse de întreținere.

6. Referință asupra recursurilor declarate a fost depusă de către procuror, prin care a solicitat dispunerea inadmisibilității recursurilor, ca fiind vădit neîntemeiate.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că argumentele invocate în recurs sunt vădit neîntemeiate.

Potrivit art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 din Codul de procedură penală.

Reieșind din conținutul recursurilor declarate, Colegiul penal atestă, că avocatul Doroftei Roman în numele inculpatului Vutcărau Valentin și avocatul Bajurean Ghenadie în numele inculpatului Brîncă Valeriu invocă în calitate de temei pentru casarea deciziei instanței de apel pct. 6) și 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, potrivit cărora hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, precum și s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Totodată, Colegiul penal constată din recursurile declarate, că recurenții nu contestă starea de fapt stabilită de instanțele de judecată și nici încadrarea juridică a acțiunilor săvârșite, invocând dezacordul cu soluția

instanței de apel în partea individualizării pedepsei în privința inculpaților, pe motiv că instanța de apel nu a apreciat faptul că inculpații și-au recunoscut vina, iar cauza a fost examinată în baza art. 364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală.

Cu referire la temeiurile indicate de către recurenți, prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și anume ce ține de alegațiile, precum că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și decizia instanței de apel nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția în partea individualizării pedepsei, Colegiul penal consideră, că acest temei de casare invocat nu și-a găsit confirmarea la examinarea recursurilor declarate.

Deși, în prezenta speță recurenții invocă ca temei de casare, faptul că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, însă în argumentarea recursurilor aceștia nu au indicat clar asupra căror argumente esențiale nu s-a expus această instanță, din cele la care s-a referit în apelurile declarate. Opozant celor invocate de recurenți, Colegiul penal atestă că, instanța de apel a motivat cu suficientă amplitudine în cuprinsul deciziei atacate, soluția adoptată în prezenta speță.

Colegiul menționează că, instanța de apel, investită cu o situație de fapt, ca urmare a efectuării cercetării judecătorești, s-a expus suficient în partea individualizării pedepsei și modului de executare a acesteia, astfel încât concluziile sale să conțină raționamente întemeiate asupra pedepsei aplicate inculpaților Brîncă Valeriu și Vutcărău Valentin.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă din textul deciziei atacate, că se constată faptul motivării de către instanța de apel a hotărârii adoptate, în conformitate cu prevederile art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, respectiv decizia atacată cuprinde temeiurile de fapt și de drept care au dus, la caz, la menținerea sentinței, expunându-se argumentat asupra tuturor motivelor invocate în cererile de apel.

Colegiul penal reține că sunt lipsite de orice raționament și alegațiile avocatului Doroftei Roman în numele inculpatului Vutcărău Valentin, precum că instanța de apel a omis a se expune asupra solicitării părții apărării privind aplicarea prevederilor art. 385 alin.(5) Cod de procedură penală, referitor la condițiile de detenție a inculpatului în perioada deținerii în Penitenciarul 13, or, în instanța de apel de către partea apărării nici nu a fost depusă o astfel de cerere cu indicarea concretă în ce anume a constat încălcarea care a afectat grav drepturile lui Vutcărău Valentin ce derivă din calitatea procesuală a inculpatului, astfel invocarea respectivă este formală și neîntemeiată.

Prin urmare, verificând hotărârea atacată, Colegiul penal apreciază că aceasta cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, în sensul că argumentele pe care instanța de apel le-a expus în hotărârea adoptată, echivalează cu o motivare conformă rigorilor și exigențelor impuse de art. 6 CEDO.

În opinia Colegiului, nu și-a găsit confirmarea nici temeiul pentru recurs invocat de către avocatul Doroftei Roman în numele inculpatului Vutcărău Valentin prin prisma pct. 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, în prezenta speță, deoarece instanțele de fond și-au motivat întemeiat soluția adoptată, acordând deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 Cod penal, la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei inculpaților și nu a admis careva erori, stabilind justificat că recunoașterea vinovăției inculpaților a fost apreciată prin faptul examinării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală prin reducerea cu o treime a limitelor de pedepse, în temeiul art. 364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală și nu poate fi recunoscută ca circumstanță atenuantă.

Cu referire la criticele invocate de recurenți, precum că a fost efectuată o individualizare injustă a pedepsei în privința inculpaților Brîncă Valeriu și Vutcărău Valentin, instanța de recurs relevă că, în cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singura în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis infracțiunea, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, potrivit art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

În același rând, instanța de recurs menționează că, conform art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului Cod. Așadar, persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată.

Reieșind din prevederile art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, având drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și

resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât și din partea altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Prin urmare, instanța de judecată trebuie să aleagă și să aplice acel tip, și acea mărime a pedepsei care vor fi cele mai eficiente pentru atingerea scopului legii penale. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În speță, Colegiul penal conchide că executarea reală a pedepsei cu închisoare stabilite prin sentință îi va determina pe inculpații Brîncă Valeriu și Vutcărău Valentin să conștientizeze încă o dată faptele comise și consecințele survenite.

Pedeapsa aplicată prin sentință este una echitabilă și legală, fiind ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul săvârșirii acesteia, persoana celui vinovat, circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea inculpaților, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării persoanei condamnate și condițiile de viață a familiei condamnatului.

Fiind anterior condamnat, inculpatul Brîncă Valeriu nu și-a făcut concluzii, n-a apreciat încrederea acordată și din nou a sfidat legile statului, comițând din nou infracțiuni intenționate, în privința inculpatului reținându-se săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară și săvârșirea infracțiunii în stare de recidivă, or, inculpatul Brîncă Valeriu în momentul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin.(4) Cod penal, și anume la data de 11.08.2019, cât și în momentul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit. b), e) și f) Cod penal, și în momentul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit. b), e) și f) Cod penal, și anume 27.11.2019, nu executaseră pedeapsa sub formă de muncă neremunerată pe o durată de 140 ore, stabilită prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Central din 04.10.2018.

În privința inculpatului Vutcărău Valentin, instanțele de fond corect au reținut că infracțiunile comise de acesta fac parte din capitolul infracțiunilor contra patrimoniului, care atentează la una din valorile supreme – dreptul la proprietate, de personalitatea inculpatului, care deși în

privința acestuia nu există o hotărâre de condamnare, anterior i-au fost pornite trei cauze penale, fapt ce denotă că ultimul este o persoană iresponsabilă și compromițătoare.

Colegiul penal atestă că, în privința inculpaților corect au fost aplicate și prevederile art. 84 alin.(1) Cod penal, or, Brîncă Valeriu a comis infracțiunile prevăzute de art. art. 264<sup>1</sup> alin.(4), 187 alin.(2) lit. b), e), f) Cod penal, iar Vutcărău Valentin a comis infracțiunile prevăzute de art. art. 186 alin(2) lit. b), c), d), 187 alin(2) lit. b), e) și f) Cod penal, prin concurs real, fără a fi condamnați pentru vreuna din ele, acestora corect și justificat fiindu-le stabilită pedeapsa pentru concurs de infracțiuni.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că este rațional ca inculpații Brîncă Valeriu și Vutcărău Valentin să execute pedeapsa închisorii, cu executare reală, doar așa vor fi atinse scopurile pedepsei prevăzute la art. 61 alin. (2) Cod penal de restabilire a echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Astfel, instanța de recurs apreciază că, la individualizarea pedepsei și îndeosebi a modalității de executare a acesteia, instanțele de fond au acordat deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 Cod penal, constatând că pedeapsa aplicată va fi echitabilă faptei infracționale comise, ce corespunde normelor legale și va atinge scopul de corectare și resocializare a inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, ca urmare, sunt nejustificate alegațiile recurenților privind efectuarea contrară prevederilor legale de către instanța de apel a unei individualizări a pedepsei în privința lui Brîncă Valeriu și Vutcărău Valentin, or, recurenții nu au expus care anume prevederi legale au fost eronat aplicate și în ce a constat concret eroarea admisă de către instanțele de fond la individualizarea executării pedepsei.

În aceste condiții, Colegiul penal consideră că, în prezenta speță nu s-au reținut careva erori de drept, ce ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Din considerentele expuse, instanța de recurs conchide că, la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală, fiind corect individualizată pedeapsa inculpaților conform prevederilor legale.

Astfel, Colegiul penal conchide că temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea argumentelor instanței de apel în motivarea soluției sale pe aceste aspecte contestate și în prezentele recursuri, nu se identifică, or instanța de apel s-a expus în decizia sa detaliat și argumentat asupra fiecărei chestiuni esențiale invocate în apelurile declarate, iar motivarea din decizia acesteia, în virtutea corectitudinii ei și pentru a evita repetări inutile, instanța

de recurs ordinar o acceptă și o însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Față de cele ce preced, Colegiul penal atestă că instanța de apel la judecarea cauzei nu a comis erori de drept, care ar impune casarea deciziei adoptate, fapt ce impune dispunerea inadmisibilității recursurilor ordinare declarate la caz, ca fiind vădit neîntemeiate.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către avocatul Doroftei Roman în numele inculpatului Vutcărău Valentin și de către avocatul Bajurean Ghenadie în numele inculpatului Brîncă Valeriu, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2020, în cauza penală în privința lui **Brîncă Valeriu XXXXX și Vutcărău Valentin XXXXX**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 05 martie 2021.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Boico Victor

Toma Nadejda