

Curtea Supremă de Justiție  
DECIZIE

25 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Ghenadie Nicolaev,

Judecători – Constantin Alerguș, Nicolae Gordilă, Ion Guzun, Ion Corolevschi,

cu participarea:

interpretului – Rusnac Larisa,

a judecat în ședință publică recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Vitalie Gavriliță, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2013, în cauza penală în privința lui

***Cocorin Gleb Vladislav,***

*născut la 07 iunie 1987, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. A.Russo, nr.55/5, ap.33.*

și

***Smirnova Ecaterina Constantin,***

*născută la 25 iunie 1986, originară și domiciliată în mun. Chișinău, str. A. Russo, nr.55/5, ap.33.*

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

- 1. de la 02 septembrie 2010 – până la 06 iunie 2011 (instanța de fond);*
- 2. de la 10 august 2011 – până la 14 noiembrie 2011, de la 23 octombrie 2012 – până la 15 mai 2013 (instanța de apel);*
- 3. de la 04 mai 2012 – până la 18 septembrie 2012, de la 29 octombrie 2013 – până la 25 martie 2014 (instanța de recurs ordinar).*

Procedura de citare a fost legal executată.

S-au prezentat:

Procurorul S. Crijanovschi, care a susținut recursul ordinar, solicitând casarea deciziei instanței de apel cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

Avocatul Caldîba Vitalie, inculpații Cocorin Gleb și Smirnova Ecaterina s-au pronunțat pentru admiterea recursului ordinar declarat de acuzatorul de stat.

### **C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 06 iunie 2011, Cocorin Gleb și Smirnova Ecaterina au fost declarați vinovați de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (3) lit. d), 217 alin. (4), 217 alin. (3) lit. b), ț), f), 42 alin. (2), (3), 217<sup>2</sup> Cod Penal.

Cocorin Gleb și Smirnova Ecaterina au fost condamnați:

- în baza art. 42 alin. (3) lit. d), 217 alin. (4) Cod penal, la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de mînuirea substanțelor narcotice pe un termen de 2 ani, fiecare;

- în baza art. 217<sup>1</sup> alin.(3) b), ț), f) Cod penal, la 1(un) an închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de mînuirea substanțelor narcotice pe un termen de 2 ani fiecare;

- în baza art. 42 alin. (2), (3), 217<sup>2</sup> Cod penal, la 1(un) an închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de mînuirea substanțelor narcotice pe un termen de 2 ani, fiecare.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin.(1) Cod penal, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, definitiv lui Cocorin Gleb și Smirnova Ecaterina le-a fost stabilită pedeapsa de 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de mînuirea substanțelor narcotice pe un termen de 2 ani, fiecare.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei stabilite a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani, fiecăruia.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că, Cocorin Gleb împreună cu concubina sa Smirnova Ecaterina, prin înțelegere prealabilă și împreună cu Sidorov Andrei, care este bolnav de narcomanie și intenționînd să obțină o ameliorare temporară a perioadei de abstenență ca urmare a neîntrebuințării substanțelor narcotice, și care a acceptat cerințele lui Cocorin G. și Smirnova E. de a le demonstra procesul de preparare în condiții artizanale a substanței psihotrope metamfetamina.

În aceste scopuri la sfîrșitul lunii octombrie 2009 Cocorin Gleb și Smirnova Ecaterina l-au contactat pe Sidorov Andrei, împreună cu care s-au

deplasat la sediul „Ecochimie”, din bd. Cuza Vodă, mun. Chișinău, unde au procurat dispozitive pentru prepararea substanțelor narcotice, ulterior deplasându-se în apartamentul nr. 29, str. Drumul Viilor, nr. 29, mun. Chișinău, unde G. Cocorin a adus diferite substanțe, medicamente procurate în același scop în circumstanțe necunoscute.

Din motiv că Cocorin Gleb și Smirnova Ecaterina nu puteau produce metamfetamină, la 26 noiembrie 2009, l-au chemat în apartamentul sus indicat pe Sidorov Andrei, unde i-au solicitat să le demonstreze procesul de preparare a acesteia. Pe parcursul nopții de 26 spre 27 noiembrie 2009, Sidorov Andrei fiind ajutat de G.Cocorin și E.Smirnova, a încercat de a sintetiza 1 kg. de metamfetamină. În rezultatul reacțiilor ce au avut loc, a fost produsă doar 0,34 gr. de metamfetamină, iar procesul de sinteză al acestei substanțe nu a fost dus pînă la sfîrșit, deoarece au fost reținuți de către colaboratorii de poliție.

Tot el, urmărind scopul de a prepara substanțe psihotropă metamfetamina, împreună cu Smirnova Ecaterina și Cocorin Gleb au preparat precursorii ai substanțelor psihotrope în următoarele circumstanțe.

Astfel la 26 noiembrie 2009, G.Cocorin și E.Smirnova aflîndu-se în ap.29 din str. Drumul Viilor 29, mun. Chișinău i-au solicitat lui A.Sidorov, să le demonstreze procesul de preparare a metamfetaminei. Ulterior, pe parcursul nopții de 26 spre 27 noiembrie 2009, G.Cocorin și E.Smirnova, utilizînd dispozitivele și substanțele procurate, au preparat 5 gr. de efedrină și 1,5 gr. de pseudoefedrină, care, potrivit raportului de expertiză nr. 152 din 13 februarie 2010, reprezintă precursori ai substanțelor psihotrope.

3. Împotriva sentinței au declarat apel acuzatorul de stat și avocatul Caldîba Vitalie în numele inculpaților Cocorin Gleb și Smirnova Ecaterina, care au solicitat:

- procurorul, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care inculpații Cocorin Gleb și Smirnova Ecaterina să fie condamnați pentru comiterea infracțiunilor incriminate inițial. În motivarea apelului s-a invocat că, instanța de fond neîntemeiat a conchis că acuzarea nu a prezentat careva probe care ar confirma vinovăția inculpaților în ceea ce privește scopul înstrăinării substanțelor narcotice. Astfel, acuzarea consideră că vina inculpaților de comiterea infracțiunilor care li se incriminează a fost

pe deplin dovedită prin probele acumulate și examinate în cadrul cercetării judecătorești și anume: - declarațiile martorului A. Sidorov, care a comunicat că inculpații intenționau să producă 1 kg. de metamfetamină cu scopul ca ulterior să-l realizeze, totodată, a menționat că după ce inculpații reveneau de la piață sau de la magazin îi dădeau lui câte o capsulă de heroină pe care o întrebuința deoarece era bolnav de narcomanie; - procesul verbal de supraveghere a apartamentului nr. 29 din str. Drumul Viilor, nr. 29, mun. Chișinău prin utilizarea mijloacelor tehnice din 27 noiembrie 2009; - raportul de expertiză nr. 210 din 10 martie 2010, prin care s-a constatat că înscrisurile de pe foile ridicate din apartamentul nr. 29 în cadrul percheziției au fost efectuate de Smirnova Ecaterina;

- avocatul Caldîba Vitalie în numele inculpaților, care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărîri de achitare, invocînd că probele cercetate în ședințele de judecată nu confirmă că faptele incriminate inculpaților au fost săvîrșite de Smirnova Ec. și Cocorin G., iar în acțiunile acestora lipsesc elementele constitutive ale infracțiunilor în baza cărora au fost condamnați.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2011, apelurile declarate de acuzatorul de stat și avocatul Caldîba Vitalie în numele inculpaților Smirnova Ecaterina și Cocorin Gleb au fost respinse, ca nefondate.

5. Instanța de apel și-a motivat soluția prin faptul că, în urma cercetării probelor instanța de fond corect a stabilit situația de fapt și vinovăția inculpaților Cocorin G. și Smirnova Ec. în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 42 alin. (3), 217 alin. (4), 217 alin. (4) lit. d), 217 alin. (3) lit. b), c), 42 alin. (2), (3), 217<sup>2</sup> Cod penal, totodată nu a fost demonstrat scopul înstrăinării acestor substanțe psihotrope și narcotice, afirmațiile procurorului la acest capitol bazîndu-se pe presupuneri care nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare.

Referitor la pedeapsa aplicată inculpaților, Colegiul penal a conchis că, aceasta le-a fost corect individualizată ținîndu-se cont de prevederile art. 61,75 Cod penal.

6. Împotriva hotărîrilor judecătorești pronunțate în cauză au declarat recurs ordinar acuzatorul de stat și avocatul Caldîba Vitalie în numele

inculpaților Cocorin Gleb și Smirnova Ecaterina, care au solicitat:

- procurorul, casarea deciziei instanței de apel din 14 noiembrie 2011, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel într-un alt complet de judecată, argumentînd că atît instanța de fond, cît și cea de apel nu au dat apreciere cuvenită și nu s-au pronunțat asupra declarațiilor martorului Alexandr Sidorov, care a confirmat că a primit de la inculpați de nenumărate ori substanța narcotică - heroină, pe care a întrebuintat-o, și deși nu le-a oferit inculpaților nici o recompensă, în schimb le-a preparat metamfetamnă, ca rezultat al amenințărilor lui Cocorin G. pe care inculpații intenționau să-l vîndă prin mun. Chișinău.

Consideră, că prin probele prezentate de partea acuzării vinovăția lui Gleb Cocorin și Ecaterina Smirnova în săvîrșirea infracțiunilor prevăzute la art. 42 alin.(3), art. 217 alin. (4) lit. d), art.217<sup>1</sup> alin.(3) lit. b), c), f), art.42 alin.(2),(3), art.217<sup>2</sup> Cod penal a fost dovedită pe deplin, totodată fiind demonstrat scopul tentativei de înstrăinare și înstrăinarea acestor substanțe psihotrope și narcotice.

Instanța de apel respingînd apelurile declarate în cauză, nu a rezolvat fondul acestor apeluri, iar ca urmare a menținut sentința de condamnare a inculpaților Cocorin G. și Smirnova Ec. în baza art. 217<sup>1</sup> alin.(3) lit. Ț) Cod penal, pe cînd dispoziția legii nominalizate nu conține o asemenea literă cum este în acest caz – lit. Ț ).

Astfel, soluția instanței de fond menționată, contravine părții descriptive a sentinței din care rezultă că, în ședința de judecată nu s-au prezentat careva probe care ar dovedi vina inculpaților în ce privește scopul înstrăinării, deaceea instanța de judecată a exclus din învinuire semnul calificativ scopul înstrăinării și a calificat acțiunile inculpaților în baza art.42 alin.(3) lit. d), 217 alin.(3) lit. b),Ț),f) Cod penal, ca circulație ilegală a substanțelor narcotice, *fără scop de înstrăinare* și în baza art.42 alin.(2), (3), 217<sup>2</sup> Cod penal, iar potrivit dispozitivului sentinței dispune condamnarea inculpaților Cocorin G. și Smirnova E. în baza art.217<sup>1</sup> alin.(3) lit.b),Ț),f) Cod penal - circulația ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor *în scop de înstrăinare*, fapt inadmisibil și care constituie o eroare de drept - motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii;

- avocatul Caldîba Vitalie în numele inculpaților, casarea hotărîrilor

judecătorești, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri de achitare a lui Cocorin Gleb și Smirnova Ecaterina, argumentînd că, prin hotărârile judecătorești pronunțate în cauză, instanțele ierarhic inferioare au dat o apreciere superficială probelor, fără a le verifica sub toate aspectele, soluția adoptată în hotărîrea instanței de apel este neîntemeiată - materialul probator existent nu demonstrează cert și incontestabil comiterea de către inculpați a infracțiunilor incriminate.

7. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 18 septembrie 2012, recursurile declarate au fost admise, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2011 și dispusă rejudecarea cauzei de către aceiași instanță de apel, în alt complet de judecată.

8. Instanța de recurs a constatat că, instanța de fond nu s-a pronunțat asupra tuturor capetelor de acuzare invocate în rechizitoriu. Astfel, în partea descriptivă a sentinței încadrarea juridică a faptelor comise de inculpați este efectuată în baza unor norme penale inexistente, cum ar fi „art. 42 alin. (3) lit. d), 217 alin. (4) și 217 alin. (3) lit. Ț) Cod penal” fără a se indica elementele constitutive ale infracțiunilor respective. Mai mult, în dispozitivul sentinței, ambii inculpați sunt ilegal recunoscuți vinovați în baza *art. 42 alin. (3) lit.d), 217 alin. (4), art. 217 alin.(3) lit. Ț) Cod penal*, norme neprevăzute de Codul penal și condamnați în temeiul altui articol, la fel neprevăzut de legea penală și în temeiul căruia ei nici nu au fost recunoscuți vinovați, adică: „217<sup>1</sup> alin. (3) Ț) Cod penal”.

Colegiul penal a menționat că, potrivit părții descriptive a deciziei contestate instanța de apel nu s-a pronunțat asupra erorilor de drept comise de instanța de fond, mai mult instanța de apel ilegal a specificat că Cocorin G. și Smirnova Ec. corect au fost condamnați în baza art. 217 alin. (4) lit. d) Cod penal, or asemenea normă de drept nici nu se conține în Codul penal.

Totodată, instanța de recurs a specificat că, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor ce vizează erorile de drept invocate în apelurile declarate de către procuror și avocatul Caldîba V.

Prin urmare, Colegiul penal a conchis că instanța de fond nu a soluționat învinuirea imputată inculpaților în conformitate cu rigorile legii, iar instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apeluri, adoptînd o hotărîre care nu cuprinde motive legale pe care se

întemeiază soluția.

9. Rejudecând cauza, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2013, au fost respinse, ca nefondate, apelurile declarate de acuzatorul de stat și avocatul Caldîba V. în numele inculpaților Cocorin G. și Smirnova E. și menținută sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 06 iunie 2011.

10. În argumentarea soluției adoptate instanța de apel a invocat că, analizând probele administrate în cauză s-a constatat că inculpații au participat la etapa primară de pregătire a procedurii, preparării și prelucrării reactivelor chimice în vederea obținerii în condiții artizanale a substanțelor psihotrope – anfetamina pentru consum propriu. La fel, Colegiul penal a conchis că, partea acuzării nu a dovedit „scopul înstrăinării substanței psihotrope”, care este un element obligatoriu a laturii obiective a componenței de infracțiune prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal.

Colegiul penal a conchis că instanța de fond corect a concluzionat că acuzarea nu a prezentat careva probe care ar dovedea vina inculpaților în ceea ce privește scopul înstrăinării substanțelor psihotrope.

Instanța de apel a menționat că, este declarativ argumentul procurorului referitor la faptul că pachetele depistate în care se afla heroină inculpații le păstrau cu scop de înstrăinare, deoarece nu a fost dovedit faptul înstrăinării substanțelor date.

11. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel din 15 mai 2013, a declarat recurs ordinar procurorul care invocând temeiurile de drept prevăzute la art. 427 alin.(1) pct.6),10),12) Cod de procedură penală, a solicitat casarea hotărârii contestate și dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, în alt complet de judecată, argumentând următoarele:

- instanțele judecătorești nu au dat o apreciere corectă probelor prezentate în sprijinul acuzării, făcând trimitere unilateral la declarațiile inculpaților și argumentele invocate de apărare, care au fost puse la baza sentinței. Atît instanța de fond, cît și cea de apel nu au dat o apreciere cuvenită și nu s-au pronunțat asupra declarațiilor martorului A. Sidorov, care a declarat că a primit de la inculpați de nenumărate ori substanță narcotică – heroină, pe care a consumat-o, și deși nu le-a oferit inculpaților nici o recompensă, în schimb le-a preparat metamfetamină, pe care aceștea

intenționau să o înstrăineze; precum și nu s-au pronunțat asupra actelor cauzei și anume: raportul de expertiză nr. 210 din 10 martie 2010, din care rezultă că înscrisurile ridicate din apartamentul nr. 29 din str. Drumul Viilor nr. 29, mun. Chișinău au fost efectuate de Smirnova Ecaterina; procesul - verbal de percheziție a apartamentului nr. 29 din 27 noiembrie 2009; descifrările convorbirilor telefonice dintre Cocorin G., Smirnova Ec. și Sidorov A.

- probele prezentate cu certitudine confirmă vinovăția lui Cocorin G. și Smirnova E. în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 42 alin. (3), 217<sup>1</sup> alin. (4) lit.d), 217<sup>1</sup> alin. (3) lit.b),c ),f), 42 alin. (2),(3), 217<sup>2</sup> Cod penal, totodată fiind demonstrat scopul tentativei de înstrăinare și înstrăinarea substanțelor psihotrope și narcotice, însă instanțele ierarhic inferioare le-au ignorat, pronunțându-se unilateral asupra unor probe, iar altele fiind lăsate fără examinare;

- prin sentința instanței de fond Cocorin G. și Smirnova Ec. au fost condamnați în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. Ț) Cod penal, pe când dispoziția legii nominalizate nu conține o asemenea literă, fapt ce demonstrează că prin admiterea unei asemenea erori de drept instanța de fond nu a rezolvat fondul cauzei, condamnând inculpații în baza unui calificativ inexistent în legislația penală în vigoare, iar instanța de apel menținând această sentință nu a rezolvat fondul apelurilor declarate;

- menționează că, instanța de fond i-a condamnat pe Cocorin G. și Smirnova E. în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (3) Cod penal, ilegal stabilindu-le pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de un an fiecare, deoarece sancțiunea articolului dat prevede pedeapsa cu închisoare de la 3 la 7 ani; .

În recursul ordinar se mai invocă faptul că instanța de apel a ignorat indicațiile instanței de recurs în decizia din 18 septembrie 2012 și a încălcat prevederile art. 436 alin. (2) Cod de procedură penală, care au caracter obligatoriu.

12. Judecând recursul ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit consideră că recursul urmează a fi admis, din următoarele considerente.

Recurentul a criticat decizia contestată, invocând, temeiul de casare prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) și 12) Cod de procedură penală, pe

care instanța de recurs le consideră prezente și își va argumenta poziția sa în felul următor:

Conform prevederilor art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrilor atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, sau cercetează suplimentar probele administrate în instanța de fond.

Instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor din dosar și poate administra, la cererea părților, orice probe noi pe care le consideră necesare, este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Decizia instanței de apel, conform art. 417 alin.(1) Cod de procedură penală, trebuie să cuprindă fapta constatată de prima instanță și conținutul dispozitivului sentinței, fondul apelului și temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

În conformitate cu prevederile art. 436 alin.(1) Cod de procedură penală, procedura de rejudecare a cauzei, după casarea hotărîrii în recurs, se desfășoară conform regulilor generale pentru examinarea ei.

Conform alin. (2) al aceluiași articol, pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sunt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămîne cea care a existat la soluționarea recursului ordinar.

Colegiul penal lărgit constată că aceste prevederi legale deși sunt obligatorii, au fost ignorate la rejudecarea cauzei.

Astfel, prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 18 septembrie 2012, s-a dispus rejudecarea cauzei de către instanța de apel fiind semnalizate următoarele momente: *instanța de fond nu a soluționat aspectele de fapt și de drept ale învinuirii înaintate inculpaților, încadrînd acțiunile acestora în baza unor norme penale inexistente, și nepronunțarea la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile legii procesual-penale asupra tuturor motivelor invocate de apelanți.*

La rejudecarea cauzei de către instanța de apel a rămas aceeași faptă care a existat la soluționarea recursului, însă necătînd la cele menționate s-a adoptat o soluție de menținere a sentinței, prin care Cocorin Gleb și Smirnova Ecaterina au fost condamnați în baza art. 42 alin. (3) lit. d), 217<sup>1</sup>

alin. (3) lit. b),ț),f), și art. 42 alin. (2),(3), 217<sup>2</sup> Cod penal.

Procedînd în asemenea mod, instanța de apel nu numai a neglijat totalmente indicațiile specificate de către instanța de recurs, dar și a copiat practic decizia instanței de apel anterioară din 14 noiembrie 2011, care a fost casată de către instanța de recurs, repetînd erorile efectuate de către instanța de apel la examinarea cauzei anterioare.

În acest context, Colegiul evidențiază că una din indicații ale Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție menționate în decizia sa din 18 septembrie 2013 a fost: *„instanța de fond nu s-a pronunțat în genere, atît în fapt cît și în drept asupra tuturor capetelor de acuzare, conținute în rechizitoriu, cum ar fi:*

*-la 27.11.2009, păstrarea în scop de înstrăinare, în proporții mari, de către două persoane, cu utilizarea substanțelor a căror utilizare în scopuri medicinale este interzisă, la domiciliu și în automobil, a 0,42 gr. și 0,08 gr. de heroină – art. 217/1 alin. (3) lit. b), c), f) Cod penal;*

*-la 27.11.2009, procurarea, păstrarea și prepararea precursorilor, în scopul producerii substanțelor psihotrope, adică a 46 pastile de efedrină – art. 42 alin. (2), (3), 217<sup>2</sup> Cod penal;*

*-la 27.11.2009, încercarea de a prepara substanță psihotropică 1 kg. de metamfetamină, în scop de înstrăinare, în proporții deosebit de mari, cu participarea mai multor persoane, cu utilizarea substanțelor psihotrope a căror utilizare în scopuri medicinale este interzisă – 27, 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal.*

Mai mult, în partea descriptivă a sentinței, încadrarea juridică a acțiunilor inculpaților este efectuată în baza unor norme penale inexistente, cum ar fi: *„art. 42 al.3 (d), 217 al. 4 și art. 217 alin.3 ț)” și fără a se indica elementele constitutive ale infracțiunilor respective.*

Totodată, în dispozitivul sentinței, ambii inculpați sunt ilegal recunoscuți vinovați de comiterea acestor infracțiuni: *„art. 42al. 3 (d), 217 al. 4, art. 217 al.3 ț)”*, neprevăzute de Codul penal și condamnați în temeiul altui articol, la fel neprevăzut de legea penală și în temeiul căruia ei nici nu au fost recunoscuți vinovați, adică: *„217<sup>1</sup> al.3 ț)”*.

Însă în pofida faptului dat, indicația menționată a fost ignorată de către instanța de apel, ca urmare, rejudecînd cauza, Curtea de Apel nu a descris fapta criminală, considerată ca fiind dovedită, ce ar determina calificarea acțiunilor inculpaților conform elementelor infracțiunilor incriminate.

Rezumând cele menționate mai sus, Colegiul constată că, instanța de apel urma să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate, încadrarea juridică corectă a acțiunilor lui Cocorin Gleb și Smirnova Ecaterina, să verifice și aprecieze conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor și în concluziile sale să motiveze admiterea unor probe sau respingerea altora (art. 394 alin. (1) pct. 2 Cod de procedură penală). Contrar acestor stricte prevederi legale instanța de apel superficial și unilateral a cercetat unele probe, fără a se pronunța asupra tuturor motivelor invocate în apelul declarat de procuror, deși acesta invocă probe concrete, care, în opinia sa, confirmă vinovăția lui Cocorin Gleb și Smirnova Ecaterina de săvârșirea infracțiunilor incriminate.

Astfel, fără justă apreciere, au fost lăsate *declarațiile martorului Sidorov Andrei*, care a explicat că, „Cocorin G. și Smirnova Ec. au venit la el acasă și amenințându-l i-au cerut să le arate cum se prepară metamfetamina, după care au solicitat să meargă cu ei la un magazin de unde au procurat utilajul necesar pentru producerea substanțelor narcotice. Împreună cu inculpații au mers la magazinul „Ecochim” de unde au procurat utilajul necesar, plata pentru cele procurate a fost achitate de Smirnova Ecaterina. ***Pentru aceasta ei i-au dat o capsulă de opium pe care el a întrebuințat-o.*** Ulterior la farmacie pentru toate preparatele procurate a achitat Gleb. Consideră că inculpații doreau să înstrăineze substanța narcotică obținută. Menționează că în noaptea de 26 spre 27 noiembrie 2009 Gleb cu Catea au plecat la culcare, iar înainte de aceasta ***i-au mai dat o capsulă cu heroină pe care el a consumat-o***” (f.d.18-19, vol. I; 16-18, vol. IV).

La fel nu au fost verificate și apreciate la justa valoare și actele cauzei cum sunt: *procesul verbal privind supravegherea domiciliului prin mijloace tehnice din 27 noiembrie 2009*, potrivit căruia Smirnova Ecaterina a participat împreună cu Sidorov A. la producerea metanfetaminei (f.d. 25-28, vol. I); *procesul – verbal de percheziție din 27 noiembrie 2009*, conform căruia în automobilul de model BMW – 540 cu nr/î AFN – 999 de care se folosea Cocorin Gleb a fost depistată și ridicată o capsulă cu praf de culoare cafenie și două containere din masă plastică cu urme de praf de culoare cafenie

(f.d.55-56 vol. I); - *raportul de expertiză nr. 153 din 29.01.2010*, prin care s-a constatat că „substanța solidă sub formă de praf de culoare cafenie, într-o capsulă de culoare albă, ridicată din automobilul de model „BMW – 540 cu nr/î AFN – 999, reprezintă – **heroină** cu masa de 0,08 gr., totodată pe suprafața internă a celor două cutii cilindrice din material polimeric, ridicate din același loc, au fost depistate urme de substanță psihotropă MDMA (3,4 metilendioximetamfetamin)” (f.d.98-101, vol. I); - *raportul de expertiză nr. 210 din 10.03.2010*, prin care s-a stabilit că „înscrisurile de pe foile de culoare albastră ridicate în cadrul percheziției din apartamentul nr. 29 din str. Drumul Viilor nr. 29, mun. Chișinu au fost executate de Smirnova Ecaterina” (f.d. 171-172, vol. I); *raportul de expertiză nr. 3521 din 03 decembrie 2009*, prin care s-a constatat că „substanța în formă de cristale de culoare gălbuie murdar ridicată în rezultatul percheziției din apartamentul nr. 29 din str. Drumul Viilor, nr. 29 mun. Chișinău, reprezintă metanfitamină cu masa de 0,34 gr., precum și precursori a substanțelor narcotice și psihotrope” (f.d. 67-68, vol. I); *raportul de expertiză nr. 152 din 13.02.2010* potrivit căruia „substanțele prezentate la examinare pot servi ca materie primă pentru obținerea artizanală a metanfitaminei sau efedrolului” (f.d.98-112 vol. I); - descifrările convorbirilor telefonice efectuate de pe numerele de telefon 069444115, 079623404, 068436999, 069777050 și 06977705 ce aparțin lui Cocorin Gleb și Smirnova Ecaterina, care dovedesc faptul că în perioada începând cu 01.10.2009 pînă la 27.11.2009 aceștia apelau la nr. de telefon 069527499, care aparține lui Sidorov A (f.d.8-41, 44-47, 50-97, 100-131,134-142,145-171, 175-206 vol. II)

Astfel, Colegiul penal lărgit ține să menționeze că judecînd apelul instanța de apel nu se poate limita doar la redarea de la persoana a treia a circumstanțelor și împrejurărilor cauzei constatate de prima instanță, ci urmează să examineze și să supună verificării toate probele și argumentele aduse de apelanți, respectînd prevederile legale enunțate anterior.

La fel, decizia instanței de apel, conform art. 417 Cod de procedură penală, trebuie să cuprindă fapta constatată de prima instanță și conținutul dispozitivului sentinței, fondul apelului și temeiurile de fapt și de drept care au dus după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

În cazul dat, instanța de apel urma să-și expună punctul său de vedere asupra fiecărei probe aduse în sprijinul învinuirii și menționate în cererile de apel, în baza evaluării proprii, juste, a probelor administrate în cursul urmăririi penale, și ca urmare să rețină corect starea de fapt, vinovăția inculpaților și încadrarea juridică a faptelor comise de către aceștia.

Colegiul constată, că instanța de apel la examinarea apelurilor declarate nu a respectat nici prevederile art. 417 Cod de procedură penală, și anume hotărârea adoptată nu cuprinde temeiurile de fapt și de drept ce au dus la respingerea apelurilor procurorului și avocatului, precum și motivele adoptării soluției date.

Prin urmare se constată că instanța de apel a adoptat o decizie lipsită de motivare.

Astfel, Colegiul constată că și-au găsit confirmare temeiurile invocate de recurent și prevăzute în art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) și 12) Cod de procedură penală: *„hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazurile când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția sau instanța de apel a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale, sau faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită ”*, ceea ce duce la casarea deciziei instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, deoarece aceste erori nu pot fi corectate de instanța de recurs.

Mai mult ca atât, la examinarea apelurilor declarate, de fapt la argumentele invocate în apeluri nu s-a dat răspuns argumentat, instanța de apel doar s-a expus printr-o frază cu caracter general.

**În asemenea condiții, instanța de recurs conchide că, decizia instanței de apel urmează a fi casată cu remiterea cauzei în instanța de apel pentru rejudecare în alt complet de judecători, în cadrul căreia urmează a fi apreciate probele toate în cumul, la justa lor valoare pentru adoptarea unei soluții juste și corecte.**

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă **obligatoriu** de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care prevăd procedura de rejudecare și limitele acesteia, să execute indicațiile instanței de

recurs, să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile legii procesual-penale asupra tuturor motivelor invocate de apelanți în apel, să verifice și să aprecieze profund probele administrate și examinate în instanță în strictă conformitate cu cerințele legii, să le dea apreciere convenită cu argumentarea admisibilității sau inadmisibilității fiecărei probe examinate, să analizeze la modul convenit acțiunile inculpaților, să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate, să-și argumenteze clar concluziile sale în decizia adoptată, ținând cont de motivele casării deciziei atacate, să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

13.În conformitate cu prevederile art.434, 435 alin.(1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

### DECIDE :

Admite recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Vitalie Gavriliță, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2013 în cauza penală în privința lui *Cocorin Gleb Vladislav* și *Smirnova Ecaterina Constantin* și dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac, pronunțată în ședință publică la 08 aprilie 2014, ora 09<sup>50</sup>.

Președinte

Ghenadie Nicolaev

Judecători

Constantin Alerguș

Nicolae Gordilă

Ion Guzun

Ion Corolevschi,