

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

20 ianuarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Boico Victor, Toma Nadejda,

examinând, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Bucatca Vadim în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2020, în cauza penală în privința lui,

Guțanu Andrei xxxxxx, născut la xxxxxx, domiciliat în mun. xxxxxx str. xxxxxxxxxxxx.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

prima instanță: 07.11.2017 - 18.07.2019;

instanța de apel: 03.10.2019 – 24.06.2020;

instanța de recurs: 15.10.2020 – 20.01.2021.

Asupra admisibilității în principiu a recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 18 iulie 2019, adoptată în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, inculpatul Guțanu Andrei a fost recunoscut vinovat și condamnat:

- în baza art.190 alin.(1) Cod penal la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 550 de unități convenționale;

- în baza art.190 alin.(1) Cod penal la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 550 de unități convenționale;

- în baza art.190 alin.(1) Cod penal la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 550 de unități convenționale;

- în baza art.190 alin.(1) Cod penal la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 550 de unități convenționale;

- în baza art.190 alin.(1) Cod penal la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 550 de unități convenționale;

- în baza art.190 alin.(1) Cod penal la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 550 de unități convenționale;

- în baza art.190 alin.(1) Cod penal la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 550 de unități convenționale;

- în baza art.190 alin.(1) Cod penal la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 550 de unități convenționale;
- în baza art.190 alin.(1) Cod penal la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 550 de unități convenționale;
- în baza art.190 alin.(1) Cod penal la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 550 de unități convenționale;
- în baza art.190 alin.(1) Cod penal la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 550 de unități convenționale;
- în baza art.190 alin.(1) Cod penal la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 550 de unități convenționale;
- în baza art.190 alin.(1) Cod penal la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 550 de unități convenționale;
- în baza art.190 alin.(1) Cod penal la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 550 de unități convenționale;

1.1. S-a stabilit lui Guțanu Andrei, pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 7.150 unități convenționale, ce constituie 357.500 Lei, în baza art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate.

1.2. S-a explicat condamnatului Guțanu Andrei că acesta în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3¹) din Codul penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

1.3. S-a încasat de la condamnatul Guțanu Andrei, amenda stabilită în quantum deplin de 7.150 (șapte mii o sută cincizeci) unități convenționale, ce constituie 357.500 (trei sute cincizeci și șapte mii cinci sute) lei, în rate egale timp de 5 (cinci) ani, după expirarea termenului de 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie.

1.4. S-a admis acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Vacula Grigore prin care a solicitat repararea prejudiciului material.

1.5. S-a încasat de la Guțanu Andrei, în beneficiul lui Vacula Grigore, prejudiciul material în suma de 10.555 (zece mii cinci sute cincizeci și cinci) Lei.

1.6. S-a admis acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Popa Nicolae, prin care a solicitat repararea prejudiciului material.

1.7. S-a încasat de la Guțanu Andrei în beneficiul lui Popa Nicolae, prejudiciul material în suma de 3.000 (trei mii) lei.

1.8. S-a admis acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Onica Mihail, prin care a solicitat repararea prejudiciului material.

1.9. S-a încasat de la Guțanu Andrei, în beneficiul lui Onica Mihail, prejudiciul material în suma de 3.000 (trei mii) Lei.

1.10. S-a admis parțial acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Bacalu Natalia, prin care a solicitat repararea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de asistență juridică suportate.

1.11. S-a încasat de la Guțanu Andrei, în beneficiul lui Bacalu Natalia, prejudiciul

material cauzat în sumă de 260 (două sute șaiszeci) Euro.

1.12. S-a încasat de la Guțanu Andrei, în beneficiul lui Bacalu Natalia suma de 2.000 (două mii) Lei, cu titlu de prejudiciu moral cauzat.

1.13. S-a încasat de la inculpatul Guțanu Andrei, în beneficiul lui Bacalu Natalia suma de 3.000 (trei mii) lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică suportată.

1.14. Corpurile delict - recipisa în original, copia xerox a buletinului de identitate, imaginile video înregistrate la 05.09.2017, recunoscute și anexate la prezenta cauza penală, prin ordonanța din 13.11.2017 (f.d. 29, V - II), urmând a fi păstrat la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare a lui.

1.15. Corpul delict - CD- R, care conține descifrările telefonice, recunoscut și anexat la prezenta cauza penală, prin ordonanța din 22.11.2017 (f.d. 53, V - III), urmând a fi păstrat la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare a lui. 30. Corpul delict - Copia actului de proveniență a notebook-ului de model Acer Aspire, recunoscut și anexat la prezenta cauza penală, prin ordonanța din 01.08.2018 (f.d. 27, V - VI), urmând a fi păstrat la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare a lui.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că la data de 24.05.2017 Guțanu Andrei, aflându-se la intersecția străzilor N. Testimițeanu și C. Vârnav din mun. Chișinău, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altor persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, prin inducerea în eroare, prezentând ca adevărată o faptă mincinoasă, printr-un comportament dolosiv și viclean, sub pretextul perfectării actelor necesare pentru plecarea la muncă în Danemarca, a solicitat și a primit de la Țicău Ruslan, mijloace bănești în sumă de 750 euro, care conform cursului oficial al BNM la data comiterii infracțiunii constituiau suma de 15.449,7 Lei, după care intenționat nu și-a îndeplinit obligațiile asumate, cauzându-i un prejudiciu material în proporții considerabile.

2.1. Tot el, Guțanu Andrei la 30.05.2017, aflându-se pe str. Ismail în apropierea Centrului comercial „UNIC” din mun. Chișinău, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altor persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, prin inducerea în eroare, prezentând ca adevărată o faptă mincinoasă, printr-un comportament dolosiv și viclean, sub pretextul perfectării actelor necesare pentru plecare la muncă în Danemarca, a solicitat și a primit de la Ciobanu Andrei, mijloace bănești în sumă de 250 euro, care conform cursului oficial al BNM la data comiterii infracțiunii constituia suma de 5.100 Lei, după care intenționat nu și-a îndeplinit obligațiile asumate, cauzându-i un prejudiciu material în proporții considerabile.

2.2. Tot el, Guțanu Andrei la 24.06.2017, în jurul orei 15:00, aflându-se pe str. Ismail în apropierea Centrului comercial „UNIC” din mun. Chișinău, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altor persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, prin inducerea în eroare, prezentând ca adevărată o faptă mincinoasă, printr-un comportament dolosiv și viclean, sub pretextul perfectării actelor necesare pentru plecare la muncă în Suedia, a solicitat și a primit de la Pistol Nadejda, mijloace bănești în sumă de 600 Euro, care conform cursului oficial al BNM la data comiterii infracțiunii

constituia suma de 12.256,98 lei, după care intenționat nu și-a îndeplinit obligațiile asumate, cauzându-i un prejudiciu material în proporții considerabile.

2.3. Tot el, Guțanu Andrei la 27.06.2017, în jurul orei 11:00, aflându-se pe str. Ismail în apropierea Centrului comercial „UNIC” din mun. Chișinău, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altor persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, prin inducerea în eroare, prezentând ca adevărată o faptă mincinoasă, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, printr-un comportament dolosiv și viclean, sub pretextul perfectării actelor necesare pentru plecare la muncă în Suedia, a solicitat și a primit de la Bantuș Ruslan, mijloace bănești în sumă de 300 euro, care conform cursului oficial al BNM la data comiterii infracțiunii constituia suma de 6.139,65 lei, după care intenționat nu și-a îndeplinit obligațiile asumate, cauzându-i un prejudiciu material în proporții considerabile.

2.4. Tot el, Guțanu Andrei la 27.06.2017, în jurul orei 11:00, aflându-se pe str. Ismail în apropierea Centrului comercial „UNIC”, mun. Chișinău, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, prin inducerea în eroare, prezentând ca adevărată o faptă mincinoasă, printr-un comportament dolosiv și viclean, sub pretextul perfectării actelor necesare pentru plecare la muncă în Suedia, a solicitat și a primit de la Pelepeș Iurie, mijloace bănești în sumă de 300 euro, care conform cursului oficial al BNM la data comiterii infracțiunii constituia suma de 6.139,65 lei, după care intenționat nu și-a îndeplinit obligațiile asumate, cauzându-i un prejudiciu material în proporții considerabile.

2.5. Tot el, Guțanu Andrei, la data de 01.10.2017, în jurul orei 21:00, aflându-se în mun. Chișinău, pe str. Voluntarilor 12, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altor persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, prin inducerea în eroare, prezentând ca adevărată o faptă mincinoasă, printr-un comportament dolosiv și viclean, sub pretextul efectuării unui apel telefonic, a solicitat și a primit de la Bolișoi Nicolae, telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A7”, la prețul de 8.500 Lei, în care era instalată cartela SIM cu nr. xxxxxxxx, la prețul de 50 Lei, după care a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i un prejudiciu material în proporții considerabile.

2.6. Tot el, Guțanu Andrei, la 21.07.2017, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altor persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, prin inducerea în eroare, prezentând ca adevărată o faptă mincinoasă, printr-un comportament dolosiv și viclean, sub pretextul perfectării actelor pentru a pleca la muncă în Danemarca, a solicitat și a primit de la Dragalin Dmitri și Dragalin Sergiu câte 400 euro, în sumă totală de 800 Euro care conform cursului oficial al BNM la data comiterii infracțiunii constituia suma de 16.688 Lei, cauzându-le un prejudiciu material în proporții considerabile.

2.7. Tot el, Guțanu Andrei, la 09.09.2017, în jurul la orei 19:30, aflându-se în mun. Chișinău, pe str. Alecu Russo 18/1, în incinta internet-clubului „Loft”, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altor persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil

al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, prin inducerea în eroare a victimei prezentând ca adevărată o faptă mincinoasă, printr-un comportament dolosiv și viclean, sub pretextul efectuării unui apel telefonic, a solicitat și a primit de la Ceban Constantin telefonul mobil de model „LG G4”, la prețului de 3.000 lei, în care era instalată cartel SIM cu nr. xxxxxxxx, la prețului de 50 lei, după care a părăsit locul comiterii infracțiunii cauzându-i un prejudiciu material în proporții considerabile.

2.8. Tot el, Guțanu Andrei la 05.09.2017, aflându-se în mun. Chișinău, pe str. Ismail în apropierea Centrului comercial „UNIC”, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altor persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, prin inducerea în eroare, prezentând ca adevărată o faptă mincinoasă, printr-un comportament dolosiv și viclean, sub pretextul perfectării actelor necesare pentru plecare la muncă în Danemarca, a solicitat și a primit de la Crăiescu Zinaida, mijloace bănești în sumă de 600 euro, care conform cursului oficial al BNM la data comiterii infracțiunii constituia suma de 12.717 lei, după care intenționat nu și-a îndeplinit obligațiile asumate, cauzându-i un prejudiciu material în proporții considerabile.

2.9. Tot el, Guțanu Andrei, la 27.07.2017, aflându-se în mun. Chișinău, pe str. Mircești 42, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altor persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, prin inducerea în eroare, prezentând ca adevărată o faptă mincinoasă, printr-un comportament dolosiv și viclean, sub pretextul oferirii unui loc de muncă, a solicitat și a primit de la Vacula Grigorii, mijloace bănești în sumă de 500 euro, care conform cursului oficial stabilit de BNM la data comiterii infracțiunii constituia suma de 10.555 Lei, cauzându-i un prejudiciu material în proporții considerabile.

2.10. La data de 23.10.2018 la ora 9:00, aflându-se în mun. Chișinău, pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 8, în fața Centrului comercial „Unic”, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare, prezentând ca adevărată o faptă mincinoasă, printr-un comportament dolosiv și viclean, sub pretextul perfectării actelor pentru angajare la muncă peste hotarele Republicii Moldova, a dobândit ilicit de la Vacără Vladimir, bani în sumă de 150 Euro, care conform cursului oficial al BNM la data de 23.10.2018, constituia suma de 2.553 Lei, după care intenționat nu și-a îndeplinit obligațiile asumate, cauzându-i un prejudiciu material în proporții considerabile.

2.11. Tot el, Guțanu Andrei la data de 26.10.2018, ora 9:00, aflându-se în mun. Chișinău, pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 8, în fața Centrului comercial „Unic”, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare, prezentând ca adevărată o faptă mincinoasă, printr-un comportament dolosiv și viclean, sub pretextul perfectării actelor pentru angajare la muncă peste hotarele Republicii Moldova a dobândit ilicit de la cet. Bacalu Natalia, bani în sumă de 260 Euro, care conform ratelor oficiale de schimb valutar afișate de către BNM la data de 26.10.2018 constituie 5.064 Lei, după care intenționat nu și-a îndeplinit obligațiile asumate, cauzându-i un prejudiciu material în proporții considerabile.

2.12. Tot el, Guțanu Andrei, la data de 05.12.2018, aproximativ la ora 12:20, aflându-

se în incinta restaurantului Mc Donalds situat pe pe str. Alecu Russo 2 din mun. Chişinău, acţionând intenţionat în scopul dobândirii bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a lui Popa Nicolae şi a lui Onica Mihail prin prezentarea ca adevărată a unor fapte mincinoase, sub pretextul de a perfecta actele necesare pentru angajarea în câmpul muncii în Finlanda, creând impresia de responsabilitate în onorarea obligaţiilor sale, fără a avea intenţii cât şi posibilităţii reale de a-şi onora promisiunile făcute, a obţinut de la Popa Nicolae şi Onica Mihail, mijloace băneşti în sumă de 150 euro, care conform ratei oficiale de schimb valutar afişate de către BNM din 05.12.2018, constituia suma de 3.000 lei, adică suma totală de 6.000 lei, astfel cauzându-le părţilor vătămate prejudicii materiale în proporţii considerabile.

2.13. La data de 28.06.2018, Guţanu Andrei, în timp ce se afla pe str. Mihail Sadoveanu 4/7, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sub pretextul de a-i arăta tatălui său un bun pe care doreşte să-l procure, a primit de la Prepeliţa Maxim un calculator, (notebook) de model „Acer Aspire” estimat la preţul de 6.500 lei, pe care urma să-l restituie peste 2 ore, dar a însuşit acest bun şi a întrerupt orice comunicare cu partea vătămată, respectiv a dispărut într-o direcţie necunoscută, cauzându-i acestuia un prejudiciu material în proporţii considerabile.

3. Sentinţa primei instanţe a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura mun. Chişinău, oficiul Centru – Potîngă Veaceslav, care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinţei contestate şi pronunţarea unei noi hotărâri prin care să se dispună aplicarea în privinţa inculpatului a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de un an în penitenciar de tip semiînchis pentru fiecare episod separat, iar prin aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) din Cod penal a-i stabili lui Guţanu Andrei, prin cumularea parţială a pedepselor stabilite o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea arestului preventiv.

În motivarea cerinţelor sale acuzatorul de stat a menţionat că:

- prima instanţă nu a acordat deplină eficienţă prevederilor art. 61 şi 75 din Cod penal, astfel neîntemeiat a ajuns la concluzia despre aplicarea inculpatului a pedepsei cu amendă;

- în conformitate cu forma 246, s-a constatat că Guţanu Andrei deşi era cercetat penal pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 190 din Cod penal, acesta nu a făcut careva concluzii asupra pericolului social comis de el prin încălcarea ordinii sociale, admiţând comiterea de noi infracţiuni de categoria celor incriminate, preferind să obţină un venit din activităţi ilegale;

- potrivit circumstanţelor cauzei inculpatul a fost condamnat pentru comiterea a 14 infracţiuni similare. Acest aspect confirmă faptul că, corectarea inculpatului este posibilă doar prin izolarea acestuia de societate;

- referitor la personalitatea inculpatului, urmează a fi remarcat comportamentul acestuia în cadrul instrumentării cauzei penale la faza judecării acesteia, or, ultimul s-a eschivat de a se prezenta în instanţă pe perioada examinării fondului cauzei.

- la fel, acesta nu a întreprins nici o măsură pentru a restitui părţilor vătămate total sau parţial prejudiciul cauzat circumstanţă ce atestă indiferenţa ultimului faţă de

restabilirea echității sociale și recuperarea daunelor pricinuite;

4. La fel, împotriva sentinței nominalizate, a declarat apel și avocatul Roșca Andrei, în interesele părții vătămate - Bacalu Natalia, prin care a solicitat casarea sentinței menționate și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatului să îi fie stabilită o pedeapsă mai aspră, sub formă de închisoare, și admiterea integrală a acțiunii civile înaintată de partea vătămată Bacalu Natalia, prin care a solicitat repararea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de asistență juridică suportate.

În motivarea cerințelor sale avocatul apelant a menționat că:

- la aplicarea pedepsei, prima instanță nu a ținut cont de prevederile art. 61 din Codul penal;

- prima instanță urma să țină cont că inculpatul este învinuit de săvârșirea a 14 infracțiuni, care au fost săvârșite într-o perioadă îndelungată din anul 2017 pînă în anul 2019, precum și de faptul că infracțiunile contra proprietății este problema majoră a societății, care își menține tendințe de influență negativă asupra situației infracționale;

- aplicarea pedepsei minime unei persoane care a săvârșit o infracțiune contra proprietății persoanei, contravine scopului pedepsei privind corectarea și reeducarea vinovatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și din partea altor persoane;

- prima instanță a omis în deplină măsură să țină cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, de motivul infracțiunii, precum și a ignorat scopul direct a pedepsei și astfel, prin aplicarea unei pedepse prea blânde pentru săvârșirea infracțiunii, inculpatul nu se va corecta și nu va fi restabilită echitatea socială.

5. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2020, au fost admise apelurile declarate de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Centru – Potîngă Veaceslav, și de către avocatul Roșca Andrei în interesele părții vătămate - Bacalu Natalia, casând sentința primei instanțe în partea individualizării pedepsei, fiind pronunțată în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit de prima instanță prin care s-au dispus următoarele:

Lui Guțanu Andrei, recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Lui Guțanu Andrei, recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Lui Guțanu Andrei, recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Lui Guțanu Andrei, recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Lui Guțanu Andrei, recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Lui Guțanu Andrei, recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Lui Guțanu Andrei, recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Lui Guțanu Andrei, recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Lui Guțanu Andrei, recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Lui Guțanu Andrei, recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Lui Guțanu Andrei, recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Lui Guțanu Andrei, recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Lui Guțanu Andrei, recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Lui Guțanu Andrei, recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 84 alin.(1) din Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate a stabili lui Guțanu Andrei, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Termenul executării pedepsei inculpatului Guțanu Andrei de calculat din 24 iunie 2020. În rest decizia a fost menținută fără modificări

5.1. Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că, prima instanță nu a ținut cont de toate circumstanțele reale și personale ale inculpatului în coroborare cu prevederile art. 61 din Codul penal.

În aceste condiții, pornind de la prevederile art. 61 alin. (1) Cod penal, instanța de apel a notat că, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Iar, potrivit alin. (2) al normei prenotate, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și din partea altor persoane. În acest sens executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Astfel, la individualizare, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpaților, instanța de apel a ținut cont de prevederile art. art. 7, 61, 75 din Codul penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Subsecvent, instanța de apel a menționat că, art. 190 alin. (1) din Codul penal, se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

Reieșind din circumstanțele speței examinate, instanța de apel a reținut că inculpatul și-a recunoscut integral vinovăția și a acceptat o procedură simplificată de examinare a cauzei, însă acesta a săvârșit 14 infracțiuni ce se încadrează în componența de infracțiune prevăzută la art. 190 Cod penal, context în care, în opinia instanței de apel, aceste circumstanțe nu pot constitui temei de a aplica în privința inculpatului a celei mai ușoare pedepse stabilite de legiuitor în sancțiunea art. 190 alin. (1) din Codul penal.

Distinct de cele expuse, urmează a fi luat în considerație faptul că, potrivit formei 246, s-a constatat că Guțanu Andrei, deși era cercetat penal pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 Cod penal, acesta nu a făcut careva concluzii asupra pericolului social comis de el prin încălcarea ordinii sociale, admitând comiterea de noi infracțiuni de categoria celor incriminate, preferând să obțină un venit din activități ilegale.

Astfel, potrivit circumstanțelor cazului inculpatul a fost condamnat pentru comiterea a 14 infracțiuni similare. Acest aspect confirmat faptul că, corectarea inculpatului este posibilă doar prin izolarea acestuia de societate.

6. Avocatul Bucatca Vadim, în interesele inculpatului Guțanu Andrei, a declarat recurs ordinar, invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2020 (pronunțată la 22 iulie 2020), și pronunțarea unei noi decizii prin care să se mențină sentința primei instanțe.

În motivarea recursului depus, recurentul a invocat că:

- Instanța de apel nu a luat în considerare faptul ca inculpatul atât la urmărirea penală cât și în ședința de judecata a recunoscut comiterea infracțiunii, s-a căit de cele săvârșite a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificata, este învinuit pentru prima dată de o infracțiune mai puțin gravă;

- Ținând cont de persoana inculpatului, de gravitatea infracțiunii săvârșite de către acesta și anume faptul ca ultimul a comis o infracțiune mai puțin gravă, inculpatul și-a recunoscut vina, reeducarea și corectarea acestuia, este posibila fără izolare de societate;

- Totodată, în afara de cea mai blândă pedeapsă care a fost aplicată de prima instanță, în cazul în care instanța de apel o considera prea blândă sunt întrunite condițiile privind aplicarea în privința inculpatului a prevederilor art. 90, sau cel puțin art. 90¹ Cod penal, din motiv că acesta nu are antecedente penale, și mai mult decât atât, acesta și-a recunoscut vinovăția, iar o pedeapsa echitabilă urmează a fi aplicata astfel

încât să impună infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor sale, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite, dar să fie suficientă pentru restabilirea echității sociale, deoarece aplicarea unei pedepse disproporționate ar putea avea efecte inverse celor scontate;

6.1 La recursul ordinar declarat, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul, care pledează pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente:

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, dar doar în temeiurile prevăzute de lege. Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, se pronunță doar în limitele temeiurilor invocate în recurs. Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat. În corespundere cu art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens. Conform art. 6 pct. 11¹) Cod de procedură penală, eroare gravă de fapt constituie stabilirea eronată a faptelor, în existența sau inexistența lor, prin neluarea în considerare a probelor care le confirmau sau prin denaturarea conținutului acestora.

Recursul este fondat în drept pe temeiurile din art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, precum că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, acesta este expus neclar, instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, nu au fost întrunite elementele infracțiunii, instanța a pronunțat o hotărâre de condamnare pentru o altă faptă decât cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blânde.

De asemenea, este de menționat că, instanța de recurs verifică doar dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Colegiul penal observă că, în recursul respectiv, în pofida normelor de drept enunțate, nu este specificat, în raport cu relevanțele conținute în partea descriptivă a hotărârilor contestate, care ar fi erorile de drept și esența temeiurilor de recurs invocate.

Sub aspectul temeiului de casare invocat, Colegiul penal apreciază critic poziția apărării cu privire la faptul că lui Guțanu Andrei i-a fost stabilită o pedeapsă prea aspră, menționând-se că acestuia urmează a-i fi aplicate prevederile art. 90 Cod penal.

Analizând argumentele invocate în raport cu circumstanțele cauzei, instanța de recurs le apreciază ca neîntemeiate și pasibile respingerii din următoarele motive.

Prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă instanța de judecată la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte. Legea penală acordă instanței de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului

individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, Colegiul penal reține că, inculpatului i s-a aplicat o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii prevăzute de norma penală, în baza căruia a fost declarată vinovată.

Conform prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, și respectiv la rândul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea ultimului, cât și din partea altor persoane. Totodată, conform prevederilor art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a acestuia.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de apel a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele atenuante și agravante, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării făptașului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, instanța de recurs reamintește, că categoriile pedepselor aplicate persoanelor fizice sunt expuse în Codul penal într-o anumită consecutivitate: de la cea mai blândă - amendă, până la cea mai aspră - detențiune pe viață.

Colegiul penal reține și respectarea criteriilor generale de individualizare a pedepsei, potrivit cărora, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative, prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Respectiv, doar instanța de judecată este în măsură să înfăptuiască acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a săvârșit o infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Din actele cauzei rezultă că prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2020, Guțanu Andrei a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 190 alin. (1) Cod penal, la 6 ani de închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. La examinarea cauzei, instanța de apel a conchis, că pedeapsa aplicată inculpatului Guțanu Andrei de către prima instanță, prin prisma prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, este una corectă, aceasta fiind stabilită în limitele sancțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal.

Totodată, ținând cont de faptul, că examinarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform procedurii prevăzute de art. 364¹ Cod de procedură penală, deoarece inculpatul a recunoscut vina și nu a solicitat să fie administrate probe noi, astfel încât instanța a concluzionat că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt constatate și că sunt suficiente date cu privire la

persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin urmare, inculpatul Guțanu Andrei a beneficiat de reducerea pedepsei cu 1/3 a limitelor de pedeapsă.

Așadar, Colegiul penal reține, că instanța de apel, individualizând pedeapsa inculpatului a ținut cont de prevederile legale expuse *supra* și au motivat aplicarea față de inculpat a pedepsei închisorii, în baza tuturor circumstanțelor constatate în speță, determinante pentru stabilirea pedepsei, și prin urmare, Colegiul consideră, că instanța de apel corect a concluzionat că o pedeapsă cu executarea reală a închisorii, va asigura scopul pedepsei penale.

Cu referire la argumentele apărării privind suspendarea condiționată a executării pedepsei, Colegiul penal precizează, că raționamentul de aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal, are la origine persoana și comportamentul acesteia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperirii ei, și anume: conduita bună a infractorului; stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba cauzată, comportarea sinceră în cursul procesului. Stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei de către instanța de judecată, într-un caz concret, se face în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite și cu pericolozitatea infractorului, care se evaluează după următoarele criterii: împrejurările și modul de săvârșire a infracțiunii, precum și mijloacele folosite; starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită; natura și gravitatea rezultatului produs sau a altor consecințe ale infracțiunii; motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit; natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedentele penale ale infractorului; conduita după săvârșirea faptei și în cursul procesului penal; nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială etc.

Sub aspectul prevederilor legale citate, Colegiul penal notează că pedeapsa este echitabilă atunci când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor sale, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Nu pot fi reținute în sensul admiterii cerinței cu privire la aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal în privința inculpatului nici argumentele apărării cu privire la necesitatea reținerii în calitate de circumstanță atenuantă – lipsa antecedentelor penale și recunoaștere în deplină măsură a vinovăției pentru faptele imputate. Aceasta deoarece instanța de apel, corect a stabilit că inculpatul este culpabil de comiterea a 14 infracțiuni similare prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, la caz nefiind întrunite condițiile aplicării prevederilor art. 90 Cod penal. Față de cele ce preced, Colegiul penal reține, că la stabilirea pedepsei inculpatului Guțanu Andrei, pentru infracțiunea săvârșită, instanța de apel nu au comis erori de drept, iar pedeapsa aplicată inculpatului este una corectă, deoarece la stabilirea acesteia au fost respectate exigențele legii, iar argumentele recursului în acest sens sunt neîntemeiate.

Reieșind din considerentele expuse, Colegiul penal conchide, că la examinarea recursului declarat de către apărare, nu au fost stabilite careva erori de drept care ar condiționa casarea hotărârilor contestate, impunându-se soluția inadmisibilității recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Bucatca Vadim în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2020, în cauza penală în privința lui *Guțanu Andrei xxxxxxxx*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **05 martie 2021.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Boico Victor

Toma Nadejda