

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

10 februarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Penal în următoarea componență:
președinte
judecători

Diaconu Iurie
Catan Liliana
Guzun Ion

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Puică Sergiu în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 26 octombrie 2020, în cauza penală privindu-l pe

NICULIȚA Igor XXXXX, născut la XXXXX,
domiciliat în XXXXX.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 26.03.2020– 17.06.2020;

Instanța de apel: 08.07.2020 – 26.10.2020;

Instanța de recurs: 11.01.2021 – 10.02.2021.

c o n s t a t ă :

1. Prin sentința Judecătorei Cahul, sediul Central, din 17 iunie 2020, cauza fiind examinată conform prescripțiilor din art. 364¹ Cod de procedură penală, Niculița Igor a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320¹ Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță, în fapt, a constatat că, Niculița Igor la 15 februarie 2020, în jurul orelor 16.30, știind cu certitudine că la 12 februarie 2020, Judecătoria Cahul a pronunțat o încheiere și o ordonanță de protecție, prin care au fost aplicate în privința lui, ca agresor, care a comis acțiuni de violență în familie, următoarele măsuri: *obligarea agresorului Niculița Igor de a părăsi locuința comună cu victima, amplasată în XXXXX, pe un termen de 3 luni; obligarea agresorului Niculița Igor de a sta departe de locul aflării victimei la o distanță de 300 m., ce ar asigura siguranța victimei Broască Efrosinia, pe un termen de 3 luni; obligarea agresorului Niculița Igor de a nu contacta cu victima Broască Efrosinia, pe un termen de 3 luni;* intenționat, conștientizând natura acțiunilor sale, urmărind

scopul de a nu executa intenționat măsurile stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimelor violenței în familie din 12 februarie 2020, s-a întors la locuința victimei Broască Efrosinia, amplasată în XXXXX, apropiindu-se astfel de victimă la o distanță mai mică de 300 metri, provocându-i prin aceste acțiuni victimei Broască Efrosinia o stare de tensiune și de suferință psihică, acțiuni care au dus la frică, umilire și înjosire.

3. Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare, a fost atacată cu apel de către avocatul Chebac Alla în interesele inculpatului, care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatului să-i fie numită pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În argumentarea apelului avocatul a invocat că, cauza a fost examinată în procedură specială unde inculpatul urma să beneficieze de o pedeapsă mai blândă și redusă. Mai menționează că, din declarațiile părții vătămate, depuse în ședința de judecată, rezultă că ea îl iartă, nu are pretenții față de inculpat, și solicită ca să-i nu i fie stabilită pedeapsă. Fiind audiat în ședința de judecată sub jurământ, inculpatul și-a recunoscut integral vinovăția în acuzarea înaintată.

Instanța de fond neîntemeiat i-a stabilit pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni, pedeapsă, care fiind prea aspră, nu corespunde acțiunilor și faptelor incriminate inculpatului. Consideră că, pedeapsa trebuie să fie stabilită în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului Penal.

Relatează că, careva circumstanțe atenuante și circumstanțe agravante nu au fost stabilite, cu toate acestea instanța a ajuns la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului va avea loc doar stabilindu-i pedeapsa privativă de libertate. Mai mult, instanța la individualizarea pedepsei nu a ținut cont în deplină măsură de căința sinceră a inculpatului și de faptul că acesta a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 26 octombrie 2020, apelul avocatul Chebac Alla în interesele inculpatului a fost respins, în rest, sentința Judecătorei Cahul, sediul Central s-a menținut fără modificări.

5. În partea descriptivă a deciziei, instanța de apel a menționat că, că instanța de fond a stabilit corect starea de fapt ce corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate corect, încadrând just acțiunile inculpatului în baza dispozițiilor art. 320¹ Cod penal. Fiind audiat în ședința de judecată sub jurământ, inculpatul și-a recunoscut integral vinovăția în acuzarea înaintată.

Analizând declarațiile inculpatului făcute în instanța de fond și afirmațiile făcute în instanța de apel, instanța de apel a observat că inculpatul nu contestă calificarea făcută de instanța de fond asupra acțiunilor admise de către el, în limitele

art. 320¹ Cod penal.

Avocatul Chebac Alla, în interesele inculpatului a invocat faptul că de către instanța de fond neîntemeiat i-a fost stabilită pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni, fiind prea aspră, menționând că nu corespunde acțiunilor și faptelor incriminate inculpatului.

Instanța de apel a considerat că în respectivul caz, criticile părții apărării nu sunt întemeiate, în privința inculpatului Niculița Igor, nu poate fi aplicată pedeapsa solicitată de partea apărării de muncă neremunerată în folosul comunității, din următoarele considerente.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de judecată a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 61, 70 și 75 Cod penal, ținându-se seama de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de persoana celui vinovat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării acestuia, stabilindu-i pedeapsă cu închisoare în limitele legii.

Verificând aspectele de drept operate de instanța de fond la stabilirea și individualizarea pedepsei inculpatului, instanța de apel a reținut că, sancțiunea art. 320¹ Cod penal, în baza căruia a fost condamnat Niculița Igor se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 160 la 200 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani. Din materialele cauzei, rezultă că inculpatul are un comportament foarte agresiv care generează certuri între membrii familiei. Din declarațiile bunicii, nepotul Niculița Igor o amenință cu răfuiala fizică, dânzei îi este frică de el. Potrivit caracteristicii eliberate de inspectorul principal al IP Cahul, Colotenco Ana, Niculița Igor se caracterizează negativ, nu este angajat în câmpul muncii, nu este căsătorit și nu are la întreținere copii minori. Foarte des consumă băuturi alcoolice. Au fost înregistrate mai multe plângeri din partea familiei referitor la comportamentul acestuia neadecvat, agresiv. A avut aduceri forțate în instanța de judecată, au avut loc și încălcări ale ordinii publice. (f.d.34)

Potrivit cazierului contravențional al inculpatului, acesta a fost de 4 ori sancționat pentru săvârșirea contravențiilor de injurie, ceea ce demonstrează caracterul violent a inculpatului Niculița Igor. (f.d.50) Inculpatul anterior s-a mai aflat în conflict cu legea penală, pentru săvârșirea infracțiunii de violență în familie, fapt confirmat prin revendicarea pe numele lui Niculița Igor din 21 februarie 2020.(f.d.49)

Luând în considerație circumstanțele descrise, caracterizările negative, faptul că a mai fost supus răspunderii penale, Niculița Igor nu întrunește condițiile necesare pentru a fi dispus o pedeapsă mai blândă-muncă neremunerată în folosul comunității.

Instanța de apel a conchis că pedeapsa aplicată lui Niculița Igor este aplicată legal în limitele prevăzute de lege.

S-a respins ca neîntemeiat argumentul invocat de apelantă, precum că instanța de fond la stabilirea pedepsei nu a ținut cont în deplină măsură de căința sinceră a inculpatului și faptul că a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată, or, recunoașterea vinovăției nu poate servi drept circumstanță atenuantă, deoarece cauza a fost examinată în procedură simplificată, unde recunoașterea vinovăției este o condiție procesuală pentru a putea fi aplicată reducerea pedepsei.

La caz, instanța de apel a considerat că criteriile de individualizare a pedepsei aplicabile cazului, luând în considerație gravitatea infracțiunii comise precum și personalitatea inculpatului, indică că pedeapsa sub formă de închisoare de 6 luni cu executare în penitenciar de tip semiînchis, în privința inculpatului în baza art. 320¹ Cod penal, este una legală și echitabilă, corespunde atât principiului proporționalității, cât și scopului pedepsei penale prevăzut în art. 61, alin. (2) Cod penal, de restabilire a echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

6. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, avocatul Puică Sergiu în numele inculpatului a atacat-o cu recurs ordinar, fără a invoca prevederile art. 427 Cod de procedură penală, solicitând casarea deciziei.

În motivare recurentul a indicat că, inculpatul a recunoscut integral vina, se căiește sincer, mai mult ca atât în urma executării unei pedepse cu închisoare a înțeles faptele imputate și rolul familiei în viața unui om. Instanța de fond și de apel au ajuns la concluzia că, corectarea și reeducarea inculpatului va avea loc doar stabilindu-i pedeapsa privativă de libertate, dar nici o instanță nu a ținut cont că în momentul condamnării de către Judecătoria Cahul, sediul Central, inculpatul deja era arestat, iar după eliberare a fost plecat peste hotarele țării, a venit în țară pentru a participa la judecarea în instanța de apel, nu s-a eschivat, nu a fugit și a înțeles greșelile făcute anterioare primei condamnări cu închisoare.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privitor la opinia sa asupra recursului avocatului, menționând că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, ca necorespunzând cerințelor de conținut prevăzute în art. 430 Cod de procedură penală.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar pe baza materialului din dosar și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise, în baza temeiurilor expres prevăzute de acest articol.

În corespundere cu art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide asupra inadmisibilității recursului ordinar în cazul în care constată că acesta nu corespunde după conținut prevederilor art. 430 Cod de procedură penală.

Reieșind din dispoziția art. 430 Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să corespundă anumitor cerințe, în special, textul recursului trebuie să conțină argumentarea ilegalității hotărârii atacate, cu indicarea temeiurilor prevăzute expres de art. 427 Cod de procedură penală (unul sau mai multe din acestea) și cu invocarea problemelor de drept ce persistă în cauza deferită judecătii și care au afectat echitatea procedurilor desfășurate de instanța de apel împotriva inculpatei.

În speță, recurentul critică hotărârea adoptată de instanța de apel, însă nu aduce careva argumente în vederea susținerii acestei poziții, omite să formuleze în cerere careva critici plauzibile privitor la ilegalitatea hotărârii contestate, limitându-se doar la expunerea unor fraze de ordin general referitor la pedeapsa inculpatului, care nu contribuie în vreun mod la suplinirea cererii cu circumstanțe de fapt și de drept pentru a fi preluată spre examinare în fond de către instanța de recurs.

Pentru acestea, Colegiul apreciază că recursul declarat de avocatul Puică Sergiu este mai degrabă un „apel deghizat”, decât un „efort conștiincios de a corecta o eroare judiciară”, care se bazează în mod esențial pe argumente deja examinate minuțios și respinse în cadrul procedurii precedente, iar în prezent nu există „circumstanțe cu caracter substanțial și convingător”, care să justifice ingerința în hotărârea instanței de apel sau în cea a primei instanțe.

Respectiv, Colegiul ține să noteze că, de principiu, instanța de recurs preia spre examinare doar acele critici, care sunt corespunzător argumentate de recurenți, cu arătarea legăturii cauzale dintre eroare de drept pretinsă că a fost admisă de instanța inferioară și circumstanța de fapt a cauzei căreia aceasta se circumscrie.

Pe aceiași linie de considerente, Colegiul evidențiază că, invocarea formală a unor temeuri de casare, care nu sunt urmate de o motivare corespunzătoare, nu poate face obiect de examinare în procedura de recurs, având în acest sens în vedere că, potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. Adică completarea cererii de recurs cu argumente ce ar suplini-o din oficiu, este contrară principiului contradictorialității ce guvernează întreg procesul penal.

Având în vedere cele consemnate supra, Colegiul Penal statuează asupra soluției de inadmisibilitate a recursului ordinar declarat de avocatul Puică Sergiu în numele inculpatului, deoarece acesta nu întrunește condițiile legale de conținut.

9. În temeiul art. 432 alin. (1) – (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul Penal

d e c i d e :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Puică Sergiu în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 26 octombrie 2020, în cauza penală privindu-l pe NICULIȚA Igor XXXXX, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 09 martie 2021.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecător

Catan Liliana

Judecător

Guzun Ion