

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

03 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte:

Iurie Diaconu

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către condamnatul Grecu Iurie, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 decembrie 2020,

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 22.01.2018 – 12.02.2018;

Instanța de recurs: 02.03.2018 – 04.04.2018;

(de revizuire) 20.11.2020- 08.12.2020;

Instanța de recurs în anulare: 08.02.2021 – 03.03.2021.

c o n s t a t ă :

1. La data de 13.12.2017, Iurie Grecu a depus plângere în Procuratura r-nul Glodeni pe faptul unor acțiuni ilegale comise în privința lui în timpul reținerii în perioada 12 iulie 2017-14 iulie 2017 în cadrul IP Glodeni.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura r-nul Glodeni, Ion Crișciuc din data de 28.12.2017, s-a dispus neînceperea urmăririi penale cu clasarea procesului penal în temeiul art.286 Cod de procedură penală.

Prin ordonanța din 09.01.2018 emisă de către procurorul șef-interimar al Procuraturii r-nul Glodeni, Ion Covalciuc, s-a dispus respingerea plângerii lui Iurie Grecu, ca fiind neîntemeiată, cu menținerea în vigoare a ordonanței de neîncepere a urmăririi penale cu clasarea procesului penal.

La data de 22.01.2018 petiționarul Iurie Grecu s-a adresat în instanța de judecată cu plângere în conformitate cu art. 313 Cod de procedură penală, prin care a solicitat obligarea procurorului să lichideze încălcările drepturilor omului comise în privința lui Iurie Grecu.

În argumentarea plângerii, petiționarul a indicat că procurorul s-a expus superficial pe marginea plângerii, critic și neobiectiv a dat apreciere probelor, în special raportul făcut de avocatul poporului Lilian Tudosan, Alexandru Zubco, nu a fost examinată plângerea complet și obiectiv sub prisma tuturor aspectelor, ceea ce a dus la concluzii pripite și eronate. Iar prin prisma jurisprudenței Curții Europene, ineficiența investigației constituie o violare a articolelor 3,6 CEDO. În astfel de circumstanțe consideră că statul riscă să fie condamnat.

2. Prin încheierea Judecătorei Drochia, sediul Glodeni din 12.02.2018, s-a admis plângerea înaintată de Iurie Grecu. S-au declarat nule ordonanțele din 28.12.2017 de neîncepere a urmărire penală cu clasarea procesului penal, emisă de către procurorul Ion Crișciuc și din 09.01.2018 de respingere a plângerii depusă împotriva ordonanței din 28.12.2017, emisă de către procuror, șef interimar al procuraturii r-nul Glodeni, Ion Covalciuc. S-a obligat procurorii Ion Crișciuc și Ion Covalciuc în limitele competențelor atribuite prin lege să efectueze control suplimentar și să lichideze toate încălcările drepturilor și libertăților lui Iurie Grecu admise pe parcursul examinării acestui caz.

Instanța a reținut că procurorul nu a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv și nu a asigurat petiționarului deplină exercitare a drepturilor sale, după cum prevede art.10,19,58 Cod de procedură penală, art.20 din Constituție și art.6 CEDO. Astfel, petiționarul Iurie Grecu nu a fost audiat pe marginea pretențiilor pe care le-a înaintat în plângerea sa, nu i-a fost oferită posibilitatea de a-și argumenta poziția în legătură cu situația creată și de a prezenta probe.

3. Nefiind de acord cu încheierea instanței, procurorul a atacat-o cu recurs, solicitând admiterea cererii de recurs cu casarea încheierii Judecătorei Drochia sediul Glodeni din 12.02.2018.

În argumentarea recursului recurentul a invocat că instanța de fond la data de 12.02.2018, a mai admis o plângere-completare a petiționarului, pe care o consideră ca fiind tardivă. Totodată, acuzatorul de stat a indicat că judecătorul de instrucție nu este în drept să-și asume obligațiile organului de urmărire penală, urmând doar să se pronunțe asupra argumentelor invocate în plângere.

De asemenea, instanța de fond a dat apreciere incorectă a poziției invocate de petiționar cu privire la faptul că acesta nu a fost audiat, acestuia nu i-a fost oferită posibilitate de a-și argumenta poziția în legătura cu situația pe cauză. Menționând că la procesul penal cu nr.12cr-1-2017 din 13.12.2017 sunt prezente acte ce confirmă recuzarea lui Iurie Grecu depusă în Procuratura r-nul Glodeni, prin care acesta înaintează recuzarea procurorului Ion Crișciuc și refuză să dea declarații pe marginea plângerii sale depuse în procesul penal. Tot în cadrul examinării aceluiași proces penal există un alt raport prin care procurorul Ion Crișciuc invocă faptul prezentei lui Grecu Iurie în biroul său de serviciu la data de 28.12.2017 și nedorința lui să depună careva declarații, refuz categoric, invocând faptul dezacordului său cu examinarea plângerii sale depuse de către Procuratura r-nul Glodeni.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 aprilie 2018, a fost respins ca neîntemeiat recursul, cu menținerea încheierii fără modificări.

4.1 În motivarea soluției instanța a precizat că, judecătorul de instrucție corect a dat apreciere acțiunilor întreprinse de organul de urmărire penală și corect a admis plângerea înaintată de Grecu Iurie. După cum s-a atestat din materialele cauzei și anume sesizarea și cererea de recuzare a procurorului în Procuratura Glodeni, Ion Covalciuc, înaintată de Grecu Iurie, nu s-a confirmat poziția acuzatorului de

stat precum că Grecu Iurie refuza de a face careva declarații pe cauză (f.d.11;16 din Petiția R1 nr.12cr-1-2017), în acest aspect instanța de recurs a apreciat critic argumentele acuzatorului de stat.

Instanța a considerat corectă și argumentată poziția instanței de fond privind admiterea plângerii înaintate de Grecu Iurie și remiterea materialului la un control suplimentar, în care urmează a fi audiat Grecu Iurie și lichidate toate încălcările admise asupra drepturilor și libertăților lui Grecu Iurie.

4.2 Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 aprilie 2018, în temeiul art. 466 alin. (4) și (5) Cod de procedură penală, a devenit irevocabilă la data pronunțării.

5. La data de 12.11.2020 în adresa instanței de recurs a parvenit cererea de revizuire a deciziei Curții de Apel Bălți depusă de către Grecu Iurie, prin care a solicitat admiterea integrală a cererii de revizuire fiind reexaminată cauza pe marginea plângerilor depuse în ordinea art. 313 CPP, fiind dată o apreciere justă, completă și motivată referitor la Raportul Membrilor Oficiului Avocatului Poporului, Secția Prevenirea Torturii din 17.08.2017.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 decembrie 2020, cererea de revizuire înaintată de Grecu Iurie împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 04.04.2018, examinate în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, s-a respins ca fiind nefondată.

7. Împotriva deciziei Curții de Apel petiționarul Grecu Iurie a declarat recurs în anulare, solicitând casarea deciziilor Curții de Apel Bălți, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri cu respectarea drepturilor și libertăților fundamentale, prevăzute și garantate de normele legale.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii, iar conform alin. (2) al aceluiași articol, recursul în anulare este inadmisibil dacă nu se întemeiază pe temeiurile prevăzute în prezentul articol sau este declarat repetat.

Cerințele pentru cererea de recurs în anulare sunt prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală, una din ele fiind specificată la alin (2) pct. 7) din art. menționat,

conform căreia cererea trebuie să cuprindă conținutul și motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute la art. 453 și argumentele admiterii sau respingerii recursului.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că recursul în anulare este o cale extraordinară de atac care se utilizează în scopul reparării erorilor de drept, comise la judecarea cauzei în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată.

Din conținutul recursului nu se vede ce eroare de drept, comisă de instanțe la judecarea cauzei date, urmează a fi reparată și care viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată.

Astfel, conform art. 453 alin (2), 456 alin. (1) și art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, recursul în anulare declarat de *Greco Iurie* este inadmisibil deoarece nu se întemeiază pe temeiurile prevăzute în alin (1) al aceluiași articol și, deci, nu îndeplinește cerințele de conținut.

9. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (2), art. 432 alin. (2) pct. 1), art. 453, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către condamnatul *Greco Iurie*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 decembrie 2020, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată la 09 martie 2021.

Președinte:

Iurie Diaconu

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun