

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎNCHEIERE

10 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

examinând cererea înaintată de contravenienta Ungureanu Oxana de strămutare a cauzei contravenționale intentate în baza contestației depuse de către ultima asupra procesului-verbal cu privire la contravenția intentată în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional și deciziei agentului constator din 31 decembrie 2020, de la Judecătoria Hîncești, sediul Central la o altă instanță egală în grad

Termenul de examinare a cererii:

04.03.2021 – 10.03.2021.

C O N S T A T Ă :

1. La 26 ianuarie 2020 în cadrul Judecătoriei Hîncești, sediul Central a parvenit contestația depusă de Ungureanu Oxana împotriva procesului-verbal cu privire la contravenția intentată în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional și deciziei agentului constator din 31 decembrie 2020 și a fost repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor în mod automat judecătorului Berbec Natalia.

2. La 01 martie 2021 contravenienta Ungureanu Oxana, a înaintat cerere de strămutare, prin care solicită strămutarea cauzei contravenționale intentată în baza contestației depuse de către ultima asupra procesului-verbal cu privire la contravenția intentată în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional și deciziei agentului constator din 31 decembrie 2020 în privința acesteia, într-o altă instanță egală în grad, deoarece activează în cadrul Procuraturii r-nului Hîncești și participă în calitate de acuzator de stat pe mai multe cauze penale care se află în procedura judecătorului Berbec Natalia.

3. Soluționând cererea înaintată de Ungureanu Oxana, în raport cu prevederile legii și circumstanțele expuse de contravenient, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, pentru considerentele ce urmează.

Cu titlu introductiv, se relevă că Codul contravențional nu conține prescripții cu privire la strămutarea cauzelor contravenționale de la instanța competentă la o altă instanță de judecată egală în grad. Astfel, legiuitorul a stabilit că pentru această categorie de cauze este inoportun institutul de strămutare, urmând ca în toate cazurile judecarea dosarelor contravenționale să fie efectuată doar de instanța competentă.

Ca excepție, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție poate dispune strămutarea unei cauze contravenționale la o altă instanță de judecată egală în grad, doar în cazul în care în instanța competentă nu se poate forma un nou complet de judecată, în vederea realizării dreptului accesului liber la justiție, garantat de art. 381 Cod contravențional, în acest sens fiind diriguitoare regulile strămutării cauzei penale instituite prin art. 46 din legea procesual-penală.

Potrivit dispoziției art. 46 alin.(1) Cod de procedură penală Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Conform art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți, condiție ce a fost respectată de Ungureanu O.

Pe fond, Colegiul atestă că, în susținerea cererii de strămutare de către contravenientă sunt invocate dubiile acestuia în ce privește obiectivitatea și imparțialitatea judecătorului Berbec Natalia din cadrul Judecătoriei Hîncești (sediul Central), însă aceste circumstanțe nu cad sub incidența instituției strămutării unei cauze, ci se referă la cazurile de incompatibilitate a judecătorului de a participa la judecarea cauzei, soluționarea cărora este reglementată de prevederile art. 33-35 Cod de procedură penală. Respectiv, punerea la îndoială a criteriilor de obiectivitate a magistraților vizavi de examinarea unei cauze penale/contravenționale se soluționează prin intermediul unui alt mecanism prevăzut de legea procesual-penală și reglementat de art. 33-35 din Codul de procedură penală.

În asemenea împrejurări, Colegiul Penal statuează că motivele invocate în cererea contravenientei nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad, din atare considerente aceasta urmează a fi respinsă.

4. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se respinge cererea înaintată de contravenienta Ungureanu Oxana de strămutare a cauzei contravenționale intentate în baza contestației depuse de către ultima, de la Judecătoria Hîncești (sediul Central) la altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la **10 martie 2021**.

Președinte:

Diaconu Iurie

Judecători:

Guzun Ion

Catan Liliana