

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

10 martie 2021

*mun. Chișinău*

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte - Diaconu,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Echim Tudor în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2020, în cauza penală în privința lui

*Railean Tudor-Marius Xxxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat în s. Xxxxx, r-nul Xxxxx.*

**Termenul de examinare a cauzei:**

*prima instanță: 18.12.2018 – 06.03.2020;*

*instanța de apel: 12.05.2020 – 22.06.2020;*

*instanța de recurs: 16.09.2020 – 10.03.2021.*

Asupra admisibilității în principiu a recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**a c o n s t a t a t :**

1. Prin sentința Judecătoriei Ungheni din 06 martie 2020, inculpatul Railean Tudor-Marius a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (2) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1350 (una mie trei sute cincizeci) unități convenționale, echivalent cu 67 500 (șaizeci și șapte mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 (cinci) ani.

S-a dispus încasarea în mod solidar de la Railean Tudor-Marius în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 1740 (una mie șapte sute patruzeci) lei.

Cererea părții vătămate Tudor Morari privind încetarea procesului penal pe motiv de împăcare s-a respins.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, inculpatul Railean Tudor-Marius la 26.05.2018 aproximativ ora 19:30, aflându-se la volanul motocicletei de model „Jaguar”, cu n/î xxxxx, fiind în stare de ebrietate alcoolică, având în sânge concentrația de alcool etilic de 0,40 g/1 și avându-l ca pasager pe cet. Morari Tudor, în timp ce se deplasa pe strada centrală din satul Cornești, raionul Ungheni, pe partea

dreaptă a carosabilului, cu viteza de peste 30 km/h, observând ca automobilul de model „Mercedes Sprinter”, cu n/î xxxxx, la volanul căruia se afla cet. Filimon Iurie, efectuează manevra cu spatele și prin urmare, fără a reduce viteza, încercând să ocolească automobilul de model „Mercedes Sprinter”, cu n/î xxxxx pe banda de circulație din stânga, nu a manifestat atenție sporită la trafic, n-a ținut seama de împrejurări, n-a luat în considerație starea de lucruri în traficul rutier ce reflecta gradul de protecție a participanților la el împotriva accidentelor și consecințelor acestora, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului, acțiuni prin care a încălcat prevederile Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009 și anume cerințele art. 3 potrivit cărora „participanții la trafic sunt obligați să respecte regulile de circulație, semnificația mijloacelor de semnalizare rutieră, semnalele și indicațiile agentului de circulație, condițiile tehnice ale prezentului Regulament și prin acțiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanți la trafic, să nu-i expună pericolului, precum și să nu creeze neîntemeiat obstacole circulației care ar depăși pe acele care sunt provocate de circumstanțe iminente”, cerințele art. 14 lit. a) potrivit cărora „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate”, cerințele art. 39 pct. 1) potrivit cărora „înaintea începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcției de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranță și nu va crea obstacole pentru ceilalți participanți la trafic”, cerințele art. 45 alin. (1), potrivit cărora „conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită ținând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția: b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase: c) starea tehnică a vehiculului și particularitățile încărcăturii; d) condițiile rutiere”, alin. (2) „în cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului”, cerințele art. 50 lit. b) potrivit cărora „conducătorului de vehicul îi este interzis să depășească limita de viteză determinată de semnul distinctiv 11 (anexa nr. 6). Astfel, a comis tamponarea în partea laterală stângă cu automobilul de model „Mercedes Sprinter”, cu n/î xxxxx, în rezultatul cărui fapt, lui Morari Tudor, conform raportului de expertiză judiciară nr. xxxxx din 08.06.2018, i-a fost cauzată luxația osului femural drept, fractura sprâncenei cotiloide cu deplasarea fragmentelor osoase, fractura închisă a oaselor nazale, trauma cranio-cerebrală cu comoție cerebrală, fractura coroniană a ambilor incisivi mediali a maxilarului și incisivului lateral al mandibulei pe dreapta, leziuni care au condiționat dereglarea sănătății de lungă durată și se califică ca vătămare medie.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Railean Tudor-Marius a comis infracțiunea prevăzută de art. 264 alin. (2) Cod penal, adică a încălcat regulile de

securitate a circulației, încălcare ce a cauzat din imprudență o vătămare medie a integrității corporale, săvârșită în stare de ebrietate.

3. Nefiind de acord cu sentința, au declarat apeluri:

3.1. Procurorul în Procuratura r-nului Ungheni, Doina Conoval prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care procesul penal în privința inculpatului Filimon Iurie în baza art. 109 Cod penal să fie încetat, din motivul împăcării părților.

În motivarea cerințelor sale s-au invocat următoarele aspecte:

- până la sfârșitul cercetării judecătorești inculpatul Filimon Iurie și partea vătămată Morari Tudor au depus cereri prin care au solicitat încetarea urmăririi penale din motivul împăcării părților, în temeiul art. 109 Cod penal;

- instanța de judecată a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei și a calificat corect acțiunile inculpatului Filimon Iurie în baza art. 264 alin. (1) Cod Penal, însă din motive neîntemeiate a respins cererile de împăcare a părții vătămate, or, instanța de fond nu a ținut cont de faptul că norma penală prevăzută de art. 109 Cod Penal este una imperativă și nu instituie dreptul discreționar;

- inculpatul Filimon Iurie anterior a fost judecat, iar procesul penal în privința sa în baza art. 183 alin. (1) Cod penal a fost încetat din motivul intervenirii amnistiei, astfel acesta nu are antecedente penale, însă chiar dacă ar fi avut antecedente penale pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art. 183 alin. (1) Cod penal, împăcarea nu ar fi putut avea loc doar dacă inculpatul are antecedente penale pentru infracțiuni similare, iar infracțiunile din speță fac parte din capitole diferite;

- la numirea pedepsei sub formă de amendă, instanța de judecată eronat a individualizat pedeapsa, or, sancțiunea complementară privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport se aplică doar în cazul stabilirii pedepsei cu închisoare, or, în textul sancțiunii prevăzută la art. 264 alin. (1) Cod penal, nu este inclusă sintagma „în toate cazurile” pentru a fi posibilă stabilirea sancțiunii complementare la oricare din sancțiunile principale;

- astfel, pedeapsa complementară numită de instanța de fond sub formă de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 2 ani este neîntemeiată.

3.2. Avocatul Tudor Echim în interesele inculpatului Railean Tudor-Marius prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care acțiunile inculpatului Railean Tudor-Marius să fie recalificate din prevederile art. 264 alin. (2) Cod penal în baza art. 233 alin. (1) Cod Contravențional, iar procesul contravențional să fie încetat, pe motivul intervenirii termenului de prescripție.

În motivarea cerințelor s-au invocat următoarele aspecte:

- din declarațiile martorului Savciuc Dumitru, reiese că la data de 26.07.2018 împreună cu Filimon Iurie au mers la magazin pentru a încărca gunoiul. În momentul când Filimon Iurie a dat înapoi, s-a auzit o lovitură. A coborât și a văzut în spatele automobilului o motocicletă și doi băieți care se aflau jos la pământ. Fiind întrebat dacă la momentul începerii manevrei cu spatele Filimon Iurie sau el a observat motocicletă - a spus că nu au observat și nici Filimon Iurie nu i-a spus nimic. Deci nu a văzut;

- fiind audiat în calitate de martor, Radu Tatiana, a declarat că la 26.05.2018 se afla în curtea casei. La un moment a auzit un zgomot și a ieșit în stradă să vadă ce s-a întâmplat. A văzut automobilul ce aparține lui Filimon Iurie cum staționa pe traseu, fiind la intersecție. Morari Tudor și Railean Tudor-Marius se aflau jos la pământ. Din spusele lui Filimon Iurie a înțeles că ultimul a dorit să se deplaseze cu spatele și nu a observat pe nimeni, a auzit un zgomot a coborât și a văzut părțile vătămăte. Deci nu a văzut;

- martorul Morari Valeriu, în ședința de judecată a declarat că la data de 26.05.2018 a fost telefonat de Radu Tatiana, care i-a comunicat că fiul său, Tudor Morari, a fost implicat într-un accident. S-a deplasat la locul accidentului unde a observat motocicletă lui Railean Tudor-Marius și camionul lui Filimon Iurie. Ultimul i-a relatat că a vrut să facă manevra în spate și nu a văzut pe nimeni;

- instanța de judecată nu a dat o apreciere multilaterală și sub toate aspectele a declarațiilor acestor martori care declară că însăși inculpatul Filimon Iurie imediat după accident confirmă faptul că nu s-a asigurat înainte de a începe manevra cu spatele și virarea la stânga în intersecție nu a văzut motocicletă (care conform procesului-verbal de experiment din 19.10.2018, care stă la baza condamnării putea fi văzută de la o distanță de 415 metri);

- referitor la experimentul din 19.10.2018 și circumstanțele descrise în raportul de expertiză judiciară nr. xxxxx din 13.11.2018, unde se atestă faptul: că în urma efectuării unei expertize criminalistice autotehnice s-a stabilit că conducătorul motocicletei de model „Jaguar”, cu numărul de înmatriculare xxxxx, Railean Tudor-Marius dispunea de posibilitatea tehnică de a evita coliziunea cu automobilul de model „Mercedes” în condițiile în care se deplasa cu viteza în limita stabilită pe segmentul dat de drum, adică cu 30-35 km/h și că reieșind din raportul dat nu s-a adevărit faptul că Railean Tudor-Marius ar fi micșorat viteza. Partea apărării consideră că trebuie distinsă și stabilită următoarea circumstanță care a fost lăsată de către instanța de judecată fără răspuns și anume: în cadrul audierii în calitate de bănuit, cât și în cadrul confruntării din data de 13.08.2018 inculpatul Filimon Iurie a declarat că a văzut cum din deal venea o motocicletă. El făcând manevra cu spatele s-

a oprit în poziția perpendiculară a carosabilului lăsând spațiul între mașina lui și trotuar, astfel ca conducătorul motocicletei să poată să treacă, anume aceste argumente și anume această poziție a automobilului de model „Mercedes” a fost luată în calcul la efectuarea experimentului auto din 19.10.2018 și circumstanțele descrise în raportul de expertiză judiciară nr. xxxxx din 13.11.2018, însă conform declarațiilor date de către martorii din proces și de către inculpatul Filimon Iurie în instanța de judecată reiese că ultimul nu a stopat automobilul lăsând loc pentru motocicletă cum declara anterior, declarații care au stat la baza experimentului și a raportului de expertiza judiciară nr. xxxxx din 13.11.2018. Prin urmare acest experiment și raportul de expertiză este eronat și nu poate fi admis ca probă ce stă la baza condamnării lui Railean Tudor-Marius;

- încadrarea juridică a faptelor în sarcina inculpatului Railean Tudor-Marius este una eronată și anume că în acțiunile lui Railean Tudor-Marius lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (2) Cod penal, inculpatul nu este vinovat de săvârșirea accidentului rutier;

- conform declarațiilor inculpatului făcute în cadrul procesului penal și menținute în instanța de judecată, recunoaște că la data de 26.05.2018 a servit două pahare de bere. Ulterior, s-a deplasat cu motocicleta pe o stradă din satul Cornești. Văzând automobilul de model „Mercedes” parcat pe partea dreaptă a carosabilului, în fața magazinului, (care staționează zilnic în acel loc după cum declară martorii), reducând viteza, a întins mâna stângă, semnalizând astfel că intenționează să ocolească vehiculul;

- locul și momentul impactului (conform schiței de la locul accidentului) sunt pe partea stângă a carosabilului, în intersecție nemijlocit lângă trotuar, iar automobilul de model „Mercedes” a lovit motocicleta cu partea stângă spate. Prin urmare conducătorul motocicletei a fost lovit de către automobilul care a început a se deplasa spate stânga concomitent în intersecție, fără a se asigura ceea ce este categoric interzis conform art. 41 pct. 2) potrivit căroră „conducătorul vehiculului care intenționează să se deplaseze cu spatele poate să înceapă manevra numai după ce s-a asigurat că o poate face fără a crea un pericol sau un obstacol pentru ceilalți participanți la trafic”, „ în cazurile în care câmpul vizual în spate este limitat conducătorul trebuie să recurgă la ajutorul altei persoane, aflate în afara autovehiculului. Mersul cu spatele este interzis în intersecții”;

- prin urmare, motociclistul nu a avut posibilitatea de a evita impactul cu automobilul, deoarece ultimul a venit brusc virând cu spatele în intersecție, ceea ce este strict interzis;

- analizând acțiunile inculpatului Răilean Tudor-Marius, se constată că ultimul a condus motocicleta după ce ar fi servit două pahare de bere (conform conținutului

extrasului IMSP Dispensarul Republican de Narcologie nr. 01-12/837 din 18.06.2018, prin care s-a stabilit că în proba de sânge prelevată de la învinuitul Railean Tudor-Marius, concentrația alcoolului etilic reprezintă 0,40 g/1, fiind astfel stabilită starea lui de ebrietate (f.d. 50), ceea ce conform art. 233 alin. (1) Cod Contravențional: conducerea vehiculului de către o persoană care se află în stare de ebrietate, produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 350 la 500 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 2 la 3 ani.

**3.3.** Avocatul Radu Rusanovschi în interesele inculpatului Filimon Iurie prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care procesul penal intentat în privința inculpatului Filimon Iurie în baza art. 264 alin. (1) Cod penal, să fie încetat în legătură cu împăcarea părților.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2020, au fost admise apelurile declarate de către procurorul, de avocatul Radu Rusanovschi în interesele inculpatului Filimon Iurie și de avocatul Tudor Echim în interesele inculpatului Railean Tudor-Marius, sentința casată parțial, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Procesul penal intentat în privința lui Filimon Iurie în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) Cod penal, a fost încetat din motivul împăcării părții vătămate Morari Tudor cu inculpatul Filimon Iurie în temeiul art. 109 Cod penal.

Lui Railean Tudor-Marius recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (2) Cod penal, prin aplicarea art. 79 Cod penal i s-a aplicat pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 lei (douăzeci și cinci mii) lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 (cinci) ani.

În conformitate cu art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie.

În rest, sentința a fost menținută.

**4.1.** În motivarea deciziei, instanța de apel a menționat că, deși inculpatul Railean Tudor-Marius, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o, vinovăția acestuia a fost pe deplin dovedită prin probele prezentate de către partea acuzării, și anume: declarațiile părții vătămate Morari Tudor; declarațiile martorilor Iurii Iurie, Radu Tatiana, Morari Valeriu; procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 26.05.2018 cu anexa a planului schemă și planșa fotografică; tichetul emis de aparatul

„Drager Alcotest” la 26.05.2018 ora 21:34, nr. xxxx, în privința învinutului Filimon Iurie, cu rezultatul 0,00 mg/l; extrasul IMSP Dispensarul Republican de Narcologie nr. xxxxx din 18.06.2018; extrasul IMSP Dispensarul Republican de Narcologie nr. xxxx din 18.06.2018; raportul de expertiză judiciară nr. xxxxx din 11.06.2018; raportul de expertiză judiciară nr. xxxxx din 08.06.2018; procesul-verbal de confruntare dintre Filimon Iurie și Railean Tudor-Marius din 13.08.2018; procesul-verbal de experiment în procedura de urmărire penală din 19.10.2018; raportul de expertiză judiciară nr. xxxxx din 13.11.2018.

Instanța de apel a constatat că, instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpaților încadrarea juridică corespunzătoare, și anume acțiunile inculpatului Railean Tudor-Marius corect au fost încadrate în baza art. 264 alin. (2) Cod penal - încălcarea regulilor de securitate a circulației de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență o vătămare medie a integrității corporale, săvârșită în stare de ebrietate.

Din conținutul cererilor de apel formulate de procuror și de avocatul Radu Rusanovschi în interesele inculpatului Filimon Iurie a rezultat că sentința este contestată în partea soluției de respingere a cererii de încetare a procesului penal intentat în privința inculpatului Filimon Iurie în baza art. 264 alin. (1) Cod penal, din motivul împăcării părților.

În acest sens, apelanții au solicitat admiterea apelului în sensul formulat, casarea parțială a sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care a dispune în temeiul art. 109 Cod penal încetarea procesului penal intentat în privința inculpatului Filimon Iurie în baza art. 264 alin. (1) Cod penal, în legătură cu împăcarea părților.

În contextul argumentelor invocate de apelanți, instanța de apel a reținut că în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond din 13.01.2020 partea vătămată Tudor Morari a solicitat încetarea procesului penal intentat în privința lui Filimon Iurie, din motiv că s-au împăcat și nu are careva pretenții față de acesta.

Instanța de apel a reținut că infracțiunea incriminată inculpatului Filimon Iurie face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, atât inculpatul Filimon Iurie, cât și partea vătămată Morari Tudor și-au manifestat voința privind încetarea procesului penal, în legătură cu împăcarea părților, în acest sens fiind prezentate și susținute personal cererile privind încetarea procesului penal, în legătură cu împăcarea părților și care au fost prezentate până la retragerea completului de judecată pentru pronunțarea sentinței, totodată, inculpatul Filimon Iurie nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție, totodată, în privința

acestui nu a fost dispusă încetarea procesului penale, ca rezultat al împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani.

În contextul celor invocate supra, instanța de apel a conchis că în speța dată sunt întrunite cumulativ condițiile stipulate la art. 109 alin. (1) Cod penal privind împăcarea părților, nefiind constatate careva impedimente, iar în acest sens, instanța de apel apreciază că soluția instanței de fond de a respinge cererea privind încetarea procesului penal pe motiv de împăcare contravine materialelor cauzei și prevederilor legale.

Instanța de apel a reținut că prin cererea de apel formulată de avocatul Tudor Echim în interesele inculpatului Railean Tudor-Marius s-a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care acțiunile inculpatului Railean Tudor-Marius să fie recalificate din prevederile art. 264 alin. (2) Cod penal în baza art. 233 alin. (1) Cod Contravențional, iar procesul contravențional să fie încetat, pe motivul intervenirii termenului de prescripție.

În cadrul cercetării judecătorești, instanța de apel a constatat cu certitudine că vina inculpatului Railean Tudor-Marius în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (2) Cod penal se dovedește prin cumulul de probe administrate în cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond, cercetate și verificate suplimentar în ședința de judecată în instanța de apel, probe care coroborează între ele și demonstrează incontestabil vina inculpatului Railean Tudor-Marius în comiterea infracțiunii incriminate.

Raportând motivele invocate în cererea de apel la materialele cauzei penale, instanța de apel a conchis că argumentele invocate de avocatul Tudor Echim nu și-au găsit confirmare în starea de fapt a prezentei cauze penale, motiv pentru care instanța de apel a respins solicitarea părții apărării privind recalificarea acțiunilor inculpatului Railean Tudor-Marius din prevederile art. 264 alin. (2) Cod penal în baza art. 233 alin. (1) Cod Contravențional.

Instanța de apel a apreciat critic argumentele avocatului Tudor Echim potrivit căruia că instanța de fond a omis faptul că din declarațiile martorilor audiați rezultă că nici unul nu a fost prezent nemijlocit la fața locului în momentul producerii accidentului și nu au văzut cum s-a produs accidentul rutier, or, acest fapt nu impune soluția recalificării acțiunilor inculpatului, în contextul în care, fiind apreciat cumulul de probe, din punct de vedere al coroborării lor, instanța de fond a constatat că inculpatul Railean Tudor-Marius, conducătorul motocicletei de model „Jaguar”, a admis în acțiunile sale încălcarea regulilor de securitate a circulației, încălcare ce a cauzat din imprudență o vătămare medie a integrității corporale, acțiune săvârșită în stare de ebrietate.

La fel, instanța de apel a respins versiunea părții apărării precum că inculpatul a recunoscut vina parțial și anume că a servit băuturi alcoolice, însă ultimul s-a deplasat regulamentar și a micșorat viteza de deplasare, or, aceste afirmații sunt combătute prin declarațiile părții vătămate și declarațiile martorilor, relevanța și concludența cărora a fost stabilită în urma aprecierii din punct de vedere al coroborării lor, inclusiv și cu celelalte probe cercetate în ședința de judecată.

În acest sens, instanța de apel a reținut că circumstanțele descrise în raportul de expertiză judiciară nr. xxxxx din 13.11.2018 atestă faptul că în urma efectuării unei expertize criminalistice auto-tehnice s-a stabilit conducătorul motocicletei de model „Jaguar”, cu n/î xxxxx, inculpatul Railean Tudor-Marius, dispunea de posibilitatea tehnică de a evita coliziunea cu automobilul de model „Mercedes Sprinter”, în condițiile în care se deplasa cu viteza în limita stabilită pe segmentul dat de drum, adică cu 30-35 km/h. Totodată, reieșind din raportul dat, nu s-a adevărat faptul că inculpatul Railean Tudor-Marius ar fi micșorat viteza, după cum confirmă inculpatul.

Instanța de apel a respins argumentele părții apărării potrivit căruia inculpatul Railean Tudor-Marius, nu a avut posibilitatea de a evita impactul cu automobilul, deoarece ultimul a venit brusc virând cu spatele în intersecție, ceea ce este strict interzis, or, poziția apărării a fost combătută prin concluziile raportului de expertiză judiciară nr. xxxxx din 13.11.2018, în care s-a statuat că conducătorul motocicletei de model „Jaguar”, cu n/î xxxxx, inculpatul Railean Tudor-Marius, dispunea de posibilitatea tehnică de a evita coliziunea cu automobilul de model „Mercedes Sprinter”, în condițiile în care se deplasa cu viteza în limita stabilită pe segmentul dat de drum, adică cu 30-35 km/h.

Tot în acest context, instanța de apel a notat că inculpatul Filimon Iurie, conducătorul automobilului de model „Mercedes Sprinter” a fost supus răspunderii penale, pentru încălcarea regulilor de securitate ale circulației prevăzute de pct. pct. 3, 39 alin. (1), 41 alin. (2), 45 alin. (1), (2) din Regulamentul Circulației Rutiere.

Cu referire la alegațiile avocatului Tudor Echim potrivit căruia circumstanțele descrise în procesul-verbal de experiment în procedura de urmărire penală din 19.10.2018 și circumstanțele descrise în raportul de expertiză judiciară nr. xxxxx din 13.11.2018 sunt eronate și nu pot fi admise ca probe la baza condamnării inculpatului Railean Tudor-Marius, instanța de apel le-a respins ca nefondate, or probele date întrunesc criteriile de admisibilitate, fiind apreciate ca pertinente, concludente și apreciate din punct de vedere al coroborării lor dovedesc că în acțiunile inculpatului Railean Tudor-Marius sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (2) Cod penal.

În cadrul cercetării judecătorești, în urma aprecierii în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod procedură penală ansamblul probelor administrate

la dosar, instanța de apel a stabilit că, inculpatul Railean Tudor-Marius, la data de 26.05.2018, aproximativ ora 19:30, aflându-se la volanul motocicletei de model „Jaguar”, cu n/î xxxx, fiind în stare de ebrietate alcoolică, având în sânge concentrația de alcool etilic de 0,40 g/1 și avându-l ca pasager pe cet. Morari Tudor, în timp ce se deplasa pe strada centrală din satul Cornești, raionul Ungheni, pe partea dreaptă a carosabilului, cu viteza de peste 30 km/h, observând că automobilul de model Mercedes Sprinter”, cu n/î xxxx, la volanul căruia se afla cet. Filimon Iurie, efectuează manevra cu spatele și prin urmare, fără a reduce viteza, încercând să ocolească automobilul de model „Mercedes Sprinter”, cu n/î xxxxx pe banda de circulație din stânga, nu a manifestat atenție sporită la trafic, n-a ținut seama de împrejurări, n-a luat în considerație starea de lucruri în traficul rutier ce reflecta gradul de protecție a participanților la el împotriva accidentelor și consecințelor acestora, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului. Astfel, inculpatul Railean Tudor-Marius a comis tamponarea în partea laterală stângă cu automobilul de model „Mercedes Sprinter”, cu n/î xxxxx, în rezultatul cărui fapt, lui Morari Tudor, conform raportului de expertiză judiciară nr. xxxxx din 08.06.2018, i-a fost cauzată luxația osului femural drept, fractura sprâncenei cotiloide cu deplasarea fragmentelor osoase, fractura închisă a oaselor nazale, trauma cranio-cerebrală cu comoție cerebrală, fractura coroniană a ambilor incisivi mediali a maxilarului și incisivului lateral al mandibulei pe dreapta, leziuni care au condiționat dereglarea sănătății de lungă durată și se califică ca vătămare medie.

Conform extrasului IMSP Dispensarul Republican de Narcologie nr. xxxxx din 18.06.2018, s-a stabilit că în proba de sânge prelevată de la Railean Tudor-Marius concentrația alcoolului etilic reprezintă 0,40 g/1, fiind astfel stabilită starea de ebrietate.

Conform prevederilor art. 134<sup>12</sup> Cod penal, concentrația de alcool în cantitate de 0,40 g/1 depistată în sângele inculpatului Railean Tudor-Marius se atribuie la stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

În circumstanțele descrise supra, instanța de apel a constatat cu certitudine în acțiunile inculpatului Railean Tudor-Marius întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (2) Cod penal, adică încălcarea regulilor de securitate a circulației de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență o vătămare medie a integrității corporale, săvârșită în stare de ebrietate.

Instanța de apel, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, examinând aspectele de fapt și de drept ale cauzei a casat sentința, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2) Cod procedură penală, în partea individualizării pedepsei penale în privința inculpatului Railean Tudor-Marius.

Din materialele cauzei penale, instanța de apel a reținut că inculpatul Railean Tudor-Marius nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, la locul de trai se caracterizează pozitiv, nu are antecedente penale.

După caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, infracțiunea prevăzută de art. 264 alin. (2) Cod penal se califică ca infracțiune „mai puțin gravă”, pentru care Legea penală în vigoare la data comiterii faptei prevede pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 950 la 1350 unități convenționale, sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de la 3 la 5 ani.

În conformitate cu prevederile art. art. 76, 77 Cod Penal, instanța de fond nu a stabilit careva circumstanțe atenuante sau agravante.

După cum rezultă din materialele cauzei penale, inculpatul Railean Tudor-Marius, născut la data de 12.12.2000, a comis infracțiunea prevăzută de art. 264 alin. (2) Cod penal, în luna mai 2018, respectiv, la data comiterii infracțiunii, inculpatul Railean Tudor-Marius avea vârsta de 17 ani.

În contextul dat, instanța de apel a reținut că la individualizarea pedepsei penale, instanța de fond urma să țină cont de prevederile art. 79 Cod Penal, care reglementează cu titlu de circumstanță excepțională - săvârșirea infracțiunii de către un minor.

Respectiv, instanța de apel a atestat că prima instanță a aplicat inculpatului Railean Tudor-Marius pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (2) Cod penal, limita maximă a pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1350 unități convenționale, însă soluția instanței de fond contravine circumstanțelor cauzei și personalității inculpatului Railean Tudor-Marius, în privința căruia urmează a fi reținută în sensul art. 79 alin. (1) Cod penal, circumstanța excepțională - minoratul persoanei.

5. Împotriva deciziei declară recurs ordinar avocatul Echim Tudor în numele inculpatului, prin care solicită să fie casată decizia contestată, rejudecată cauza și pronunțată o hotărâre prin care acțiunile inculpatului Railean Tudor-Marius să fie recalificate din prevederile art. 264 alin. (2) Cod penal în baza art. 233 alin. (1) Cod Contravențional, iar procesul contravențional să fie încetat, pe motivul intervenirii termenului de prescripție.

6. În conformitate cu art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat de către partea apărării, solicitând respingerea acestuia ca fiind vădit neîntemeiat, cu menținerea hotărârii contestate.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide asupra inadmisibilității acestuia, din următoarele considerente.

Colegiul penal constată că, autorul recursului nu indică nici un temei de casarea a hotărârii atacate prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, mai mult, partea apărării în cererea de recurs doar solicită să fie examinată cauza penală din motiv că ultimul nu este de acord cu hotărârile pronunțate de instanțele ierarhic inferioare.

Astfel, Colegiul penal remarcă prevederile art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, care indică că, recursul trebuie să fie motivat, iar art. 430 Cod de procedură penală, menționează expres cerințele cărora trebuie să corespundă cererea de recurs, în special, textul recursului trebuie să conțină argumentarea ilegalității hotărârii atacate, cu indicarea temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală (unul sau mai multe din acestea) și cu invocarea problemei de drept ce persistă în cauză, indicând care este eroarea comisă de instanță.

În acest sens se reține că art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede 16 temeiuri de declarare a recursului ordinar, astfel, dacă o parte a procesului consideră că soluția instanței de apel conține erori de drept și o atacă în instanța superioară, atunci ea este obligată conform art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală, să motiveze recursul și să arate eroarea ce s-a comis în coraport cu cel puțin unul din temeiurile normei menționate.

Prin urmare, partea apărării nu indică erori de drept și respectiv nu sunt motivate sub aspectul casării hotărârilor recurate, ca fiind ilegale.

În cazul în care autorul nu invocă concret în recurs temeiul sau eroarea pe care se bazează din cele reglementate de norma procesual penală, un asemenea recurs se consideră ca fiind necorespunzător după conținut, deoarece nu îndeplinește exigențele prevăzute de pct.5) art. 430 Cod de procedură penală și urmează a fi declarat ca inadmisibil, deoarece nu corespunde cerințele de formă și de conținut, prevăzute în art. 429 și 430 Cod de procedură penală.

Astfel, Colegiul penal constată că, recursul ordinar declarat de către avocatul Echim Tudor în numele inculpatului, nu întrunește condițiile legale de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze recursul cu circumstanțe în fapt și în drept care l-ar justifica sub acest aspect, întrucât potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii

instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute în art. 429 și 430 Cod de procedură penală.

În acest context, Colegiul penal conchide că, nu există temei legal pentru admiterea recursului ordinar și potrivit legii se impune inadmisibilitatea lui, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

**d e c i d e :**

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Echim Tudor în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2020, în cauza penală în privința lui *Railean Tudor-Marius Xxxxx*, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute în art. 429 și 430 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la *10 martie 2021*.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecători

Guzun Ion

Catan Liliana