Dosarul nr. 1re-68/2021

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

10 martie 2021 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție
în componență
Președinte Iurie Diaconu,
Judecători Liliana Catan, Victor Boico,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Criuleni din 3 noiembrie 2020 și deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2021, declarat de petiționarul

Chirița Eugeniu.

	Termenul de examinare,
instanţa de fond:	***23.09.2020 – 03.11.2020,***
instanţa de recurs:	***18.11.2020 – 21.01.2021,***
instanţa de recurs în anulare:	***25.02.2021 – 10.03.2021.***

Asupra recursului menționat, Colegiul Penal

c o n s t a t ă:

1. Prin încheierea din 3 noiembrie 2020, judecătorul de instrucție al Judecătoriei Criuleni a dispus: „*Se respinge ca neîntemeiată plângerea depusă de avocatul Tataru Gheorghi, în interesele petiționarului Chirița Eugeniu, împotriva ordonanței procurorului privind refuzul în începerea urmăririi penale și clasarea procesului penal din 03.08.2020, cât și împotriva ordonanței procurorului ierarhic superior din 14.09.2020, prin care s-a dispus respingerea plângerii din 01.09.2020 împotriva ordonanței din 03.08.2020, constatarea unor investigații ineficiente în lumina prevederilor CEDO și obligarea procurorului să lichideze încălcările depistate*”.

Instanța a reținut că ordonanțele adoptate sunt legale și întemeiate, acțiunile efectuate fiind în conformitate cu normele legislației în vigoare.

2. Petiționarul a declarat recurs ordinar, în care a solicitat anularea acestei încheieri și pronunțarea unei noi hotărâri prin care plângerea depusă în ordinea art. 313 Cod de procedură penală să fie admisă.

Recurentul a invocat că încheierea adoptată este neîntemeiată și ilegală.

3. Potrivit deciziei Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2021, recursul a fost respins ca inadmisibil.

Instanța de recurs a constatat că plângerea petiționarului formulată în baza art. 313 Cod procedură penală, just a fost respinsă de prima instanță, or, controlul efectuat de organul de urmărire penală este corect, iar ordonanțele emise sunt legale și întemeiate.

4. În virtutea prevederilor art. 466 Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești au devenit irevocabile.

5. La 16 februarie 2021, petiționarul Chirița Eugeniu a declarat recurs în anulare, solicitând casarea hotărârilor adoptate și pronunțarea unei hotărâri, prin care să fie admisă plângerea declarată.

Recurentul a indicat că hotărârile contestate sunt ilegale și neîntemeiate.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, poate fi declarat la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Totodată, art. 453 alin. (1), 455 alin. (2) pct. 3) - 5), 3 alin. (1) Cod de procedură penală, prevăd că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Astfel, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, deci, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cea atacată de recurent, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă că recursul în anulare, în aspectul nominalizat, adică fiind declarat împotriva unor hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal (*pct.* ***5.*** *din decizie*).

Pe lângă aceasta, potrivit art. 456 alin. (1), 429 alin. (1) şi 430 pct. 3) - 5), 455 alin. (2) pct. 2) - 5) Cod de procedură penală, recursul în anulare trebuie să fie motivat. Cererea de recurs trebuie să conțină denumirea instanței care a pronunțat sentința, data pronunțării sentinței, numele şi prenumele inculpatului în privința căruia se atacă hotărârea judecătorească, fapta constatată şi dispozitivul sentinței, indicarea persoanei care a declarat apel şi motivele invocate în apel, denumirea instanței care a adoptat decizia în apel, data pronunțării deciziei de apel, dispozitivul deciziei în apel şi argumentele admiterii sau respingerii apelului, conținutul şi motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Însă, în recursul în anulare vizat, nu se regăsește denumirea instanței care a pronunțat sentința, judecând cauza penală în fond, data pronunțări sentinței, numele şi prenumele inculpatului în privința căruia se atacă hotărârea judecătorească, fapta constatată şi dispozitivul sentinței, indicarea persoanei care a declarat apel şi motivele invocate în apel, denumirea instanței care a adoptat decizia în apel, data pronunțări deciziei de apel, dispozitivul deciziei în apel şi argumentele admiterii sau respingerii apelului, nefiind în genere, utilizată calea de atac apelul, conținutul şi motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate (*pct.* ***5.*** *din decizie*).

Conform art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut.

Prin urmare, dat fiind că nu îndeplinește cerințele de conținut, recursul în anulare de pe rol urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul Penal

d e c i d e:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de petiționarul Chirița Eugeniu, împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Criuleni din 3 noiembrie 2020 și deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2021, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte	Iurie Diaconu
Judecători	Liliana Catan
	Victor Boico