

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

10 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,
Judecători – Țurcan Anatolie și Toma Nadejda,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2020, declarat de petiționarul Vignan Igor,

a c o n s t a t a t :

1. Petiționarul Vignan Igor a înaintat judecătorului de instrucție o plângere împotriva acțiunilor/inacțiunilor și actelor organului de urmărire penală și ale procurorului solicitând declararea nulității răspunsului procurorului V. Bumba, Gavrilaş M. și Gulia T.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din data de 24 iulie 2020, s-a respins ca inadmisibilă plângerea petiționarului Vignan Igor, împotriva acțiunilor/inacțiunilor și actelor organului de urmărire penală și ale procurorului.

3. Petiționarul Vignan Igor a înaintat cererea de recurs prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheieri Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din data de 24 iulie 2020, rejudecarea cauzei cu admiterea plagieri în sensul formulat.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2020, a fost respins ca inadmisibil recursul petiționarului Vignan Igor, împotriva încheieri Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din data de 24 iulie 2020.

Instanța de recurs a menționat, că încheierea contestată nu se referă la cazurile expres indicate în art.437 alin.(1) pct. 3¹) Cod de procedură penală.

5. Petiționarul Vignan Igor a depus recurs în anulare, solicitând admiterea cererii, casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2020, constatarea încălcării art.art.2, 3, 6 § 1, 14, 17 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, constatarea încălcării dreptului la un proces echitabil, invocând prevederile art.art.1, 2, 6, 7, 28, 51, 52, 216, 252 și 254 Cod de procedură penală.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art.401 alin.(1) pct.2) și 3) Cod de procedură penală și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal,

pot declara la Curtea Supremă de Justiție, recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești, după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art.455 alin.(2) pct.7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art.453 și argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, se menționează că, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală **în fond**, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – **adică calea apelului și recursului ordinar**.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2020, adoptată în ordinea prevăzut de art.313 Cod de procedură penală, nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare. Legislația procesuală penală nu prevede această cale de atac și astfel de hotărâri nu cad sub incidența celor prevăzute la art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, prin urmare recursul declarat este inadmisibil.

Așadar, potrivit prevederilor art.art.455 alin.(2) pct.7), 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art.455 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu prevederile art.art.456, 432 alin.(1), (2) pct.1), alin.(3) Cod de procedură penală, Colegiul penal

d e c i d e :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de petiționarul Vignan Igor, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2020, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut prevăzute la art.455 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 10 martie 2021.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Țurcan Anatolie

Toma Nadejda