

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

10 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:  
Președinte – Timofti Vladimir,  
Judecători – Țurcan Anatolie și Toma Nadejda,

examinând cererea președintelui Judecătoriei Chișinău, Țurcanu Radu, privind strămutarea judecării cauzei la plângerea depusă de petiționarii Î.I. „Cerempei Marina” și Mițul Alexandru în ordinea art.313 Cod de procedură penală, la o altă instanță egală în grad,

**a c o n s t a t a t :**

1. Judecătorul judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Corcea Nicolae, a înaintat cerere către președintele judecătoriei Chișinău, Țurcanu Radu, prin care a solicitat strămutarea judecării plângerii în ordinea art.313 Cod de procedură penală, de la judecătoria Chișinău, sediul Ciocana la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii a menționat că, la 18 decembrie 2020, în adresa judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, a parvenit plângerea depusă de către petiționarii Î.I. „Cerempei Marina” și Mițul Alexandru înaintată în ordinea art.313 Cod de procedură penală, prin care petiționarii contestă actele procurorului privind refuzul investigării acțiunilor/inacțiunilor grefierului și a judecătorului Sandu Victor, care este judecător al Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

A susținut că, în scopul soluționării obiective, rapide și complete a cauzei se impune de a fi sesizată Curtea Supremă de Justiție.

2. Președintele Judecătoriei Chișinău, Țurcanu Radu, a înaintat cerere către Curtea Supremă de Justiție, prin care solicită strămutarea judecării plângerii depusă de petiționarii Î.I. „Cerempei Marina” și Mițul Alexandru în ordinea art.313 Cod de procedură penală, la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii a menționat că, în plângerea dată este vizat judecătorul judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Sandu Victor, care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

3. Examinând cererea, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că, aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

În acord cu art.46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de către părți.

Potrivit art.49 alin.(2) Cod de procedură penală, în cazul în care consideră că cererea este întemeiată, Curtea Supremă de Justiție dispune strămutarea judecării cauzei cu indicarea instanței concrete. Această instanță va fi imediat înștiințată despre admiterea cererii de strămutare.

Din materialele cauzei, Colegiul constată că, Sandu Victor activează în calitate de judecător în cadrul judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

Astfel, pentru a exclude existența circumstanțelor care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, la soluționarea plângerii depuse în ordinea art.313 Cod de procedură penală, precum și evitarea procedurii de soluționare a unor eventuale cereri de abținere a judecătorilor instanței, situație ce ar influența celeritatea examinării plângerii declarate, Colegiul penal conchide, că aceste circumstanțe cad sub incidența instituției strămutării și pentru soluționarea rapidă, obiectivă și imparțială a plângerii vizate este necesară strămutarea cauzei pentru soluționare în altă instanță egală în grad.

În același context se relevă că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în jurisprudența sa a constatat că judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (Gregory vs. Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației (Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827).

În temeiul celor relevate, Colegiul penal reiterează că, motivele invocate în demersul de strămutare sunt întemeiate și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a acestei cauze, precum și pentru asigurarea desfășurării normale a procesului, este necesară strămutarea examinării plângerii înaintate de petiționarii Î.I. „Cerempei Marina” și Mițul Alexandru în ordinea art.313 Cod de procedură penală de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, la o altă instanță egală în grad, și anume la Judecătoria Anenii Noi sediul Central.

4. Conform art.art.46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **d i s p u n e :**

Admiterea cererii președintelui Judecătoriei Chișinău, Țurcanu Radu, privind strămutarea judecării cauzei la plângerea depusă de Î.I. „Cerempei Marina” și Mițul Alexandru în ordinea art.313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana la o altă instanță egală în grad, și anume la Judecătoria Anenii Noi, sediul Central.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 10 martie 2021.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Toma Nadejda