

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE**

10 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Penal în următoarea componență:
președinte
judecători

Diaconu Iurie
Catan Liliana
Guzun Ion

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocata Tăriță Andriana în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 02 decembrie 2020, în cauza penală privind-l pe

DEADIC Ivan XXXXX, născut la XXXXX,
originar și domiciliat în XXXXX.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 12.02.2020 – 17.07.2020;

Instanța de apel: 05.08.2020 – 02.12.2020;

Instanța de recurs: 28.01.2021 – 10.03.2021.

c o n s t a t ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, din 17 iulie 2019, Deadic Ivan a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin. (1) lit. a) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a admis solicitarea procurorului privind încasarea de la Deadic Ivan în beneficiul statului suma de 320 lei în calitate de cheltuieli judiciare pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță, în fapt, a constatat că, Deadic Ivan la 12 decembrie 2019, aproximativ la ora 11.30, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se în locuința mamei sale Deadic Avrora, situată în XXXXX, în timpul conflictului cu ultima, acționând intenționat, adică dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, din motiv de ură, cu scopul cauzării lui Deadic Avrora vătămări corporale, i-a aplicat o lovitură cu un ciocan în regiunea capului, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. 201927D0229 din 17.12.2019, vătămări corporale ușoare sub formă de trauma cranio-cerebrală acută închisă manifestată prin comotie cerebrală, plagă contuză pe regiunea temporală pe stânga.

3. Nefiind de acord cu sentința instanței de fond, avocatul Vangheli Vitalie în interesele inculpatului a depus apel, solicitând casarea sentinței, rejudecarea cauzei și

pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Deadic Ivan să fie achitat din motivul lipsei în acțiunile lui a elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin. (1) Cod penal și eliberat de sub arest preventiv.

În motivarea apelului avocatul a invocat că, sentința în cauză este ilegală deoarece în ședința de judecată nu a fost prezentată nici o probă reală, care ar confirma faptul că Deadic Ivan a comis acțiuni violente față de mama sa.

În ședința de judecată Deadic Ivan vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut și a declarat că în luna decembrie 2019, la domiciliu mamei sale nu a avut conflict cu mama sa Deadic Avrora și nu a lovit-o cu ciocanul în regiunea capului. Partea vătămată Deadic Avrora în ședința de judecată a declarat ca la 12.12.2019, aproximativ la 08.30, la rugămintea feciorului Deadic Ivan curăța nuci. Fiind în starea de ebrietate s-a lovit cu capul de colțul dulapului. Feciorul Deadic Ivan nu a lovit-o cu ciocanul în regiunea capului. Aflându-se la spital a semnat careva acte la cerința colaboratorilor de poliție.

Totodată apelantul consideră că depozițiile martorilor Olaru Nina și Rusu Adrian este necesar de le apreciat din punct de vedere critic, deoarece inculpatul se află în relații de ostilitate cu concubina fratelui său Olaru Nina timp îndelungat din cauza relațiilor patrimoniale, iar martorul Rusu Adrian, care este colaboratorul IP Rîșcani a primit explicații verbale de la Deadic Avrora când ea se afla în starea de ebrietate avansată.

Reieșind din cele expuse, apelantul consideră că instanța de fond a emis sentință de condamnare ilegală în baza unor presupuneri, iar Deadic Ivan urmează a fi achitat din motivul lipsei în acțiunile lui a elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin. (1) Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 02 decembrie 2020, s-a respins ca nefondat apelul avocatul Vangheli Vitalie în interesele inculpatului, iar sentința s-a menținut fără modificări.

5. În partea descriptivă a deciziei, instanța de apel a menționat că, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin.1 lit. a) Cod penal.

Soluția instanței de fond de condamnare a inculpatului se bazează pe declarațiile părții vătămate Deadic Avrora, martorilor Stolearciuc Olga, Olaru Nina, Rusu Adrian, precum și pe elementele de fapt dobândite din rezultatele acțiunilor procesuale efectuate pe caz, anexate la materialele cauzei penale, cercetate în instanța de fond, cât și verificate suplimentar și în ședința instanței de apel.

Temei de a pune la îndoială declarațiile inițiale ale părții vătămate Deadic Avrora, prin care a indicat că anume fiul său, Deadic Ivan, a lovit-o cu ciocanul în cap, despre ce a comunicat imediat lui Olari Nina și Rusu Adrian, precum și în cadrul confruntării cu bănuitul, precum și a martorilor Olari Nina și Rusu Adrian, nu s-au constatat, mai ales că au dat declarații fiind preîntâmpinați pentru darea de mărturii false, precum și martorii au dat declarații sub jurământ în instanța de judecată.

Faptul că partea vătămată și-a schimbat declarațiile și a declarat deja în ședința judiciară că fiul nu a lovit-o cu ciocanul în cap și că posibil s-a lovit de colțul mesei, nu au putut fi reținute ca declarații adevărate, deoarece se combat cu declarațiile date inițial când a comunicat că anume fiul a lovit-o, precum și cu concluziile raportului de expertiză, care indică la posibilitatea apariției leziunilor la victimă în urma acțiunii traumatice a unui corp dur-contodent, care putea fi și o porțiune, având suprafața limitată a ciocanului prezentat pentru examinare, precum și cu declarațiile martorilor audiați, partea vătămată urmărind scopul ca fiul să nu fie tras la răspundere.

Instanța de apel a considerat că declarațiile inculpatului prin care nu recunoaște vinovăția sa, nu pot fi luate în considerație în favoarea lui, deoarece nu combat situația stabilită pe cauză de constatare a vinovăției lui în violență în familie, aceste declarații ale inculpatului se contrazic cu probele existente pe cauză, care demonstrează vina inculpatului în faptele incriminate și stabilite de instanța de fond, declarațiile fiind apreciate ca un drept al inculpatului, care nu poate fi îngrădit. Mai mult, inculpatul inițial a recunoscut vina sa și a solicitat prin cerere examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale (f.d.143), cerere care a fost respinsă prin încheierea Judecătorei Drochia sediul Rîșcani din 18.05.2020, din motiv că inculpatul, deși a recunoscut vina sa, inculpatul și-a modificat poziția și a declarat că nu a aplicat leziuni corporale mamei sale.

Inculpatul nu pentru prima dată este în conflict cu legea penală, anterior fiind condamnat cu închisoare, se caracterizează negativ la locul de trai, instanța de fond a conchis, că inculpatul nu a tras concluziile necesare și nu a mers pe calea corijării, dar din nou a comis infracțiune, prin urmare în privința acestuia necesită a fi aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, ce urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

În sensul enunțat, instanța de apel a considerat că temei de casare a sentinței nu s-a stabilit și a considerat necesar de a respinge apelul declarat de avocat ca nefondat. Probele cercetate combat total cele enunțate de avocat, mai ales că dezacordul avocatului și inculpatului cu sentința instanței de fond nu poate echivala cu lipsa vinovăției inculpatului, din moment ce probele cercetate dovedesc cu certitudine vina acestuia în faptele incriminate.

Nu s-au reținut afirmațiile invocate de avocat în apel, că depozițiile martorilor Olaru Nina și Rusu Adrian urmau a fi apreciate critic, deoarece inculpatul Deadic Ion se află în relații de ostilitate cu concubina fratelui său Olaru Nina timp îndelungat din

cauza relațiilor patrimoniale, iar martorul Rusu Adrian, care este colaboratorul IP Rîșcani a primit explicații verbale de la Deadic Avrora când ea se afla în starea de ebrietate avansată, deoarece sunt declarative, în sensul dat nefiind aduse dovezi ce țin de depunerea declarațiilor mincinoase și nu s-a constatat cointeresarea în careva mod a martorilor în cazul dat concret.

Instanța de apel a apreciat că este neîntemeiată și nemotivată solicitarea avocatului privind casarea sentinței instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare a inculpatului, din motivul lipsei în acțiunile lui a elementelor constitutive ale infracțiunii, deoarece acțiunile lui Deadic Ivan au fost corect constatate și încadrate și temeuri de achitare instanța de apel nu a constatat, mai ales că probele cercetate și apreciate în coroborare au dovedit deplin vina inculpatului în crima stabilită de instanța de fond, situație menținută și de instanța de apel.

Faptul că inculpatul nu a recunoscut vina sa și poziția indicată în apel de către avocat a fost apreciată ca o metodă de apărare a inculpatului, totodată nerecunoașterea vinei inculpatului nu poate fi echivalată cu achitarea inculpatului, fiind constatată complet vina inculpatului prin cumulul de dovezi cercetate care se coroborează reciproc, temeuri de achitare a inculpatului nefiind stabilite.

În sensul dat, s-a indicat și faptul, că deși, inculpatul nu este de acord cu probele cercetate, nu a contestat legalitatea la careva acte și acțiuni procesuale îndeplinite de organul de urmărire penală în modul și termenul stabilit de lege, precum și la finisarea urmăririi penale și la luarea de cunoștință cu materialele cauzei, nu a avut nici o obiecție asupra actelor menționate, prezumându-se că a acceptat situația dată.

Din actele cauzei rezultă că, la terminarea urmăririi penale, când învinuitul a luat cunoștință de materialele dosarului în prezența apărătorului, aceștia n-au invocat despre nulitatea actelor procedurale efectuate pe parcursul urmăririi penale, ceea ce prezumă că au fost de acord cu legalitatea acestor acte procedurale, astfel că în aspectul dat, afirmațiile avocatului sunt cu caracter de declarație.

6. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, avocata Tăriță Andriana în numele inculpatului a atacat-o cu recurs ordinar, fără a invoca prevederile art. 427 Cod de procedură penală, solicitând casarea deciziei, cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare în privința inculpatului.

În motivare recurenta a indicat că, instanța eronat a concluzionat că în cadrul cercetării judecătorești s-a dovedit pe deplin comiterea de către inculpat a faptei infracționale. Urmează a fi apreciate critic declarațiile depuse de către Olaru Nina și Rusu Adrian, deoarece inculpatul se află în relații ostile cu Olaru Nina, iar Rusu Adrian este colaborator IP Rîșcani. Instanța de apel nu a atras atenție declarație părții vătămate în instanțele de fond, prin care vinovăția inculpatului nu a fost confirmată de probe și lipsește elementele constitutive ale infracțiunii imputate.

Referitor la cheltuielile de judecată, recurenta afirmă că plata expertizelor se face din contul bugetului de stat. Acestea sunt acțiuni ce țin de administrarea probatoriului și formularea învinuirii, sunt puse în sarcina părții acuzării.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privitor la opinia sa asupra recursului avocatului, menționând că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, ca vădit neîntemeiat.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar pe baza materialului din dosar și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise, în baza temeiurilor expres prevăzute de acest articol.

În corespundere cu art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide asupra inadmisibilității recursului ordinar în cazul în care constată că acesta nu corespunde după conținut prevederilor art. 430 Cod de procedură penală.

Reieșind din dispoziția art. 430 Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să corespundă anumitor cerințe, în special, textul recursului trebuie să conțină argumentarea ilegalității hotărârii atacate, cu indicarea temeiurilor prevăzute expres de art. 427 Cod de procedură penală (unul sau mai multe din acestea) și cu invocarea problemelor de drept ce persistă în cauza deferită judecării și care au afectat echitatea procedurilor desfășurate de instanța de apel împotriva inculpatului.

În speță, recurenta critică hotărârea adoptată de instanța de apel, însă nu aduce careva argumente în vederea susținerii acestei poziții, omite să formuleze în cerere careva critici plauzibile privitor la ilegalitatea hotărârii contestate, limitându-se doar la expunerea unor fraze de ordin general referitor la nevinovăția inculpatului, care nu contribuie în vreun mod la suplینirea cererii cu circumstanțe de fapt și de drept pentru a fi preluată spre examinare în fond de către instanța de recurs.

De principiu, instanța de recurs preia spre examinare doar acele critici, care sunt corespunzător argumentate de recurenți, cu indicarea legăturii cauzale dintre eroare de drept pretinsă că a fost admisă de instanța inferioară și circumstanța de fapt a cauzei căreia aceasta se circumscrie.

Pe aceeași linie de considerente, Colegiul evidențiază că, invocarea formală a unor temeuri de casare, care nu sunt urmate de o motivare corespunzătoare, nu poate face obiect de examinare în procedura de recurs, având în acest sens în vedere că, potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. Adică completarea cererii de recurs cu argumente ce ar suplini-o din oficiu, este contrară principiului contradictorialității ce guvernează întreg procesul penal.

Având în vedere cele consemnate supra, Colegiul Penal statuează asupra

soluției de inadmisibilitate a recursului ordinar declarat de avocata Tăriță Andriana în numele inculpatului, deoarece acesta nu întrunește condițiile legale de conținut.

9. În temeiul art. 432 alin. (1) – (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul Penal

d e c i d e :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocata Tăriță Andriana în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 02 decembrie 2020, în cauza penală privindu-l pe DEADIC Ivan XXXXX, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 10 martie 2021.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecător

Catan Liliana

Judecător

Guzun Ion