

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

**10 martie 2021**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Cobzac Elena și Toma Nadejda

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Ciubara Mariana în numele inculpatului Șuleacov Serghei, prin care se solicită casarea sentinței Judecătorei Soroca, sediul Florești din 07 august 2020 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 noiembrie 2020, în cauza penală privindu-l pe

**Șuleacov Serghei Xxxxx**, născut la xxxxx,  
originar și domiciliat în Xxxxx.

**Termenul de examinare a cauzei:**

1. 03.07.2020 - 07.08.2020 (prima instanță);
2. 14.10.2020 - 25.11.2020 (instanța de apel);
3. 02.02.2021 - 10.03.2021 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătorei Soroca, sediul Florești din 07 august 2020, cauza fiind judecată în procedura prevăzută de art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, Șuleacov Serghei a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201<sup>1</sup> alin. (3) lit. a) Cod penal și în baza acestei legi i-a fost aplicată pedeapsa de 4 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a încasat de la Șuleacov Serghei în beneficiul bugetului de stat, cheltuieli de judecată în sumă de 320 lei.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, inculpatul Șuleacov Serghei, la 12.06.2020, aproximativ la ora 21:30, aflându-se la domiciliul său din Xxxxx, acționând în mod intenționat, în urma unui conflict verbal produs cu cet. Xxxxx care potrivit art. 133<sup>1</sup> lit. a) din Codul penal, este membru de familie - concubina acestuia, i-a aplicat ultimei o lovitură cu un cuțit în regiunea omoplatului stâng, în urma cărui fapt acesteia i-a fost cauzată potrivit raportului de expertiză judiciară medico-legală cu nr. 202021D0032 plagă înțepat-tăiată a hemitoracelui stâng penetrantă, cu leziunea plămânului, emfiderm subcutanat, homopneumotorax pe stânga care s-a produs prin mecanism de lovire cu un obiect înțepător-tăietor (cuțit), posibil în timpul

și circumstanțele indicate, au condiționat pericol pentru viață și conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală gravă periculoasă pentru viață.

**3.** Sentința menționată a fost atacată cu apel de către avocatul A. Lungu în numele inculpatului Șuleacov Serghei, prin care a solicitat casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului Șuleacov Serghei să-i fie stabilită pedeapsa închisorii, cu suspendarea condiționată a executării ei.

În motivarea apelului a invocat următoarele argumente:

- instanța de judecată la stabilirea pedepsei nu a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art. 75 Cod penal;

- a considerat, că în privința inculpatului instanța de judecată era în drept să aplice prevederile art. 90 Cod penal, care ar asigura atingerea scopului pedepsei de corectare și reeducare a sa;

- partea vătămată nu a solicitat ca inculpatul să fie privat de libertate și nu are pretenții de ordin material;

- reieșind din circumstanțele cauzei în ansamblu, luând în considerație faptul, că inculpatul a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, sincer regretă cele întâmplate, a depus cerere privind examinarea cauzei în procedură simplificată, nu are antecedente penale și partea vătămată nu dorește ca inculpatul să fie privat de libertate, a considerat că pentru atingerea scopului pedepsei penale, instanța urma să îi acorde inculpatului șansa corectării fără izolarea lui de societate, prin suspendarea condiționată a executării pedepsei, cu numirea unui termen de probă.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 noiembrie 2020 a fost respins ca fiind nefondat apelul declarat de avocatul Lungu A. în numele inculpatului Șuleacov Serghei și menținută fără modificări sentința.

**4.1.** În motivarea soluției adoptate instanța de apel a reținut, că la examinarea cauzei respective s-a dat eficiență prevederilor art. 93-101, 26-27 Cod de procedură penală, instanța a cercetat cauza multiaspectual, a dat aprecieri probelor prezentate prin prisma pertinentei, concludenței, coroborării lor, în baza probelor acumulate just a reținut starea de fapt și de drept pe cauză, corect a încadrat acțiunile inculpatului Șuleacov Serghei în baza art. 201<sup>1</sup> alin. (3) lit. a) Cod penal, fapt ce nu a fost contestat de părți în ședința instanței de apel, sentința fiind contestată doar în latura aplicării pedepsei inculpatului.

Mai mult, judecarea cauzei a avut loc în procedură simplificată, în baza prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală. În instanța de fond inculpatul a depus cerere prin care a solicitat judecarea cauzei sale în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, prin care recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cerere, care a fost acceptată de instanța de fond.

Instanța de apel a reținut, că temeinicia sentinței a fost verificată reieșind din argumentele aduse de către autorul apelului în raport cu materialul probant acumulat și cu cadrul legal existent.

Astfel, instanța de apel a considerat necesar a respinge argumentele apelului în privința aplicării unei pedepse non-privative de libertate, cu suspendarea condiționată a pedepsei închisorii, menținând fără modificări dispozițiile instanței de fond.

Instanța de fond la stabilirea pedepsei inculpatului s-a condus de prevederile art. 61 Cod penal, la fel și de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art. art. 7 și 75 Cod penal.

La determinarea pedepsei prima instanță a ținut cont de toate circumstanțele ce s-au stabilit pe cauză, în corespundere cu prevederile art. 61, 75 Cod penal, a aplicat o pedeapsă corespunzătoare caracterului și gradului de pericol social, personalității inculpatului. În așa mod, instanța de fond întemeiat a aplicat în privința inculpatului pedeapsa privativă de libertate, corect ajungând la concluzia că corijarea inculpatului poate fi atinsă doar prin izolarea acestuia de societate.

În acest sens, instanța de apel a respins argumentele apelantului privind aplicarea unei pedepse non-privative de libertate, cu stabilirea în privința inculpatului a unui termen de probă, prin aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, or, suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii în privința inculpatului Șuleacov Serghei, în circumstanțele sus-indicate, ar fi inefficientă, pedeapsă care nu-și va atinge scopurile puse și nu va duce la corijarea și reeducarea acestuia.

În aceeași ordine de idei, instanța de apel a ținut cont de faptul că, pentru a-i suspenda condiționat executarea pedepsei închisorii inculpatului, urmează în mod obligatoriu a ajunge la concluzia iraționalității ca acesta să execute pedeapsa stabilită, indicându-se indispensabil în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă. În condițiile în care inculpatul a săvârșit prezenta infracțiune, care se atribuie la categoria celor grave, pericolul social al infracțiunii reieșind din caracterul acesteia, care atentează la integritatea corporală a părții vătămate și la dreptul la viață al acesteia, precum și consecințele comiterii infracțiunii asupra părții vătămate, este inoportună și inechitabilă suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii, stabilite inculpatului prin sentință.

Instanța de apel a menționat că aplicarea unei pedepse mai blânde va fi inefficientă și nu va atinge scopurile puse față de pedeapsa penală, cu atât mai mult că anterior inculpatul a mai avut abateri de la lege. În așa mod, în prezenta cauză inculpatului i-a fost numită pedeapsa în limitele prevăzute de sancțiunea legii în comiterea căreia el a fost recunoscut vinovat, ținându-se cont și de prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, i-au fost reduse limitele pedepsei aplicate, din aceste motive temei pentru atenuarea pedepsei nu sunt.

Astfel, instanța de apel a reținut că luând în considerație circumstanțele cauzei, caracterul infracțiunii săvârșite și consecințele comiterii acesteia, toate acestea în cumul

denotă temeinicia pedepsei aplicate lui Șuleacov Serghei de către prima instanță, sub formă de închisoare, care este în corespundere cu legislația, fiind echitabilă celor comise de inculpat.

Prin urmare, instanța de apel, în situația în care nu a dispus de alte circumstanțe decât de cele stabilite de prima instanță, nu este în drept de a aplica inculpatului o pedeapsă mai blândă decât cea numită de prima instanță în lipsa cărorva motive clare și legale pe care se întemeiază soluția, starea de fapt și de drept în instanța de apel rămânând aceeași care a fost stabilită de instanța de fond.

**5.** Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Ciubara Mariana în numele inculpatului Șuleacov Serghei, făcând referire la temeiul prevăzut la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, solicită admiterea recursului, casarea sentinței Judecătorei Soroca, sediul Florești din 07 august 2020 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 noiembrie 2020, cu pronunțarea unei noi hotărâri cu aplicarea unei pedepse mai blânde, prin prisma prevederilor art. 90 Cod penal.

În motivarea recursului avocatul a indicat următoarele motive :

- la locul de trai inculpatul Șuleacov Serghei este caracterizat satisfăcător, concubinează, are la întreținere patru copii minori; nu are grad de dizabilitate; nu se află la evidență la medicul psihiatru sau narcolog, anterior nu a fost condamnat;

- inculpatul Șuleacov Serghei a recunoscut vinovăția de la etapa urmăririi penale și a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, sincer regretă cele întâmplate, nu are antecedente penale și partea vătămată nu dorește ca inculpatul să fie privat de libertate,

- recurentul consideră că pentru atingerea scopului pedepsei penale, instanța urmează să îi acorde inculpatului șansa corectării fără izolarea lui de societate, prin suspendarea condiționată a executării pedepsei, cu numirea unui termen de probă. Mai mult ca atât, pe caz circumstanțe agravante prevăzute de art.77 Cod penal nu au fost stabilite;

- ținând cont de vârsta lui Șuleacov Serghei, de faptul recunoașterii vinovăției sale, de faptul că anterior nu a fost condamnat, avocatul solicită de a-i aplica ultimului o pedeapsă mai blândă, prin prisma prevederilor art. 90 Cod penal.

**6.** La recursul ordinar declarat de către avocatul Ciubara Mariana în numele inculpatului, în termen, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup> Cod de procedură penală, a depus referință procurorul, care a pledat pentru inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

**7.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, ținând cont de opinia procurorului expusă în referință, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii

instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.

În conformitate cu art. 422 Cod de procedură penală, recursul împotriva deciziilor pronunțate de instanțele de apel se declară în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs ordinar în termen.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs ordinar examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate de recurent.

Recurentul în textul recursului invocă temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, fără a fi descrise detaliat, însă lecturînd recursul se constată că acesta de fapt critică pedeapsa, temei prevăzut la pct. 10 alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, potrivit căruia hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul cînd au fost aplicate pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Verificînd legalitatea hotărîrii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal reține că temeiurile invocate de recurent nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei, invocînd în acest context următoarele.

Colegiul penal raportînd temeiurile invocate de recurent în recurs cu textul deciziei instanței de apel consideră că în speța examinată de către instanța de apel n-au fost admise erorile de drept sub aspectele invocate de recurent, care ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate, deoarece argumentele expuse în recursul depus au constituit obiect de discuție în instanța de apel și asupra tuturor argumentelor și motivelor relevante invocate inclusiv în prezentul recurs instanța de apel s-a pronunțat clar în decizia atacată, motivarea soluției corespunde cu dispozitivul hotărîrii. În fapt, decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind legală și întemeiată, fără a fi identificate neclaritățile specificate de recurent, în legătură cu ce nu se constată prezența temeiului prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

În continuare, Colegiul penal invocă că nici temeiul pentru recurs prevăzut în art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, nu s-a confirmat în cauză, întrucît prima instanță i-a aplicat inculpatului Șuleacov Serghei în baza art. 201<sup>1</sup> alin. (3) lit. a) Cod penal, cu aplicarea art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, pedeapsa echitabilă sub formă de 4 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

De asemenea, Colegiul penal consideră că prima instanță a efectuat o temeinică individualizare a pedepsei aplicate inculpatului Șuleacov Serghei, menținută și de către instanța de apel, atît sub aspectul naturii cît și al cuantumului acesteia, fiind respectate criteriile generale prevăzute în art. 75 Cod penal.

Colegiul penal remarcă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg

cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă din obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operația de stabilire și aplicare a pedepsei infractorului. Astfel, instanța de judecată stabilește termenul sau mărimea pedepsei în limitele prevăzute de sancțiunea normei penale din Partea Specială a Codului penal, în baza căreia a fost calificată fapta ca infracțiune.

Astfel, Colegiul penal constată că, prima instanță a efectuat o corectă individualizare a pedepsei stabilite sub formă de închisoare de 4 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, apelul declarat de avocatul Lungu A. în numele inculpatului Șuleacov Serghei fiind corect respins ca nefondat și menținută fără modificări sentința.

În atare situație, Colegiul penal consideră că instanțele judecătorești inferioare au acordat deplină eficiență prevederilor articolelor 6, 7, 61, 75 Cod penal, aplicând pedeapsa corect individualizată în raport cu prevederile legii penale, care reglementează pedeapsa, scopul acesteia și individualizarea ei.

La fel, conform ordinii stabilite pentru prima instanță, luând în considerație prevederile articolelor 6, 7, 61, 75, 78 Cod penal, prima instanță corect a ajuns la concluzia de a aplica în privința inculpatului Șuleacov Serghei pedeapsa, fără aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

Instanța de apel corect a susținut poziția aleasă de prima instanță, reieșind din faptul că inculpatul a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, a comis o infracțiune gravă, la locul de trai se caracterizează negativ (f. d. 58) și ținând cont de pericolul social al infracțiunii reieșind din caracterul acesteia, care atentează la integritatea corporală a părții vătămate Xxxxx și la dreptul la viață al acesteia, precum și de consecințele comiterii infracțiunii asupra părții vătămate, are 4 copii minori la întreținere. Prin urmare, nu este echitabil de a aplica în privința acestuia prevederile art. 90 Cod penal, deoarece aplicând prevederile articolului dat, nu va putea fi atins scopul de corectare a inculpatului Șuleacov Serghei și nici scopul de prevenire în comiterea infracțiunilor atât din partea inculpatului cât și altor persoane.

Ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, de comportamentul acestuia după comiterea infracțiunii, astfel argumentele recurentului privind aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal de către instanțele judecătorești sunt neîntemeiate.

Reieșind din cele enunțate, instanța de recurs, conchide că temeiurile indicate de recurent nu sînt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul rejudecării hotărîrii judecătorești și potrivit legii, se impune inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

**D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Ciubara Mariana în numele inculpatului Șuleacov Serghei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 noiembrie 2020, în cauza penală privindu-l pe **Șuleacov Serghei Xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **10 martie 2021**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Toma Nadejda