

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

09 februarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir

Judecători – Cobzac Elena, Toma Nadejda, Țurcan Anatolie și Guzun Ion,

juducând fără citarea părților, recursul ordinar, declarat de către acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de circumscripție Chișinău – Scutelnic Cătălin, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2020, în cauza penală privindu-l pe

Gheorghienco Vitalii xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 10.08.2017-15.07.2019;
2. Instanța de apel: 20.05.2020-10.09.2020;
3. Instanța de recurs: 05.11.2020 - 09.02.2021.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 iulie 2019, cauza fiind examinată în procedura prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală, Gheorghienco Vitalii a fost recunoscut vinovat și condamnat:

- pentru săvârșirea la data de 17.05.2017 a infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal la 4 ani închisoare cu privarea pe termen de 4 ani de dreptul de a ocupa funcții ce țin de circulația substanțelor medicamentoase;

- pentru săvârșirea la data de 30.05.2017 a infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal la 4 ani închisoare cu privarea pe termen de 4 ani de dreptul de a ocupa funcții ce țin de circulația substanțelor medicamentoase;

- pentru săvârșirea la data de 07.06.2017 a infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal la 4 ani închisoare cu privarea pe termen de 4 ani de dreptul de a ocupa funcții ce țin de circulația substanțelor medicamentoase.

În conformitate cu prevederile art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, s-a stabilit lui Gheorghienco Vitalii pedeapsa definitivă, de 5 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții ce țin de circulația substanțelor medicamentoase pe termen de 5 ani.

Cu aplicarea art. 90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilite lui Gheorghienco Vitalii, pe un termen de probă de 3 (trei) ani.

Ca recuperare a cheltuielilor de judecată suportate la judecarea cauzei date s-a dispus a încasa din contul lui Gheorghienco Vitalii în beneficiul statului 5040 lei.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

1.2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Gheorghienco Vitalii în perioada de timp și în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, acționând cu intenție directă, a procurat analogi ai drogurilor pentru consum propriu, fără scop de înstrăinare, pe care ilegal i-a păstrat asupra sa până la data de 17.05.2017, când aproximativ la ora 15:25, aflându-se pe xxxxx, în salonul automobilului de model „Dacia Logan” nr. de înmatriculare: xxxxx, a fost reținut de colaboratorii poliției și în cadrul cercetării automobilului indicat a fost depistat și ridicat un aparat confecționat artizanal pentru consum de droguri și un pachetel din polietilenă în care se afla o masă vegetală de culoare roșietică, substanțe care au fost prezentate experților și în privința cărora ulterior, prin raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-3428 din 28.06.2017, s-a stabilit că, substanța vegetală de culoare roșie cu masa de 0,30 gr. și depunerile de culoare cafenie de pe aparatul artizanal pentru consum de droguri cu masa de 0,049 gr., constituie cannabinoidul sintetic MDMB(N)2201, care este analog al AB-PINACA-CHM, care conform Hotărârii Guvernului RM, nr. 1088 din 05.10.2004 „Cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor narcotice, psihotrope și precursorilor acestora supuse controlului”, este inclusă în „Tabelul 1. Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale”, Lista nr. 2 - „Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora”, și care constituie proporții deosebit de mari.

Tot el, în perioada de timp și în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, acționând cu intenție directă, a procurat analogi ai drogurilor pentru consum propriu, fără scop de înstrăinare, pe care ilegal i-a păstrat asupra sa, când la data de 30.05.2017, aproximativ ora 19:30, a fost reținut de colaboratorii poliției pe xxxxx, și asupra lui au fost depistate și ridicate 2 pachetele din hârtie în care se afla o substanță de origine vegetală de culoare verde cu miros specific, care a fost prezentată experților, și care ulterior prin raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-3464 din 28.06.2017 a fost identificată ca cannabinoidul sintetic MDNB(N)2201 (C₂₀H₂₈FN₃O₃), cu masa de 1,996 gr., care în Hotărârea Guvernului RM nr. 1088 din 05.10.2004 „Cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor narcotice, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului”, nu este inclus, dar care conform scrisorii nr. 4976 din 14.04.2017 a I.M.S.P. Dispensarul Republican de Narcologie, nr. 01-12/632 din 18.04.2017, înregistrată în cancelaria CTCEJ al IGP al MAI al RM la 20.04.2017 cu nr. 569, constituie analog al substanței psihotrope AB-PINACA-CHM, care este inclusă în „Tabelul 1. Substanțe stupefiante și substanțe psihotrope neutilizate în scopuri medicale”, Lista nr. 2 - „Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora”, și care constituie proporții deosebit de mari.

Tot el, în perioada de timp și în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, acționând cu intenție directă, a procurat analogi ai drogurilor pentru consum propriu, fără scop de înstrăinare, pe care ilegal i-a păstrat asupra sa până la data de 07.06.2017, când aproximativ la ora 23:25, aflându-se pe xxxxx, în salonul automobilului de model „Dacia Logan” nr. de înmatriculare xxxxx, a fost reținut de

colaboratorii poliției și în cadrul percheziției la dânsul a fost depistat și ridicat un pachetel din hârtie în care se afla o masă vegetală de culoare verzuie, care a fost prezentată experților și în privința căreia ulterior, prin raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-4123 din 27.07.2017, s-a stabilit că, substanța vegetală de culoare verde cu masa 0,326 gr. constituie canabinoidul sintetic MDMB(N)2201, care este analog al AB-PINACA-CHM, care conform Hotărârii Guvernului RM, nr. 1088 din 05.10.2004 „Cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor narcotice, psihotrope și precursorilor acestora supuse controlului”, este inclusă în „Tabelul 1. Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale”, Lista nr. 2 - „Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora”, și care constituie proporții deosebit de mari.

2. Sentința menționată a fost atacată *cu apel*, de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Buiucani, Vozian Dorin, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi soluții prin care Gheorghienco Vitalii să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.217 alin.(4) lit.b), art.217 alin.(4) lit.b) și art.217 alin.(4) lit. b) Cod penal și a-i stabili pedeapsa după cum urmează: pe art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal 2 ani închisoare, cu executare într-un penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa orice funcții și de a exercita orice activitate în domeniul farmaceutic pe un termen de 5 ani; pe art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal 2 ani închisoare, cu executare într-un penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa orice funcții și de a exercita orice activitate în domeniul farmaceutic pe un termen de 5 ani; pe art. 217 alin. (4) lit. b) Cod Penal 2 ani închisoare, cu executare într-un penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa orice funcții și de a exercita orice activitate în domeniul farmaceutic pe un termen de 5 ani.

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor ai stabili pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani și a dispune executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa orice funcții și de a exercita orice activitate în domeniul farmaceutic pe un termen de 5 ani.

2.1 În motivarea apelului procurorul a invocat că:

- la stabilirea pedepsei, instanța de judecată nu a ținut cont de personalitatea inculpatului și de caracteristica acestuia în societate, or Gheorghienco Vitalii, este predispus de a comite infracțiuni, anterior fiind recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor similare;

- la pronunțarea sentinței instanța de fond nu a ținut cont de perioada de timp foarte scurtă dintre episoade, Gheorghienco Vitalii fiind de fiecare dată depistat de către inspectorii de poliție, dar cu toate acestea, nu a renunțat la activitatea criminală, manifestând o vizibilă ignorare a normelor legale;

- instanța, la individualizarea pedepsei penale, urma a pune valoare pe datele care caracterizează persoana inculpatului, întrucât este evident că acesta și-a educat un sistem degradat de valori sociale, nefiind angajat, astfel că activitatea infracțională

este preferată de către acesta în defavoarea efortului fizic sau intelectual la un loc de muncă remunerat pe baze legale, fiind nejustificată suspendarea condiționată a executării pedepsei, atâta timp cât condamnatul, a demonstrat faptul neconștientizării gradului de pericol social al faptelor săvârșite, efectul preventiv al pedepsei anterior aplicate fiind în totalitate ignorat;

- nu a luat în calcul că inculpatul se află la evidența medicului narcolog ca consumator de stupefiante (marijuană);

- pedeapsa aplicată nu corespunde gravității infracțiunilor săvârșite, personalității inculpatului, și pericolului social pe care îl reprezintă, iar pedeapsa prea ușoară care a fost aplicată inculpatului, prin aplicarea art. 90 Cod penal, va fi apreciată ca o atitudine tolerantă din partea statului a comportamentului prejudiciabil și va diminua încrederea societății în eficacitatea și echitatea sistemului de justiție;

- ținând cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de personalitatea condamnatului Gheorghienko Vitalii, care anterior a săvârșit infracțiuni și nu a conștientizat necesitatea corectării sale, se impunea în mod imperios dispunerea executării pedepsei pronunțate - închisoarea în penitenciar de tip semiînchis, fără aplicarea art. 90 Cod penal;

- la caz nu au fost stabilite circumstanțe excepționale sau alte circumstanțe, care ar micșora esențial gravitatea vinovăției inculpatului.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2020, a fost respins apelul procurorului ca nefondat, cu menținerea sentinței atacate fără modificări.

3.1 În motivarea soluției adoptate instanța de apel a constatat că, instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Instanța de apel a constatat că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, care în ansamblu, dovedesc fără echivoc vinovăția inculpatului Gheorghienko Vitalii în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.217 alin.(4) lit. b) Cod penal, după semnele calificative „circulația ilegală a analoagelor drogurilor, manifestată prin păstrarea a analogilor drogurilor, săvârșită în proporții deosebit de mari, fără scop de înstrăinare”.

Privitor la numirea pedepsei penale, instanța de apel a conchis că instanța de fond la stabilirea categoriei pedepsei, corect a aplicat prevederile legale, și, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

La stabilirea și individualizarea pedepsei inculpatului, instanța de apel a constatat că, instanța de fond a ținut cont de personalitatea acestuia, de faptul că nu prezintă pericol pentru societate, ca circumstanțe atenuante instanța a stabilit acordarea ajutorului la descoperirea infracțiunii comise și căința sinceră, precum și lipsa

circumstanțelor agravante, lipsa antecedentelor penale, astfel corect s-a conchis că aplicarea în speță față de Gheorghienco Vitalii a unei pedepse penale cu aplicarea prevederilor 90 Cod penal.

Solicitarea acuzării cu privire la aplicarea în privința lui Gheorghienco Vitalii a unei pedepse mai aspre, pe motivul gravității faptelor comise de inculpat precum și pe motiv că anterior a mai comis infracțiuni, urmează a fi respinsă ca nefondată. Or, instanța de apel a considerat că, soluția adoptată de către prima instanță își va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului Gheorghienco Vitalii, pedeapsa aplicată, va duce la conștientizarea de către inculpat a celor comise, cu atragerea unor concluzii corecte ce țin de comportamentul acestuia pe viitor.

Cu referire la cheltuielile judiciare, în sumă totală de 5040 lei, pentru efectuarea expertizelor judiciare nr.34/12/1-R-4123, din 27.07.2017, evaluată în sumă de 1680 lei, nr.34/12/1-R-3464, din 28.06.2017, evaluată la aceeași sumă de 1680 lei și nr.34/12/1-R-3428, din 28.06.2017, evaluată la aceeași sumă de 1680, instanța de apel, raportând prevederile art. 227-229 Cod de procedură penală, a constatat că, instanța de fond a concluzionat că plata cheltuielilor judiciare urmează a fi pusă în sarcina inculpatului Gheorghienco Vitalii, atâta timp cât comiterea infracțiunilor de către acesta este dovedită incontestabil, or cheltuielile care au fost suportate în această cauză penală au avut la bază comportamentul infracțional al acestuia.

4. Decizia instanței de apel a fost atacată, cu *recurs ordinar* de către acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de circumscripție Chișinău – Scutelnic Cătălin care indicând temeiul prevăzut la art. 427 alin.1 pct. 10) Cod de procedură penală, a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei cu dispunerea rejudecării cauzei penale în instanța de apel în alt complet de judecată.

4.1 În motivarea cerințelor sale procurorul a indicat că,

- la stabilirea pedepsei inculpatului Gheorghienco Vitalii nu s-a ținut cont de faptul că: fapta săvârșită de inculpat se prezintă de o rezonanță social deosebit de sporită, numărul mare și repetat al acțiunilor infracționale în o perioadă destul de scurtă de timp, rolul și scopul pedepsei penale de a curma și preîntâmpina săvârșirea de noi infracțiuni, în special din categoria analizată, or în situația constatării majorării amplitudinii infracțiunilor analogice, statul are scop primordial de a contracara săvârșirea acestora;

- instanțele de judecată nu au ținut cont și nu au apreciat comportamentul inculpatului de la momentul documentării primei sale fapte comise la 17.05.2017, or anume acest comportament și denotă atitudinea sa în raport cu cele obligații impuse de către lege față de el;

- acordând credibilitate inculpatului Gheorghienco Vitalii cu privire la căința sinceră exprimată în fața instanțelor de judecată, nu s-a ținut cont de faptul că, prin comportamentul său ulterior documentării primului caz, Gheorghienco Vitalii a demonstrat că nu este apt a se corecta și a-și realiza promisiunile, or după data de 17 mai 2017, când a fost reținut pentru prima dată dânsul conștientizând că este supus răspunderii penale pentru fapta comisă și conștientizând caracterul ilicit al acțiunilor

sale, continuă activitatea sa infracțională și mai comite alte două fapte identice, la data de 30 mai 2017 și la data de 07 iunie 2017;

- instanțele de judecată au negat inclusiv și acel scop prevăzut de dispoziția art. 61 Cod penal de restabilire a echității sociale și de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni, or în cazul de față, prin acea pedeapsă nemotivat de blânda numită inculpatului Gheorghienko Vitalii, se dovedește insuficiența măsurilor întreprinse de stat în apărarea cetățenilor săi;

- instanța de apel, diminuând pedeapsa numită lui Gheorghienko Vitalii nu a ținut cont de coraportul circumstanțelor atenuante, (care lipsesc pe caz) și a celor agravante stabilite, precum și de faptul că pedeapsă redusă până la minimumul prevăzut de sancțiune se consideră echitabilă atunci când s-au constatat un cumul de circumstanțe atenuante din cele enumerate la art. 76 Cod penal;

- pe parcursul examinării cauzei penale în instanța de apel nu au intervenit careva circumstanțe ce ar combate motivele aduse de procuror invocate la individualizarea pedepsei propuse a fi numite și prin urmare, instanța de apel nu avea careva temei respinge aceste argumente;

- instanța de apel nu a judecat fondul cauzei în latura pedepsei penale în conformitate cu rigorile legale și i-a aplicat inculpatului o pedeapsă individualizată contrar prevederilor legale.

5. Judecând recursul declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi respins, din următoarele considerente:

Potrivit prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs judecând recursul, este în drept de al respinge ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate, în cazul în care se constată că recursul nu a fost declarat cu respectarea condițiilor legale (este tardiv sau inadmisibil) ori nu este întemeiat legal (este nefondat). Recursul este nefondat în cazul când hotărârea atacată este legală, întemeiată și motivată.

Reieșind din prevederile alin. (2) art. 424 Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 aceluiași Cod.

Așadar, în prezenta speță, procurorul invocă ca temei de casare a deciziei instanței de apel, prevederile art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, ce stipulează că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazul când *s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

La fel, Colegiul penal reține că, autorul recursului este de acord cu starea de fapt stabilită de instanțele de judecată, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului și critică decizia adoptată numai referitor la aplicarea pedepsei mai blânde inculpatului și a suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoare în privința inculpatului, pe o perioadă de probațiune, conform art. 90 Cod penal, considerând că nu este proporțională cu gravitatea infracțiunii săvârșite și vinovăția autorului.

În urma studiului lucrărilor dosarului, în opinia Colegiului penal, în prezenta speță, nu și-au găsit confirmare temeiurile pentru recurs invocate, deoarece instanțele de fond și-au motivat întemeiat soluțiile adoptate, acordând deplină eficiență prevederilor art.art. 7, 61, 75, Cod penal, la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei inculpatului și nu au admis careva erori, stabilindu-i întemeiat pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunile respective de care a fost recunoscut vinovat, ținând cont de prevederile art. 364/1 Cod de procedură penală, iar în temeiul art. 84 Cod penal, a aplicat pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, 5 ani închisoare cu privarea pe termen de 5 ani de dreptul de a ocupa funcții ce țin de circulația substanțelor medicamentoase, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, conform art. 90 Cod penal, pe o perioadă de probațiune de 3 ani.

Opozant celor invocate de recurent, la capitolul modului de executare a pedepsei inculpatului, aplicându-i dispozițiile art. 90 Cod penal, instanța de recurs relevă, că în cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singura în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis infracțiunea, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Conform alin. (1) art. 90 Cod penal, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de cât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune, sau după caz termenul de probă*, iar aceste prevederi potrivit dispoziției alin. (4) al aceleiași norme nu se aplică în cazul persoanelor care au săvârșit infracțiuni deosebit de grave și excepțional de grave, precum și în cazul recidivei periculoase și deosebit de periculoase.

Respectiv, după ce a stabilit pedeapsa potrivit tuturor criteriilor generale de individualizare a pedepsei, continuând operațiunea de individualizare cu privire la săvârșirea infracțiunii, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, instanța de judecată poate dispune neexecutarea pedepsei aplicate vinovatului. Astfel, suspendarea condiționată, ca mijloc de individualizare a pedepsei, conferă instanței de judecată posibilitatea ca, pe lângă stabilirea cuantumului pedepsei, să se pronunțe și asupra modului de executare.

În cauza supusă judecării, instanțele de fond au conchis, că inculpatului Gheorghienco Vitalii, urmează a-i fi aplicate prevederile art. 90 Cod penal și a-i suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoare, menționată mai sus, pe o perioadă de probațiune de 3 ani.

Condițiile privind acordarea suspendării condiționate a executării pedepsei

prevăzute de art. 90 Cod penal se referă la: pedeapsa aplicată și natura infracțiunii, circumstanțele cauzei și persoana infractorului, aprecierea instanței că scopul poate fi atins și fără executarea acesteia.

Derivând din condițiile ce vizează pedeapsa aplicată și natura infracțiunii prevăzute în alin. (1) și alin. (4) art. 90 Cod penal, se atestă faptul incidenței acestora la prezenta speță și anume că, este stabilită o pedeapsă cu închisoare pentru o infracțiune săvârșită cu intenție, fiindu-i aplicată pedeapsa închisorii pe un termen de 5 ani, și nu este una ce se atribuie la infracțiuni deosebit de grave și excepțional de grave, precum nu este prezentă și nici recidiva.

La circumstanțele cauzei, instanța de recurs menționează, că instanțele de fond au menționat că, în calitate de circumstanțe atenuante a fost reținut faptul că, inculpatul a recunoscut vina, s-a căit sincer de cele comise, nu prezintă pericol pentru societate, a contribuit la descoperirea infracțiunilor, totodată careva circumstanțe agravante nu au fost constatate, nu are antecedente penale.

O altă condiție prevăzută expres în alin. (1) art. 90 Cod penal, este aprecierea instanței că scopul poate fi atins și fără executarea acesteia. Astfel, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze că scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea efectivă a acesteia, ținând cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege la formarea unei astfel de convingeri. Reieșind din conținutul hotărârilor judecătorești ale instanțelor de fond, Colegiul penal consideră că acestea întemeiat au concluzionat despre posibilitatea aplicării prevederilor art. 90 Cod penal, învederând caracteristica pozitivă a inculpatului, vârsta tânără a inculpatului, faptul că partea vătămată l-a iertat, anterior nu a fost judecat, împrejurări ce a permis instanței de a da dovadă de clemență față de acesta, evitându-se, astfel, neajunsurile pe care le poate atrage contactul cu mediul din penitenciar.

Ținând cont de toate împrejurările cauzei, având în vedere atât principiul umanismului, prevăzut de art. 4 Cod penal, cât și prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, instanța de recurs consideră că nu este rațională executarea pedepsei reale cu închisoarea de către inculpat, iar instanța de apel just a conchis de a menține aplicarea în privința acestuia a prevederilor art. 90 Cod penal, fiindu-i suspendată condiționat executarea pedepsei pe o perioadă de probațiune de 3 ani.

Astfel, instanța de recurs apreciază că, la stabilirea modalității de executare a pedepsei, instanțele de fond au acordat deplină eficiență prevederilor art. 61, 75, 84 Cod penal, ținând cont de prevederile art. 364/1 Cod de procedură penală constatând că pedeapsa aplicată va fi echitabilă faptei infracționale comise, ce corespunde normelor legale și va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, ca urmare, nefiind justificată solicitarea recurentului privind excluderea aplicării dispozițiilor art. 90 Cod penal, în privința lui Gheorghienko Vitalii.

Din considerentele menționate, Colegiul penal conchide, că în cauza dată nu și-au găsit confirmarea temeiurile de recurs la care face referire recurentul și nu sânt motive de a interveni în soluția adoptată, fiindcă hotărârea instanței de apel cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, iar pedeapsa aplicată inculpatului a fost

individualizată potrivit legii.

Având ca reper cele menționate supra, Colegiul penal concluzionează că, recursul declarat de către procuror, este neîntemeiat și urmează a fi respins ca inadmisibil.

6. În conformitate cu prevederile art. 434, 435 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE :

Respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de către acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de circumscripție Chișinău – Scutelnic Cătălin, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2020, în cauza penală privindu-l pe *Gheorghienco Vitalii xxxxx*, cu menținerea deciziei atacate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la data de **11 martie 2021**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Guzun Ion

O p i n i e s e p a r a t ă
a judecătorului Cobzac Elena

Conform art. 339 alin (7), 340 alin (3) Cod de procedură penală în cauza penală privind-l pe Gheorghienco Vitalii.

1. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 09 februarie 2021, a fost respins ca inadmisibil recursul ordinar declarat de către acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de circumscripție Chișinău – Scutelnic Cătălin, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2020, în cauza penală privind-l pe *Gheorghienco Vitalii xxxxx* cu menținerea deciziei atacate.

2. Am semnat cu respect decizia, dar, cu privire la soluția adoptată, exprim dezacordul cu majoritatea completului de judecată, deoarece consider că recursul ordinar urma a fi admis în partea excluderii art. 90 Cod penal, sub aspectul individualizării pedepsei, casată deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2020 și pronunțată în această parte o nouă hotărâre privind excluderea aplicării art.90 Cod penal.

Consider, că instanța de fond corect a determinat circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că inculpatul a săvârșit infracțiunea imputată, cauza fiind soluționată în ordinea prevederilor art.364/1 Cod de procedură penală, a luat în considerație gravitatea infracțiunii incriminate, personalitatea inculpatului.

Totodată, analizând decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2020, consider că soluția în partea stabilirii inculpatului Gheorghienco Vitalii a pedepsei cu închisoarea cu aplicarea art. 90 Cod penal eronată.

Sunt solidară cu argumentele recurentului, precum că instanța de apel n-a luat în considerație gravitatea infracțiunii săvârșite, personalitatea inculpatului, ținând cont de rolul și comportamentul acestuia în timpul și după la comiterea infracțiunii și consecințele acesteia.

Or, recunoașterea vinovăției care atrage incidența procedurii simplificate, în baza cărora instanța de judecată a redus pedeapsa, în conformitate cu prevederile art. 364/1 Cod de procedură penală, în lipsa altor circumstanțe atenuante și în prezența unor circumstanțe care confirmă că personalitatea inculpatului, comportamentul acestuia după comiterea infracțiunii, nu pot servi temei de aplicare a prevederilor art.90 Cod penal.

Astfel, aplicarea suspendării condiționate a pedepsei stabilită inculpatului nu este una echitabilă în raport cu cele săvârșite, la stabilirea ei instanța de fond urma să țină cont atât de scopul preventiv și educativ al pedepsei, de împrejurările în care a fost comisă fapta, circumstanțele cauzei, comportamentul inculpatului de la momentul documentării primei sale fapte comisă la 17.05.2017, or anume acest comportament și denotă atitudinea sa în raport cu cele obligații impuse de către lege față de el, numărul mare și repetat al acțiunilor infracționale într-o perioadă destul de scurtă de timp circumstanțe, care în cumul condiționează concluzia, că la caz nu sunt aplicabile prevederile art.90 Cod penal.

În acest sens, consider că instanțele de fond la aplicarea prevederilor față de inculpat a prevederilor art.90 Cod penal nu au ținut cont în măsură deplină de circumstanțele cauzei, persoana celui vinovat, care prin comportamentul său ulterior documentării primului caz, a demonstrat că nu este apt a se corecta și a-și realiza promisiunile, și continuă activitatea sa infracțională și mai comite alte două fapte identice, faptele comise sunt de o rezonanță social deosebit de sporită și anume combaterea fenomenului traficului ilegal de substanțe narcotice, lipsa circumstanțelor atenuante toate acestea în cumul indică la necesitatea izolării inculpatului de societate.

Aceste circumstanțe, n-au fost elucidate de către instanța de apel, la caz argumentele procurorului indicate în recurs fiind întemeiate.

Având în vedere cele menționate cât și materialele cauzei, consider că doar prin executarea reală a pedepsei, inculpatul v-a conștientiza gravitatea acțiunilor sale, precum și va fi atins scopul legii penale de restabilire a echității sociale, de corectare a condamnaților, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestora, cât și a altor persoane.

Pentru aceste motive am optat pentru soluția de admitere a recursului ordinar declarat, cu casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2020, în partea individualizării pedepsei, privind excluderea aplicării art.90 Cod penal, în cauza penală de învinuire a lui Gheorghienko Vitalii.

Judecător

Cobzac Elena