

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

08 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

președinte – Constantin Gurschi,

judecători – Elena Covalenco, Iurie Diaconu,

examinînd cererea de strămutare a cauzei penale privind învinuirea lui Tatarciuc Victor Mihail în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit.a) CP RM, înaintată de președintele Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Luiza Gafton,

C O N S T A T Ă :

1. Președintele Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, a înaintat cerere de strămutare a cauzei penale privind învinuirea lui Tatarciuc V. în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit.a) CP RM, la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii a indicat că, la 18 martie 2014 prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor cauza penală menționată a fost repartizată aleatoriu judecătorului Teleucă S., care la 20 martie 2014 în cadrul ședinței preliminare și-a declarat abținere de la judecarea cauzei, pe motiv că anterior inculpatul Tatarciuc V. a activat în cadrul Judecătoriei Botanica mun. Chișinău în calitate de judecător de instrucție.

Prin încheierea din 31 martie 2014 a fost admisă declarația de abținere a judecătorului Teleucă S..

Consideră că, funcția anterioară a inculpatului în cadrul Judecătoriei Botanica mun. Chișinău, ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor instanței respective, și în vederea excluderii oricăror suspiciuni din partea participanților la proces, oportun și rațional ar fi strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad.

2. Examinînd cererea de strămutare a cauzei penale, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că, aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art.46 alin.(1) CPP, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art.46 alin.(2) CPP, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Din materialele cauzei reiese că, cauza a fost repartizată doar o singură dată judecătorului Teleucă S., care ulterior și-a declarat abținere, fiind admisă de către judecătorul Țurcan M. (f.d.175; 179).

Nefiind redistribuită altui judecător din instanță pentru examinarea cauzei în fond, președintele instanței de judecată înaintea Curții Supreme de Justiție cerere de strămutare a cauzei penale la o altă instanță egală în grad, pe motiv că anterior inculpatul Tatarciuc V. a activat în cadrul Judecătoriei Botanica mun. Chișinău în calitate de judecător de instrucție.

Colegiul penal consideră că, această circumstanță nu cade sub incidența instituției strămutării judecării cauzei penale în privința lui Tatarciuc V. în altă instanță, ci se referă la cazurile de incompatibilitate a judecătorului de a participa la judecarea cauzei, inclusiv a judecătorilor Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, chestiuni care sînt reglementate de art.33-35 CPP.

Astfel, potrivit art.33 alin,(2) pct.6) CPP judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.

Art.34 CPP prevede și dreptul judecătorului, care este împuternicit să judece cauza penală, de a se abține de la judecarea acesteia prin depunerea declarației respective.

Potrivit art.35 alin.(2) CPP, examinarea cererii de recuzare sau a declarației de abținere se face în aceeași zi, ascultînd părțile și persoana a cărei recuzare se cere. În cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a produs recuzarea.

Colegiul menționează că, în cadrul Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău activează mai mulți judecători, cărora nu li s-a redistribuit cauza spre judecare, pentru a constata dacă există circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului, cu declararea abținerii de la judecarea cauzei ori înaintarea cererilor de recuzare de către părțile în proces. Circumstanțe care să fie soluționate în modul prevăzut de art.34-35 CPP.

Totodată, urmează a reține că inculpatul Tatarciuc V. a fost eliberat cu mulți ani în urmă, iar în Judecătoria Botanica, mun. Chișinău activează judecători numiți ulterior după eliberarea acestuia, care nu au tangență cu acest inculpat.

În aceste împrejurări, reieșind din prevederile legii, Colegiul penal conchide că, chestiunile de imparțialitate a judecătorilor Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău ori obiectivitatea acestora la judecarea cauzei penale este invocată prea devreme și nu se află, la moment, în legătură cu necesitatea strămutării cauzei pentru judecare în altă instanță egală în grad.

3. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 46-49 CPP, Colegiul penal,

D I S P U N E :

Respinge cererea de strămutare a cauzei penale privind învinuirea lui Tatarciuc Victor Mihail în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit.a) CP RM, înaintată de președintele Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Luiza Gafton, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu