

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

18 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul lărgit în componența:

Președinte – Constantin Gurschi,

judecători – Liliana Catan, Ion Arhiliuc, Elena Covalenco, Iurie Diaconu,

a judecat în ședința publică recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Sâli Radu, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2013, în cauza penală privindu-l pe

Baculin Vasili Stanislav, născut la 25.05.1964, originar din Rusia, regiunea Ivanovo, or. Komsomolsk, domiciliat în mun. Chișinău, str. D. Rîșcanu, nr.11, ap.36.

Termenul de examinare a cauzei:

1. *Prima instanță: 23.12.2011 – 04.07.2012*

2. *Instanța de apel: 23.10.2012 – 04.04.2013*

3. *Instanța de recurs: 23.10.2013 – 18.03.2014.*

Procedura de citare a fost legal executată.

S-au prezentat:

Procurorul Graur D., care a solicitat admiterea recursului în sensul declarat.

Avocatul Zaprojan V., care acordă asistență juridică garantată de stat, în numele inculpatului Baculin V., a solicitat respingerea recursului declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Sâli Radu, și s-a pronunțat pentru menținerea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2013.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 04 iulie 2012, Baculin V. a fost recunoscut vinovat și condamnat:

- în baza art.190 alin.(2) lit.c) CP la 2 (doi) ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții pe un termen de 2 ani;
- în baza art.186 alin.(2) lit.d) CP la 1 (un) an închisoare.

În baza art.84 alin.(1) CP prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsa definitivă de 2 (doi) ani 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în

penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții pe un termen de 2 ani.

Conform art.90 CP s-a dispus suspendarea executării pedepsei cu închisoare pe un termen de probă de 2 (doi) ani 6 (șase) luni.

Măsura preventivă – angajamentul de a nu părăsi localitatea s-a menținut pînă la intrarea sentinței în vigoare.

S-a dispus încasarea de la Baculin V. a prejudiciului material în beneficiul lui Grozavu V. în sumă de 11314,53 lei și lui Cușnir C. suma de 4800 lei.

2. Potrivit sentinței s-a stabilit că, la 23.09.2011, în jurul orelor 19.00, Baculin V., urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane și însușirii lor ulterioare, prin acces liber a pătruns în automobilul ce aparține cet. Grozavu V., de model Mercedes Sprinter cu n/î KVG 077, care era parcat pe str. Doina 104 A, mun. Chișinău, de unde pe ascuns a sustras o geantă bărbătească de culoare cafenie la preț de 500 lei, în care se aflau 4800 lei, 350 euro echivalent cu 5514,53 lei, o medalie confecționată din bronz la preț de 500 lei și actele personale, după care cu bunurile sustrase s-a ascuns de la fața locului, pricinuindu-i părții vătămate Grozavu V. o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 11314,53 lei.

Tot el, la 14.09.2009, aflîndu-se în apartamentul părții vătămate cet. Gorcinschi A., amplasat pe bd. Dacia 38/4, ap. 140, mun. Chișinău, urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, conștientizînd ilegalitatea acțiunilor și dorind survenirea urmărilor, sub pretextul confecționării unui dulap - cupe, a însușit de la cet. Gorcinschi A. bani în sumă de 300 Euro, care conform cursului oficial al BNM RM la data de 14.09.2009 a constituit 4907 lei. La expirarea termenului preconizat nu și-a onorat obligațiile asumate și nici nu a restituit banii în sumă de 4907 lei, în rezultatul cărui fapt părții vătămate Gorcinschi A. i-a fost cauzat un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă de 4907 lei.

Tot el, la 22.07.2011, aflîndu-se în apartamentul părții vătămate Trofimova T., amplasat pe str. G. Latină 21/1, ap. 108, mun. Chișinău, urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul efectuării lucrărilor de încălzire a pereților de la balcon, a însușit de la cet. Trofimova T., în contul unui avans, bani în sumă de 2000 lei. A doua zi urma să se prezinte în vederea executării obligațiilor asumate, însă nu s-a prezentat și nici nu a restituit banii, în rezultatul cărui fapt părții vătămate cet. Trofimova T. i-a fost cauzat un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă de 2000 lei.

Tot el, la 16.08.2011, aflîndu-se în preajma Centrului Comercial „UNIC”, amplasat pe bd. Ștefan Cel Mare 8, mun. Chișinău, urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul confecționării unui dulap - cupe a însușit de la cet. Cușnir C. în contul unui avans, bani în sumă de 4800 lei. La expirarea termenului preconizat nu și-a onorat obligațiile asumate și nici nu a restituit banii în sumă de 4800 lei, în rezultatul cărui fapt părții vătămate Cușnir C. i-a fost cauzat un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă de 4800 lei.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura sect. Centru, mun. Chișinău, Cazacu A..

În motivarea apelului procurorul a indicat că, instanța de fond a aplicat o pedeapsă prea blândă, care nu corespunde prevederilor legislației în vigoare, inclusiv a cerințelor art. 90 CP, deoarece nu a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei, stipulate în art.75 CP, de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de circumstanțele cauzei, de comportamentul acestuia, cât de atitudinea lui față de faptele comise, de condamnarea anterioară a inculpatului, care nu a avut influență asupra corectării și reeducării acestuia, iar aflarea lui la libertate poate genera comiterea altor infracțiuni.

A solicitat, casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit de prima instanță, prin care Baculin V. să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art.186 alin.(2) lit.d) CP la 1 an închisoare și în baza art.190 alin.(2) lit.c) CP la 2 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții pe un termen de 2 ani. În baza art.84 CP pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, de stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani 6 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

De încasat de la Baculin V. prejudiciul material în beneficiul părților vătămate Grozavu V. suma de 11314,53 lei și Cușnir C. suma de 4800 lei.

4. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2013, a fost respins ca nefondat apelul procurorului Cazacu A., menținută sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 04 iulie 2012, fără modificări.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a conchis că, instanța de fond corect a apreciat probele prin prisma art.101 CPP, just a tras concluzia privind vinovăția inculpatului Baculin V. în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art.190 alin.(2) lit.c) și 186 alin.(2) lit.d) CP.

În ce privește pedeapsa aplicată inculpatului, instanța de apel a considerat că, la aprecierea măsurii de pedeapsă instanța de fond, aplicând pedeapsa închisorii, nu a argumentat decizia sa din care motive aplică cea mai aspră pedeapsă pe când sancțiunile normelor penale prevăd și alte pedepse neprivative de libertate.

Instanța de apel, analizând circumstanțele atenuante, stabilite de prima instanță și având în vedere că, apărarea nu a atacat sentința, a considerat neîntemeiat apelul procurorului, deoarece acesta nu a adus careva argumente privind necesitatea aplicării unei pedepse mai aspre, prin excluderea art.90 CP - executarea pedepsei stabilite condiționat, ori, faptul că inculpatul anterior a fost condamnat nu poate servi ca temei pentru a-i aplica o pedeapsă mai aspră, odată ce antecedentele penale sunt stinse.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Sâli R..

În motivarea recursului procurorul invocă temeiurile prevăzute de pct.6) alin.1) art.427 CPP - „instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel” și pct.10) al aceluiași articol - „s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale”. Consideră că, pedeapsa stabilită inculpatului Baculin V. de către instanțele de judecată este prea blândă, nu este echitabilă în raport cu fapta comisă, consecințele acesteia și nu va atinge scopul pedepsei penale, fiind ignorate criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute în art.75 CP. Nu s-a ținut cont de

persoana celui vinovat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, care anterior a mai fost condamnat, de comportamentul acestuia cât și de atitudinea lui față de faptele comise, adică neconștientizarea pericolului social al acestora.

Solicită, casarea deciziei atacate, cu remiterea cauzei la o nouă rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

7. Judecând recursul în raport cu materialele cauzei, Colegiul lărgit concluzionează că, acesta urmează a fi respins din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) CPP, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Potrivit art. 435 alin. (1) pct.1) CPP, judecând recursul instanța este în drept să respingă recursul ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate.

Recurentul invocă în recursul său temeiurile prevăzute de pct.6) alin.1) art.427 CPP- „*instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel*”, în privința pedepsei stabilite, și pct.10) al aceluiași articol - „*s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale*”.

Din partea motivantă a deciziei, Colegiul lărgit constată că, instanța de apel s-a pronunțat asupra motivelor invocate de către procuror în cererea de apel, și anume, la procedura numirii pedepsei, constatînd că inculpatului Baculin V. pentru săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art.art.190 alin.(2) lit.c) și 186 alin.(2) lit.d) CP, i s-a aplicat o măsură de pedeapsă echitabilă faptelor săvîrșite, ținîndu-se cont de prevederile art.61,75 CP (f.d.179).

Colegiul lărgit menționează că, pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, potrivit art.61 CP, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Reieșind din criteriile generale de individualizare a pedepsei (art.75 CP), instanța de judecată stabilește pedeapsa echitabilă în limitele fixate în articolul corespunzător din Partea specială a Codului penal, care prevede răspundere pentru infracțiunea săvîrșită.

Prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele stabilite de lege, de care este obligată să se conducă instanța de judecată la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte. Legea penală acordă instanței de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată trebuie să țină cont de următoarele criterii:

- a) pedeapsa se aplică în limitele fixate în Partea specială a Codului penal;
- b) pedeapsa se aplică în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal;

În conformitate cu principiul individualizării pedepsei instanța de judecată aplică pedeapsă luînd în considerație caracterul și gravitatea infracțiunii săvîrșite, motivul și

scopul celor comise, personalitatea vinovatului, caracterul prejudiciului și mărimea daunei cauzate, circumstanțele ce atenuază sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viața ale familiei lui.

Categoria și termenul (limita) de pedeapsă ce urmează a fi stabilit este în dependență de circumstanțele atenuante și agravante, prevăzute de art.76 – 77 CP, precum și, efectele acestora prescise în art.78 CP.

Or, drept circumstanță agravantă nu poate fi recunoscută săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a mai săvârșit o infracțiune, dacă în privința infracțiunii anterioare a expirat termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere penală, dacă antecedentele penale au fost stinse sau anulate sau dacă legea a decriminalizat acțiunea comisă în trecut, precum și în cazurile când persoana a fost liberată de răspundere penală în condițiile prevăzute de legea penală.

În speța dată, instanțele ierarhic inferioare stabilind inculpatului Baculin V. o pedeapsă sub formă de închisoare, au ajuns la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită real, și au dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei, aplicând prevederile art.90 CP, luând în considerație infracțiunile săvârșite, de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat. Totodată, instanța de apel a indicat că condamnarea anterioară a inculpatului nu poate servi ca temei pentru a-i aplica o pedeapsă mai aspră, odată ce antecedentele penale sunt stinse.

Instituția suspendării condiționate a pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă.

Colegiul menționează faptul că, suspendarea condiționată a executării pedepsei nu poate fi dispusă în cazul săvârșirii infracțiunilor deosebit de grave și excepțional de grave, precum și în cazul recidivei (alin.4 al art.90 CP).

Potrivit art.16 CP infracțiunile săvârșite de inculpatul Baculin V. se califică ca infracțiune mai puțin gravă pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 4 ani inclusiv, iar alta gravă pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 6 ani inclusiv.

În atare situație, este posibilă aplicarea prevederilor art.90 CP, concluzia la care corect au ajuns instanțele ierarhic inferioare.

Din conținutul hotărîrilor atacate rezultă că, instanțele de judecată corect au constatat faptele și circumstanțele săvârșirii infracțiunilor incriminate inculpatului Baculin V., descriindu-le în partea descriptivă, ulterior, motivîndu-se concluzia de vinovăție printr-un cumul de probe pertinente, concludente și utile, care obiectiv au fost apreciate de instanțele de judecată, fiindu-i stabilită o pedeapsă echitabilă în concordanță cu prevederile legii.

Din considerentele expuse, Colegiul lărgit conchide că,temeiurile invocate de recurent prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) CPP, nu și-au găsit confirmare la judecarea recursului, prin urmare hotărîrea atacată este legală și întemeiată, iar recursul urmează a fi respins, ca neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 434, art.435 alin.(1) pct.1) CPP, Colegiul lărgit,

DECIDE:

Respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Sâli Radu, cu menținerea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2013, în cauza penală privindu-l pe **Baculin Vasili Stanislav**.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la 08 aprilie 2014 ora 9:30.

Președinte:

Constantin Gurschi

Judecători:

Liliana Catan

Ion Arhiliuc

Elena Covalenco

Iurie Diaconu