

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

10 februarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte Iurie Diaconu,
Judecători Liliana Catan, Ion Guzun,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, împotriva sentinței Judecătorei Soroca din 27 iunie 2019 și deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 24 septembrie 2020, declarat de avocatul Vasile Stăvilă, în numele inculpatului

Repeșco David xxxx.

Termenul de examinare,
instanța de fond: 17.01.2019 - 27.06.2019,
instanța de apel: 22.07.2019 - 24.09.2020,
instanța de recurs: 03.12.2020 - 10.02.2021.

Asupra recursului menționat, Colegiul Penal,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Soroca din 27 iunie 2019, Repeșco David a fost condamnat în baza art. 145 alin. (2) lit. e), g), j), k) Cod penal la detențiune pe viață și pe art. 171 alin. (2) lit. b) Cod penal 10 ani închisoare.

În temeiul art. 84 Cod penal, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă – detențiune pe viață, cu executare în penitenciar de tip închis, din 27 iunie 2019, cu includerea termenului arestării preventive de la 07.08.2018 până la 27.06.2019.

De la inculpat s-a încasat în beneficiul lui Duminica Igor prejudiciul moral în mărime de 800.000 lei.

2. Instanța de fond a constatat că, inculpatul Repeșco David, la 02 iulie 2018, aproximativ orele 14:00-17:00, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, având intenția de a întreține relații sexuale cu minora xxxx, a.n. xxxx, aflându-se în fâșia forestieră amplasată între satele xxxx și xxxx, r-nul xxxx, cunoscând cu bună-știință conform semnalmentelor fizice exterioare, despre faptul că ultima este

minoră, acționând din intenție directă contrar voinței ultimei, aplicând forța fizică și psihică, pentru a înfrânge rezistența fizică a acesteia și pentru a face astfel posibil raportul sexual, a întreținut cu ultima un raport sexual forțat.

Tot el, la 02 iulie 2018, orele 14:00-17:00, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, în urma unui conflict apărut spontan cu Duminica Maria, a.n. xxxx și cu fiica ei minoră, Xxxx, a.n. xxxx, care se aflau în calitate de pasageri în automobilul ultimului, după ce s-au deplasat în fâșia forestieră amplasată între satele xxxx și xxxx, r-nul xxxx, a lovit-o cu pumnul după cap pe Duminica Maria, în rezultatul la ce ultima a căzut jos, apoi, având intenția de a întreține un raport sexual prin constrângere cu minora Xxxx, a.n. xxxx, cunoscând cu bună-știință conform semnalmentelor fizice exterioare, că ultima este minoră, a urcat în automobilul „Volkswagen Passat”, n/î XXXX, cu care a ajuns-o din urmă lângă fâșia forestieră unde după ce a întreținut cu ultima un raport sexual forțat, urmărind scopul omorului intenționat a două persoane, acționând din intenție directă, cu scopul de a ascunde comiterea violului, a urcat în automobil, cu care a ajuns-o din urmă pe minora Xxxx care fugea spre traseu și a lovit-o din spate, în rezultatul la ce ultima a căzut jos pierzând cunoștința, ulterior a apucat-o de mâini și a târât-o în mijlocul fâșiei forestiere, unde a lăsat-o jos și s-a întors la automobil de unde cu ajutorul unui furtun din silicon străveziu a scos din rezervor într-o sticlă de masă plastică cu capacitatea de 2,5 litri, pe care o avea în automobil, aproximativ 1,5 litri de benzină, cu care s-a întors la locul unde a lăsat-o pe minora Xxxx, pe care a stropit-o cu benzină și văzând că ultima este în viață, conștientizând că îi pricinuieste victimei, care se afla în stare de neputință, suferințe deosebite, cu o deosebită cruzime a incendiat-o în rezultatul la ce minora Xxxx a decedat la fața locului. Conform raportului de expertiză judiciară nr. xxxx din xxxx, de a stabili cauza nemijlocită a decesului Xxxx e imposibil din cauza modificărilor cadaverice tardive și conservatoare a țesuturilor moi și viscerelor. Vechimea morții este de aproximativ o lună. La examinarea medico-legală a cadavrului, pe fondalul de modificări cadaverice tardive, conservatoare și distructive, leziuni corporale nu s-au depistat.

Ulterior continuând intențiile sale infracționale, având cu el sticla din masă plastică cu benzină, s-a întors la locul unde a lovit-o și a lăsat-o zăcând în stare de neputință pe Duminica Maria, care se afla culcată la pământ, pe care de asemenea a stropit-o cu benzină și văzând că ultima este în viață, conștientizând că îi pricinuieste victimei, care se afla în stare de neputință, suferințe deosebite, cu o deosebită cruzime și cu scopul de a ascunde violul și omorul minorei Xxxx, a incendiat-o în rezultatul la ce Duminica Maria a decedat la fața locului. Conform raportului de expertiză judiciară nr. xxxx din xxxx, de a stabili cauza nemijlocită a decesului Duminica Maria, a.n. xxxx e imposibil din cauza modificărilor cadaverice tardive și conservatoare a țesuturilor moi și viscerelor. Vechimea morții este de aproximativ o lună. La examinarea medico-legală a cadavrului, pe fondalul de modificări cadaverice tardive, conservatoare și distructive, leziuni corporale nu s-au depistat.

Instanța a reținut că inculpatul nu a recunoscut vina, însă aceasta este integral dovedită prin probele administrate, inclusiv:

procesul-verbal de cercetare la fața locului și tabelul fotografic din 01.08.2018

prin care a fost cercetată fâșia forestieră amplasată între s. xxxx și s. xxxx r-nul xxxx, și anume, locul unde a fost comisă infracțiunea în cadrul căreia au fost depistate osemintele unui cadavru, în stare avansată de putrefacție, preventiv de gen feminin cu urme de ardere, care au fost ridicate. Lângă cadavru a fost depistat și ridicat un cercel din metal galben, un telefon mobil de model „NOKIA” un șlap de culoare verde deschis, cu urme de ardere în regiunea călcâiului;

procesul-verbal de cercetare la fața locului și tabelul fotografic din 02.08.2018 prin care a fost cercetată suplimentar fâșia forestieră amplasată între s. xxxx și s. xxxx r-nul xxxx și anume locul, unde au fost depistate osemintele umane, în cadrul căruia la fața locului au fost depistate și ridicate două acumulate de la telefonul mobil ”Lenovo” și ”Nokia” un telefon mobil de model ”Lenovo” de culoare albă, o sacoșă în care se aflau un borcan cu carne și unul cu paștet;

planul schemă anexat la procesul-verbal de cercetare suplimentară la fața locului unde este indicat locul și poziția obiectelor depistate în cadrul cercetării suplimentare la fața locului, efectuate la 02.08.2018;

procesul-verbal de cercetare la fața locului și tabelul fotografic din 04.08.2018 prin care a fost cercetată fâșia forestieră amplasată între s. Xxxx și s. Xxxx r-nul xxxx și anume porțiunea de teren situată la o distanță de aproximativ 800 metri de la locul unde la 01.08.2018 a fost depistat primul cadavru. În timpul cercetării la fața locului au fost depistate osemintele unui cadavru uman, în stare avansată de putrefacție, preventiv de gen feminin cu urme de ardere, care au fost ridicate și remise spre examinare medico-legală. Totodată în cadrul cercetării la fața locului s-au mai ridicat o pereche de șlapi de cameră pentru dame mărimea 24,5 cm, de culoare combinată cu flori, de lângă capul cadavrului s-a ridicat o sticlă de masă plastică de la bere ”Cernigovscoie” volumul de 2,5 l. cu un lichid necunoscut în ea;

procesul-verbal de ridicare și tabelul fotografic din 06.08.2018, în cadrul căruia din secția tanatologie (morgă) situată în mun. Xxxx au fost ridicate hainele cu semne de ardere de pe cadavrele depistate în cadrul cercetării la fața locului din 01.08.2018 și 04.08.2018 în fâșia forestieră dintre s. Xxxx și s. Xxxx r-nul xxxx;

procesul-verbal de ridicare și tabelul fotografic din 06.08.2018 în cadrul căruia din secția tanatologie (morgă) situată în mun. xxxx, de la cadavrele depistate în cadrul cercetării la fața locului la 01 și 04.08.2018, au fost ridicate un accesoriu pentru păr confecționat din metal cu semne de ardere, pe el fiind prinse pietricele străvezii și galbene, un inel de culoare galbenă confecționat din metal în formă de frunză, un cercel din metal de culoare galbenă de formă rotundă cu semne de ardere;

procesul-verbal de verificare a declarațiilor bănuitului la fața locului din 07.09.2018, în cadrul căruia bănuitul Repeșco David în prezența avocatului, procurorului, ofițerului de urmărire penală și altor participanți, a arătat și a explicat la locul comiterii infracțiunilor, cu lux de amănunte timpul, locul, metoda și motivul comiterii faptelor;

imaginile video stocate pe trei discuri DVD-R anexate la procesul-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului, în cadrul căruia bănuitul Repeșco David arată la fața locului circumstanțele comiterii infracțiunilor;

procesul-verbal de percheziție și tabelul fotografic din 07.08.2018 efectuate la domiciliul bănuitului Repeșco David, situat în s. Xxxx, r-nul xxxx;

procesul-verbal de percheziție și tabelul fotografic din 07.08.2018 în cadrul căruia a fost percheziționat automobilul de model VAZ-21063 cu n/î XXXX situat la domiciliul bănuitului Repeșco David în s. Xxxx r-nul xxxx;

procesul-verbal de percheziție și tabelul fotografic din 07.08.2018 în cadrul căruia a fost percheziționat automobilul de model „Volkswagen-Passat” cu n/î XXXX situat la domiciliul bănuitului Repeșco David în s. Xxxx, r-nul xxxx;

procesul-verbal de experiment în procedură de urmărire penală și tabelul fotografic din 08.08.2018, efectuat la parcare specială din mun. xxxx, str. Vasile Stroescu 75 C, în cadrul căruia s-a stabilit pe cale de experiment că, din rezervorul automobilului de model „Volkswagen-Passat” cu n/î XXXX reținut la parcare, este posibil de extras combustibilul cu furtunul din silicon;

descifrările convorbirilor telefonice ridicate de la companiile ”Orange”, anexate la cauza penală;

interceptările convorbirilor telefonice autorizate, ridicate, examinate și anexate la cauza penală;

raportul de expertiză judiciară nr. xxxx din xxxx, conform căruia, de a stabili cauza nemijlocită a decesului Duminica Maria a.n. xxxx este imposibil din cauza modificărilor cadaverice tardive și conservatoare a țesuturilor moi și viscerelor, vechimea morții este de aproximativ 1 lună. La examinarea medico-legală a cadavrului, pe fondalul modificărilor cadaverice tardive, conservatoare și distructive, leziuni corporale nu s-au depistat;

raportul de expertiză judiciară nr. xxxx din xxxx, conform căruia, de a stabili cauza nemijlocită a decesului Xxxx este imposibil din cauza modificărilor cadaverice tardive și conservatoare a țesuturilor moi și viscerelor, vechimea morții este de aproximativ 1 lună. La examinarea medico-legală a cadavrului, pe fondalul modificărilor cadaverice tardive, conservatoare și distructive, leziuni corporale nu s-au depistat;

raportul de expertiză judiciară nr. xxxx din 18.10.2018 prin care s-a stabilit că pe butelia din polimer de culoare cafenie, cu etichetă ”Cernighivsche” ridicată la 04.08.2018 în rezultatul cercetării la fața locului între satele Xxxx și Xxxx, r-nul xxxx, urme de compuși care se regăsesc în compoziția produselor petroliere (substanțelor ușor inflamabile), nu s-au depistat;

raportul stabilit la determinarea apartenenței de grup prin reacția de absorbție - eluție (metoda RAE dinții (m/ob. 1,2,3) al cadavrului preventiv de gen feminin cu înălțimea aproximativă de 1,65-1,70 m. s-a stabilit antigenul „B,, care este caracteristic grupei Balfa/B (III);

raportul de expertiză judiciară nr. xxxx din 09.08.2018 prin care s-a stabilit că craniul cu mandibula prezentate spre examinare este de origine umană de gen feminin cu vârsta de cca. 15 ani. Oasele craniului sunt întegre, pe craniu lipsesc careva particularități individuale;

raportul de expertiză judiciară nr. xxxx din 14.09.2018 conform căruia la determinarea apartenenței de grup prin reacția de absorbție -eluție (metoda RAE) dinții (m/ob. 1,2,) al cadavrului preventiv de gen feminin cu înălțimea aproximativă de 1.65-1,67 m. s-a stabilit antigenul „B,, care este caracteristic grupei Balfa/B (III). Factorul Rhesus al dinților în laborator nu se efectuează;

raportul de expertiză judiciară nr. xxxx din 14.08.2018 prin care s-a stabilit că, craniul cu mandibula prezentate spre examinare este de origine umană de gen feminin cu vârsta de cca. 40-45 ani. Oasele craniului sunt întegre, pe craniu lipsesc careva particularități individuale;

raportul de expertiză judiciară nr. xxxx din 13.09.2018 prin care s-a stabilit că, pe suprafața sticlei din masă plastică ridicată în cadrul cercetării la fața locului din data de 04.08.2018 pe cazul depistării a două cadavre la hotarul s. Xxxx și s. Xxxx, r-nul xxxx, în urma prelucrării cu substanța cyanoacrylate, nu s-au relevat careva urme papilare;

raportul de expertiză judiciară nr. xxxx din 14.09.2018 prin care s-a stabilit că, în substanța în formă de praf din tubul din plicul nr. 1 (m/ob.1), tubul din plicul nr.2 (m/ob.2), tubul din plicul nr.3 (m/ob.3), sânge și spermatozoizi nu au fost găsiți. În substanța în formă de praf din tubul din plicul nr. 1 (m/ob. 1), tubul din plicul nr.2 (m/ob.2), tubul din plicul nr. 3 (m/ob.3), urme de salivă, sudoare și urină nu au fost găsite. Cantitatea insuficientă a materialului de substanță în formă de praf din tubul din plicul nr.2 (m/ob.2) nu permite investigațiile cu scopul determinării prezentei salivei, sudorii și urinei. Firul ridicat de pe fragmentul de scotch (ob.4) este fir de păr de origine umană, provine de pe cap și a putut fi detașat prin acțiunea unui efort neînsemnat sau căzut de sine stătător. Firul delict (ob.4) este unic, scurt cu lipsa tunicii vaginale (rădăcinii), are pigment lisat, fapt ce nu permite determinarea provenienței de sex, determinarea apartenenței de grup și studiul comparativ cu firele de păr a cetățenilor ce trec pe dosar. Firul ridicat de pe fragmentul de scotch (ob.5) este fir de păr de animal;

raportul de expertiză judiciară nr. xxxx din 14.09.2018 prin care s-a stabilit că în fragmentul din pata suspectă de pe bețișorul cu tampon de vată (m/ob. 1), urme de sânge nu au fost găsite. Cantitatea insuficientă a materialului în m/ob. 1 nu permite investigațiile cu scopul determinării prezentei spermatozoizilor, salivei, sudorii și urinei;

raportul de expertiză judiciară nr. xxxx din 14.09.2018 conform căruia s-a stabilit că în fragmentele de pe tricou (m/ob. 12), șorțuri de firma "Res Cue RSQ" (m/ob. 17), ștergar (m/ob. 18,19), au fost găsite urme de sudoare. Apartenența de grup va fi determinată după prezentarea în laborator a probei model de sânge și salivă a persoanei bănuite. În fragmentele din petele suspecte de pe șorțuri de firma "Rodeo", (m/ob. 1-4), blugi (m/ob. 7-10), șorțuri de firma "Res Cue RSQ" (m/ob. 13-16), sânge nu a fost găsit. În fragmentele din petele suspecte de pe șorțuri de firma "Rodeo" (m/ob. 5), spermatozoizi nu au fost găsiți. În fragmentele din petele suspecte de pe ștergar (m/ob.18,19) urme de sânge, salivă, urină și spermatozoizi nu au fost găsiți. În fragmentele de pe șorțuri de firma „Res Cue RSQ” (m/ob.6), blugi (m/ob. 11), urme de sudoare nu au fost găsite. Pe șorțuri de firma „Rodeo,, urme vizibile asemănătoare cu salivă, urină nu au fost găsite. Pe blugi, tricou, șorțuri de firma „Res Cue RSQ,, urme vizibile asemănătoare cu spermă, salivă, urină nu au fost găsite. Factorul Rhesus în pete în laborator nu se efectuează;

raportul de expertiză judiciară nr. xxxx din 01.10.2018 prin care s-a stabilit că în momentele importante pentru dosar, Repeșco David nu suferea de maladii psihice cronice, a avut capacitatea de a conștientiza și dirija acțiunile sale. Poate fi recunoscut

responsabil. La momentul actual Repeșco David nu suferă de careva boli psihice. Nu se atestă necesitatea aplicării măsurilor coercitive cu caracter medical;

raportul de expertiză judiciară nr. xxxx din 03.12.2018 conform căruia dispozitivul mobil ridicat în timpul cercetării la fața locului la 01.08.2018 este într-o stare avansată de deteriorare. Din motiv că elementele sunt carbonizate, de către expert nu a fost posibil de stabilit tipul și modelul dispozitivului mobil. Pe telefonul mobil de model „Lenovo A2020a40” de culoare albă ridicat în timpul cercetării la fața locului la 02.08.2018, care a fost conectat la Complexul Criminalistic „UFED Celledrite Touch” s-au depistat informații cu privire la conversațiile SMS, Chat, lista apelurilor și lista contactelor, datele au fost extrase și anexate la raport în format electronic. Totodată, pe DM s-au depistat fișiere foto, video și audio, datele au fost extrase și anexate la raport în format electronic;

procesul-verbal din 27.12.2018 privind examinarea fișierelor cu privire la conversațiile SMS, Chat, lista apelurilor, lista contactelor, fișiere foto, video și audio, extrase și anexate în format electronic la raportul de expertiză judiciară nr. xxxx din 03.12.2018, conform căruia în telefonul mobil de model „Lenovo A2020a40” de culoare albă, depistat și ridicat în timpul cercetării la fața locului care a avut loc la 02.08.2018 în fâșia forestieră dintre s. Xxxx și Xxxx, au fost depistate fișiere foto în care sunt pozele părților vătămate Xxxx, Dumonica Maria și a membrilor familiei lor. Totodată, conform listei apelurilor intrare-ieșire, ultimele apeluri de intrare la postul de telefonie mobilă nr. +xxxx care a fost instalat în telefonul mobil de model „Lenovo A2020a40” de culoare albă ce aparținea părții vătămate Xxxx, au avut loc la 02.07.2018, orele 14:01 cu durata de 00:01:02 min. și la orele 15:06 cu durata de 00:01:45 min., parvenite de la postul de telefonie mobilă nr. xxxx, care este înregistrat în agenda telefonului mobil examinat ca ”Папа Ирап” (Volumul II, f.d. 127-128), precum și alte documente ale cauzei, cât și probele video vizionate în ședința de judecată, care coroborate cu declarațiile martorilor, constituie probe utile, pertinente și concludente ale cauzei și formează un ansamblu probator ce confirmă totalmente vinovăția lui Repeșco David, fiind puse de instanță la baza sentinței.

Ori, poziția inculpatului că nu ar fi comis faptele imputate, nu poate fi reținută de către instanță, fiind apreciată ca metodă aleasă pentru evitarea răspunderii penale de cele comise, declarațiile inculpatului fiind respinse de probele scrise acumulate pe cauză, de depozițiile acestuia depuse în cadrul urmăririi penale, în calitate de învinuit și bănuit, unde dânsul a recunoscut faptele incriminate pe ambele articole.

Astfel, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat că la 07.08.2019, inculpatul, fiind audiat în calitate de învinuit, și respectiv la 09.08.2018 în calitate de bănuit, a indicat cu lux de amănunte, consecutiv și cu precizie locurile și modul comiterii infracțiunilor, precum și obiectele care au servit la comiterea lor, menționând că recunoaște vina în săvârșirea infracțiunilor incriminate și că susține declarațiile date în prezența avocatului. La întrebarea dacă nu a fost amenințat, forțat, impus pentru a face declarații, inculpatul a menționat că declarațiile le-a făcut benevol, fără a fi influențat de cineva.

Mai mult, în cadrul verificării declarațiilor la locul infracțiunii, inculpatul, în prezența apărătorului, specialistului, procurorului și altor participanți la acțiunea de urmărire penală, a arătat locul pe unde s-a deplasat cu părțile vătămate în fâșia

forestieră, locul unde a lovit-o pe victima Duminica Maria, locul unde a întâlnit-o și a întreținut raport sexual forțat cu minora Xxxx, locul aflării obiectelor care le-a folosit la comiterea infracțiunii, în special furtunul cu care a extras combustibilul din rezervorul automobilului, locul unde a stropit-o cu combustibil și a incendiat-o de vie pe minora Xxxx, locul unde a lăsat furtunul cu care a extras combustibilul (lângă cadavrul minorei), locul unde a stropit-o cu combustibil și a incendiat-o de vie pe victima Duminica Maria, locul unde a lăsat butelia din plastic din care a extras combustibilul din automobil (lângă cadavrul Duminica Maria).

Astfel, sunt veridice declarațiile date de Repeșco D. în cadrul audierii lui în calitate de bănuit și învinuit, precum și în cadrul verificării declarațiilor la locul infracțiunii, acestea au corespuns realității și au coroborat perfect cu procesele-verbale de cercetare la fața locului din 01.08.2018, 02.08.2018 și 04.08.2018, în cadrul cărora a fost examinată fășia forestieră situată între satele Xxxx și Xxxx, r-nul xxxx, unde au fost depistate cadavrele părților vătămate Duminica Maria și Xxxx, precum și obiectele materiale indicate de către Repeșco D. în cadrul audierilor, în special locurile aflării cadavrelor, poziționarea lor, locul aflării fragmentului de furtun străveziu din silicon, care a fost depistat lângă cadavrul minorei Xxxx și a buteliei din masă plastică, care a fost depistată lângă cadavrul Duminica Maria.

În ședința de judecată, fiind vizionat CD-ul ce conține înregistrările video efectuate în cadrul verificării declarațiilor la locul comiterii infracțiunilor din 07.08.2018, s-a constatat că inculpatul, în timp ce făcea declarații și arăta locul și modul comiterii infracțiunilor avea un comportament normal, liber, firesc, răspundea clar la întrebările ofițerului de urmărire penală și apărătorului referitor la toate circumstanțele comiterii infracțiunilor, starea psiho-emoțională a acestuia nefiind perturbată de careva factori exteriori, ar fi, influențarea acestuia de cineva, fapt ce demonstrează că acesta cunoaște cu certitudine toate nuanțele și semnele particulare ale locului săvârșirii infracțiunii. Totodată, din imaginile video s-a văzut clar că, inculpatul nu a prezentat careva urme de violență, iar starea lui psiho-fiziologică era stabilă și calmă.

Deci, sunt nefondate afirmațiile inculpatului că locul comiterii infracțiunii l-a cunoscut de la polițistul de sector, or, ultimul a fost reținut de facto la ora 14:30, fiind transportat la IP Soroca, unde la orele 17:00, în prezența avocatului a fost întocmit procesul-verbal de reținere, audierea fiind începută la ora 17:17, în aceeași zi fiind efectuată și verificarea declarațiilor bănuitului la locul infracțiunii. Astfel, în așa perioadă de timp restrânsă, a fost imposibil ca inculpatului să-i fi fost arătat locul comiterii infracțiunilor de către colaboratorii de poliție și ultimul să memorizeze toate amănuntele și circumstanțele infracțiunii, să descrie cu lux de amănunte și să arate toate circumstanțele comiterii ei, precum și să răspundă consecvent la toate întrebările.

La fel, martorul Pârlog Lilian, în ședința de judecată a declarat că Repeșco D., aflându-se în incinta IP Soroca i-a comunicat că din marginea s. Xxxx, r-nul xxxx a luat două persoane de origine romă de gen feminin, una mai tânără, iar alta mai în vârstă, care erau mama cu fiica, pe care le-a transportat cu automobilul "Volkswagen Passat" până în s. xxxx.

Nu pot fi reținute declarațiile inculpatului și a lui Repeșco Alexandru, care este

tată inculpatului, precum că, din rezervorul automobilului "Volkswagen Passat", ce le aparține, nu este posibil de extras combustibil, or aceste declarații contravin procesului-verbal de experiment în procedură de urmărire penală și tabelul fotografic din 08.08.2018, efectuat la parcare specială din mun. xxxx, str. Vasile Stroescu 75 C, în cadrul căruia s-a stabilit pe cale de experiment că, din rezervorul automobilului de model "Volkswagen- Passat" cu n/î XXXX, reținut la parcare, este posibil de extras combustibilul cu furtunul din silicon.

În acest context, sunt reținute declarațiile inculpatului în cadrul urmăririi penale, precum că a extras benzina din rezervorul automobilului cu un furtun din silicon, pe care îl avea în automobil, fapt ce s-a confirmat și prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 01.08.2018, în cadrul căreia, de lângă cadavru a fost ridicat un fragment de furtun străveziu din silicon, parțial ars, pe care inculpatul a declarat că l-a lăsat lângă cadavru minorei Xxxx, și care este identic cu furtunul din silicon ridicat în cadrul percheziției efectuate la 07.08.2018, din automobilul inculpatului, care se afla parcat la domiciliul acestuia, situat în s. Xxxx, r-nul xxxx, obiecte recunoscute drept corpuri delictive, care au fost examinate în ședința de judecată în prezența inculpatului și apărătorului.

În cadrul perchezițiilor efectuate în automobilul "Volkswagen-Passat", n/î XXXX, nu au fost depistate urme biologice, fire de păr, obiecte ce aparțin părților vătămate, or, după comiterea infracțiunilor, automobilul menționat a fost spălat de multiple ori atât pe exterior, cât și în interior, fapt confirmat prin interceptările convorbirilor telefonice din data de 14.08.2018, ora 19:02:40 - 19:27:33, duse de Gâlcă Cristina de la postul de telefonie mobilă nr. xxxx (voce nr. 1) și Repeșco David de la postul de telefonie mobilă nr. xxxx (voce nr. 2), în cadrul cărora ultimul a indicat că, în automobil nu vor găsi fire de păr sau alte obiecte, pentru că el de atunci a spălat automobilul de vreo 20 de ori.

La fel, sunt neîntemeiate declarațiile martorilor Repeșco Alexandru și Repeșco Veronica, care sunt părinții inculpatului și care având scopul de a-i atenua situația și a ascunde faptele ilicite comise de fiul lor, au declarat că, la 02.07.2018 (în ziua când au fost comise omorurile și violul), ultimul, toată ziua s-a aflat acasă, indicând că faptul dat îl pot confirma martorii Cușnir Milea, Zagaevschii Valentina, cu toate că ultimele în ședința de judecată au declarat că au participat la culesul malinei la ei în gospodărie până la orele 12.00, ulterior au plecat acasă.

La caz, relevante sunt și interceptările convorbirilor telefonice din data de 13.08.2018, ora 21:43:09 - 21:54:01, dintre Repeșco Cristina de la postul de telefonie mobilă nr. xxxx (voce nr. 1) și Repeșco David de la postul de telefonie mobilă nr. xxxx (voce nr. 2), unde vocea nr. 1 indică: „Da dac a să găsească că tu le-ai dus, dacă a-s găsească păr, asta tot nu-i nică. Lasă nu retrăi tu, ț-an spus ai încredere în noi. Noi nu a să te lăsăm până a să șibă (text neînțeles) și tu glavna să poți să răbzi. Știi că a să șibă tăt ghini. Eu prosta nu-ți pot spune chiar...”. Din textul menționat reiese că, Repeșco Cristina îl încurajează și îi spune fratelui său, Repeșco D. că, dacă o să se stabilească că, el le-a transportat cu automobilul, dacă o să găsească păr în automobil, toate acestea nu vor însemna nimic și că vor întreprinde toate măsurile pentru ca totul să fie bine.

Referitor la pretinsele acțiuni ilegale ale colaboratorilor de poliție la momentul

reținerii lui Repeșco D., fiind verificate în ordinea art. 274 Cod de procedură penală, prin ordonanța adjunctului procurorului-șef al procuraturii r-nului Soroca din 23.11.2018 s-a dispus refuzul în începerea urmăririi penale din lipsa faptului infracțiunii, cu clasarea procesului penal. Prin ordonanța procurorului ierarhic superior din 20.12.2018, ordonanța de refuz în începerea urmăririi penale a fost recunoscută legală și întemeiată, iar prin încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Soroca, sediul Central din 21.06.2019, contestația asupra ordonanței procurorului a fost respinsă integral ca nefondată.

Totodată, invocările inculpatului precum că ar fi fost presat de colaboratorii organelor de urmărire penală, reprezintă o modalitate evazivă de a se eschiva de la răspunderea penală, or, la toate etapele procesuale acesta a fost asistat de apărător.

În cadrul ședinței de judecată din 10.08.2018 privind examinarea demersului procurorului cu privire la aplicarea măsurii preventive sub formă de arest față de Repeșco David, ultimul în prezența apărătorului, judecătorului și procurorului, a declarat că recunoaște vina și este de acord cu demersul. Nici la ședința de judecată, care a avut loc la 05.09.2018, Repeșco D. nu a comunicat instanței că ar fi fost amenințat sau maltratată de către colaboratorii de poliție.

Conform interceptărilor convorbirilor telefonice din data de 13.08.2018, ora 21:43:09-21:54:01, dintre Repeșco Cristina de la postul de telefonie mobilă nr. xxxx (voce nr.1) și Repeșco David de la postul de telefonie mobilă nr. xxxx (voce nr. 2), la întrebarea dacă a fost bătut, Repeșco D. a răspuns că nu a fost bătut.

Potrivit interceptărilor convorbirilor telefonice din data de 14.08.2018, ora 11:18:59-11:33:20, dintre Repeșco Cristina de la postul de telefonie mobilă nr. xxxx (voce nr. 1) și Repeșco D., de la postul de telefonie mobilă nr. xxxx (voce nr. 2), ultimul a indicat că, folosindu-se de drepturile sale, în orice timp poate să refuze la declarațiile date, conform cărora a recunoscut vina și să declare că a fost bătut.

Astfel, audiind declarațiile participanților, analizând fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, veridicității, concludenței și utilității ei, iar toate probele din punct de vedere și coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că în acțiunile inculpatului sunt prezente semnele componentei de infracțiune prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. e), g), j), k) Cod penal, ca omorul intenționat săvârșit cu bună știință asupra unui minor, profitând de starea de neputință evidentă a victimelor, asupra a două persoane, cu o deosebită cruzime, cu scopul de a ascunde o altă infracțiune, și semnele componentei de infracțiune prevăzute de art. 171 alin. (2) lit. b) Cod penal, ca violul, adică raportul sexual săvârșit prin constrângere fizică și psihică a persoanei, săvârșit cu bună-știință asupra unui minor.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța a ținut cont de scopul pedepsei penale, potrivit art. 7, 61, 75, Cod penal, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, precum și de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care agravează sau atenuază răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Referitor la gravitatea infracțiunilor săvârșite de către inculpat, instanța a statuat că conform art. 16 Cod penal, infracțiunea prevăzută de art. 145 alin. (2) lit.

e), g), j), k) Cod penal se atribuie la categoria celor excepțional de grave, iar infracțiunea prevăzută de art. 171 alin. (2) lit. j) Cod penal se atribuie la categoria celor grave.

Referitor la personalitatea inculpatului, instanța a stabilit că, ultimul anterior a mai fost supus răspunderii penale, se caracterizează negativ la locul de trai, circumstanțe atenuante lipsesc.

Totodată, constatând ca fiind confirmate faptele infracționale comise de inculpat, instanța a reținut comportamentul acestuia în timpul, cât și după comiterea faptelor infracționale ca unul inuman, în acest sens fiind de menționat că inculpatul a întreținut raport sexual cu minora Xxx, a lovit-o pe ultima cu mașina, iar pe Duminica M. cu pumnul după cap, ulterior văzând că victimele sunt în viață, conștientizând că le pricinuieste acestora suferințe deosebite, cu o deosebită cruzime le-a incendiat în rezultatul la ce au decedat la fața locului.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 2 CEDO, dreptul la viață al fiecărei persoane este protejat de lege și este unul din cele mai evidente drepturi fundamentale.

Raportând aceste prevederi, s-a reținut că, un rol primordial în aprecierea stabilirii și aplicării pedepsei, îl are pericolul social al faptei, sens în care valorile ocrotite de legea penală prin incriminarea faptelor trebuie evidențiate atât pentru restabilirea ordinii de drept, cât și pentru educarea inculpatului.

La caz sancțiunea art. 145 alin. (2) lit. e), g), j), k) Cod penal, prevede pedeapsă cu închisoare de la 15 la 20 ani sau detențiune pe viață, iar sancțiunea art. 171 alin. (2) lit. b) Cod penal prevede pedeapsa cu închisoare de la 5 la 12 ani.

Din considerentele indicate supra și, ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei, coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție, realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța a concluzionat că urmează a-i stabili pedeapsa inculpatului în baza art. 145 alin. (2) lit. e), g), j), k) Cod penal - detențiune pe viață, iar pe art. 171 alin. (2) lit. j) Cod penal - 10 ani închisoare.

Potrivit art. 84 Cod penal, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, a-i fi stabilită pedeapsă definitivă - detențiune pe viață.

3. Avocatul Vasile Stăvilă a declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie achitat.

Apelantul a invocat că învinuirea înaintată inculpatului a fost bazată în exclusivitate pe presupuneri.

La momentul reținerii lui Repeșco D. și efectuării perchezițiilor la domiciliul acestuia, avocatul din oficiu nu a fost prezent nemijlocit, ultimul semnând actele procesuale corespunzătoare ulterior, adică după finisarea acțiunilor de urmărire penală efectuate. O altă încălcare flagrantă a drepturilor legitime ale inculpatului a servit faptul, că cu toate că Repeșco D., începând cu a treia zi de la momentul reținerii acestuia s-a dezis de declarațiile sale date inițial prin care și-a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunilor incriminate acestuia, invocând că a fost presat psihologic și amenințat de către colaboratorii IP Soroca să-și recunoască vina, până la moment cererea lui adresată procuraturii Soroca cu solicitarea de a examina circumstanțele descrise în ordinea art. 274 Cod de procedură penală, încă n-are o finalitate logică cu o decizie definitivă pe caz.

Din declarațiile celor circa 20 de martori ai acuzării, practic nici unul n-a indicat direct, precum că infracțiunile incriminate au fost săvârșite anume de către inculpat, care categoric neagă acest lucru.

Poate cu excepția martorului, șef de sector al IP Soroca, Pârlog Lilian care a declarat că, la data de 07 august 2018, când a participat la reținerea lui Repeșco D., transportarea lui la sediul IP Soroca, ultimul i-ar fi spus, chipurile, că de la marginea s. Xxxx, r-nul xxxx a luat două persoane de origine romă de gen feminin pe care le-a transportat cu automobilul până în s. Xxxx (ziua, luna și anul nu le indică). Și cu toate că nici declarațiile martorului dat nu elucidează nici într-un fel circumstanțele speței, totuși acestea urmează a fi tratate critic din simplul motiv că martorul respectiv, fiind reprezentat al organului polițienesc, în primul rând este cointeresat în descoperirea cât mai rapidă a infracțiunilor.

În niciuna din cele 23 de probe scrise, nu s-a regăsit niciun argument care ar indica direct, sau cel puțin indirect asupra faptului că infracțiunile incriminate au fost comise de către inculpat.

În rezultat, învinuirea se bazează numai pe recunoașterea inițială a vinovăției de către inculpat, de care ulterior s-a dezis, cât și pe declarațiile martorilor acuzării, asupra sincerității unora din ei planează foarte multe semne de întrebare.

În aceste condiții, acuzatorul de stat în prezenta cauză penală nu a prezentat probe veridice, utile, concludente și pertinente ce ar dovedi incontestabil învinuirea adusă inculpatului Repeșco D. și anume cu referire la faptul că anume acesta este vinovat de săvârșirea infracțiunilor care i se incriminează.

Instanța de fond și-a asumat un rol neacordat prin lege și a abordat situația inculpatului numai prin prizma poziției unor probe indirecte și bazate în exclusivitate pe presupuneri, virând nejustificat pe lângă multitudinea de argumente invocate de partea apărării în favoarea acestuia.

În rezultat, învinuirea lui Repeșco D. se bazează numai pe recunoașterea inițială a vinei de către acesta, cât și pe declarațiile martorilor neoculari.

4. Potrivit deciziei Colegiul penal al Curții de Apel Bălți din 24 septembrie 2020, apelul a fost respins ca nefondat.

Instanța de apel a statuat că, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și

veridicității, iar toate probele în ansamblu-din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția lui Repeșco David în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. e), g), j), k) Cod penal, ca omorul intenționat săvârșit cu bună știință asupra unui minor, profitând de starea de neputință evidentă a victimelor, asupra a două persoane, cu o deosebită cruzime, cu scopul de a ascunde o altă infracțiune și a infracțiunii prevăzute de art.171 alin. (2) lit. b) Cod penal, ca violul, adică raportul sexual săvârșit prin constrângere fizică și psihică a persoanei, săvârșit cu bună-știință asupra unui minor.

Astfel, vina acestuia s-a confirmat prin probele cauzei penale cercetate în instanța de fond și suplimentar în cea de apel și anume:

procesul-verbal de cercetare la fața locului și tabelul fotografic din 01.08.2018 prin care a fost cercetată fâșia forestieră amplasată între s. Xxxx și Xxxx, r-nul xxxx, urmează că la locul unde a fost comisă infracțiunea, au fost depistate osemintele unui cadavru, în stare avansată de putrefacție, preventiv de gen feminin cu urme de ardere, care au fost ridicate. Lângă cadavru a fost depistat și ridicat un cercel din metal galben, un telefon mobil de model „NOKIA”, un șlap de culoare verde deschis, cu urme de ardere în regiunea călcâiului;

procesul-verbal de cercetare la fața locului și tabelul fotografic din 02.08.2018 prin care a fost cercetată suplimentar fâșia forestieră amplasată între s. Xxxx și Xxxx r-nul xxxx, și anume locul unde au fost depistate osemintele umane, urmează că la fața locului au fost depistate și ridicate două acumulate de la telefonul mobil „Lenovo” și „Nokia” un telefon mobil de model „Lenovo” de culoare albă, o sacoșă în care se aflau un borcan cu carne și unul cu paștet;

procesul-verbal de cercetare la fața locului și tabelul fotografic din 04.08.2018 prin care a fost cercetată fâșia forestieră amplasată între s. Xxxx și Xxxx r-nul xxxx și anume porțiunea de teren situată la o distanță de aproximativ 800 metri de la locul unde la 01.08.2018 a fost depistat primul cadavru, urmează că în timpul cercetării la fața locului au fost depistate osemintele unui cadavru uman, în stare avansată de putrefacție, preventiv de gen feminin cu urme de ardere, care au fost ridicate și remise spre examinare medico-legală. Totodată în cadrul cercetării la fața locului s-au mai ridicat o pereche de șlapi de cameră pentru dame mărimea 24,5 cm. de culoare combinată cu flori, de lângă capul cadavrului s-a ridicat o sticlă de masă plastică de la 14 bere, „Cernigovscoie” volumul de 2,5 l. cu un lichid necunoscut în ea;

procesul-verbal de ridicare și tabelul fotografic din 06.08.2018, urmează că din secția tanatologie (morgă) situată în mun. Soroca au fost ridicate hainele cu semne de ardere de pe cadavrele depistate în cadrul cercetării la fața locului din 01.08.2018 și 04.08.2018 în fâșia forestieră dintre s. xxxx și Xxxx r-nul xxxx, precum și un accesoriu pentru păr confecționat din metal cu semne de ardere, pe el fiind prinse pietricele străvezii și galbene, un inel de culoare galbenă confecționat din metal în formă de frunză, un cercel din metal de culoare galbenă de formă rotundă cu semne de ardere;

stenograma descifrărilor convorbirilor telefonice dintre Repeșco D. și Repeșco C., conform cărora urmează că aceasta îi spune inculpatului să nu spună nimic împotriva sa, totodată îi spune că dacă o să afle că el le-a dus și o să găsească păr, aceasta, tot nu-i nimic, la ce acesta indică că, nu vor găsi nimic, deoarece automobilul

a fost spălat de multiple ori, fapt confirmat prin descifrările telefonice din data de 14.08.2018, ora 19:02:40-19:27:33 duse de Gâlcă Cristina și inculpatul Repeșco D.;

procesul-verbal de verificare a declarațiilor bănuitului la fața locului din 07.09.2018, în cadrul căruia bănuitul Repeșco D. în prezența avocatului, procurorului, ofițerului de urmărire penală și altor participanți, a arătat și a explicat la locul comiterii infracțiunilor, cu lux de amănunte timpul, locul, metoda și motivul comiterii faptelor;

procesul-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului din 07 august 2018, conform căruia Repeșco D., în prezența avocatului, procurorului, ofițerului de urmărire penală și altor participanți, a arătat și a explicat la locul comiterii infracțiunilor, cu lux de amănunte timpul, locul, metoda și motivul comiterii faptelor, precum și prin imaginile video stocate pe trei discuri DVD-R anexate la procesul-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului, în cadrul căruia bănuitul Repeșco D. arată la fața locului circumstanțele comiterii infracțiunilor;

declarațiile martorului Cușnir M., că nu ține minte data, dar era zi de duminică, când la ea a venit Repeșco Alexandru și i-a propus să vină la el la cules malină contra plată. Ea a acceptat și a doua zi, împreună cu nepoata sa, Revenco Diana au venit la cules malina în jurul orelor 09:00 - 10:00. Mama lui David prășea la poartă. La cules malină mai era Zagaevschi V. A cules cu nepoata malină până la orele 12:00. Era greu de cules, întrucât era buruienos, iar ea e alergică și are tensiune. Nepoata a mers cu ea împreună de acolo. Ieșind în drum, l-a văzut pe David cum descărca lițerie. Acesta i-a spus că dimineața pe rouă e mai ușor să o strângi. I-a mai spus că în acea zi mai mult nu va mai aduce lițerie, deoarece ea este deja uscată. Era o zi călduroasă. El aducea lițeria cu mașina de la deal și o descărca acasă într-un podnaves la dos. O singură dată a fost la cules malină. Atunci împreună cu ele a cules malină și Repeșco A. A mai specificat că nu ține minte ora precisă când a venit la cules malina, posibil să fi fost între orele 08:00 și 09:00. Nu ține minte ce dată și lună a fost. Nu i-a adus nimeni aminte că anume era zi de Duminica, dar precis tot nu ține minte. Repeșco David nu le-a ajutat la dus căldările cu malină. Cu Repeșco Alexandru s-a întâlnit înainte de a se duce și a fi audiată la Procuratură. Acesta nu i-a spus ca să zică acolo data când a fost la cules malină, doar i-a amintit că ea a fost la data de 2. A mai specificat că timp de o oră poți culege o căldare de malină. Nu ține minte câte căldări a cules. Pentru fiecare căldare se plătea 15 lei. Culegea cu nepoata împreună. I s-a plătit până la 200 lei. Nepoata a mai fost acolo la cules malină;

declarațiile martorului Zagaievschi V., că nu ține minte data și luna, dar posibil era luna iulie 2018, când se culegea malina. La familia Repeșco a fost la cules malină în jur de 3 zile. Cu ea împreună la cules malină a fost Cușnir M. împreună cu nepoata sa. La cules malină s-a dus dimineața pe la orele 08:00. O dată a fost și a luat-o de acasă tata lui David, o dată David și o dată singură a venit. Cușnir M. a fost o singură zi. Nu poate spune câte ore a cules. O căldare o culegea într-o oră - o oră și jumătate. Cu Cușnir M. a fost la cules împreună doar prima zi, dar precis nu ține minte. Pe Repeșco D. l-a văzut, acesta căra lițerie. Repeșco D. a cules și el malină în acea zi, ducea căldările. Pe zi culegea 3-4 căldări. A venit în ajutorul lor la cules, după ce a adus fânul. La cules malina a participat și tata lui David. În ograda casei la Repeșco D. era o mașină mai bună, dar fânul l-a adus cu alta mai rea. Pe șeful de post nu-l cunoaște. Nu a văzut nici o mașină să se oprească la poarta familiei Repeșco. În prima

zi, nu a stat la cules mai mult de ora 12:00. S-a dus o dată cu celelalte femei de la cules. A fost remunerată cu 15 lei pentru fiecare căldare culeasă. A doua, a treia zi, Repeșco David era acasă. Dacă avea timp, venea și îi ajuta la cules malina. Nu a văzut nimic straniu la el;

declarațiile martorului Pârlog L., că pe Repeșco D. îl cunoaște. La data de 7 în jurul orelor 13:00 se afla la serviciu, unde cu colaboratorii IP s-au deplasat la domiciliul lui Repeșco D. în s. Xxxx, r-nul xxxx. L-au luat de acasă pe Repeșco D. și l-au adus la IP Soroca din motiv că era suspectat de comiterea omorului a două persoane de origine romă. La IP Soroca s-a aflat aproximativ 15 minute cu Repeșco D., unde a discutat cu el și l-a întrebat dacă cunoaște ceva despre aceste omoruri, acesta spunând că nu cunoaște nimic. În timpul convorbirii, acesta a mai comunicat că anterior cu automobilul din marginea s.Xxxx a luat ca pasageri două persoane de origine romă, de gen feminin, pe care le-a dus până la oprirea din s. Xxxx. De atunci aceste persoane nu le-a mai văzut și mai mult nu poate spune nimic. Repeșco D. a povestit că o persoană era mai în vârstă, iar cealaltă mai tânără, era mama cu fiica. Vorbeau țigănește între ele. Careva violență fizică sau psihică în privința lui Repeșco D. nu a fost aplicată;

procesul-verbal de experiment în procedură de urmărire penală și tabelul fotografic din 08.08.2018, efectuat la parcare specială din mun. xxxx, str. Vasile Stroescu 75 C, în cadrul căruia s-a stabilit pe cale de experiment că, din rezervorul automobilului „Volkswagen-Passat”, n/î XXXX, reținut la parcare, este posibil de extras combustibilul cu furtunul din silicon, astfel, nu puteau fi reținute alegerile inculpatului că nu este posibil de extras petrolul din rezervorul automobilului dat;

raportul de expertiză judiciară nr. xxxx din xxxx, conform căruia, de a stabili cauza nemijlocită a decesului Duminica M. a.n. xxxx este imposibil din cauza modificărilor cadaverice tardive și conservatoare a țesuturilor moi și viscerelor, vechimea morții este de aproximativ 1 lună. La examinarea medico-legală a cadavrului, pe fondalul modificărilor cadaverice tardive, conservatoare și distructive, leziuni corporale nu s-au depistat;

raportul de expertiză judiciară nr. xxxx din xxxx, conform căruia, de a stabili cauza nemijlocită a decesului Xxxx. este imposibil din cauza modificărilor cadaverice tardive și conservatoare a țesuturilor moi și viscerelor, vechimea morții este de aproximativ 1 lună. La examinarea medico-legală a cadavrului, pe fondalul modificărilor cadaverice tardive, conservatoare și distructive, leziuni corporale nu s-au depistat;

raportul de expertiză judiciară nr. xxxx din 14.09.2018, prin care s-a stabilit că la determinarea apartenenței de grup prin reacția de absorbție-eluție (metoda RAE), în dinții (m/ob.1,2,3) al cadavrului preventiv de gen feminin cu înălțimea aproximativă de 1,65-1,70 m. s-a stabilit antigenul „B,, care este caracteristic grupei Balfa /B(III)/ (Volumul II, f.d.132-133); raportul de expertiză judiciară nr. xxxx din 09.08.2018 prin care s-a stabilit că, craniul cu mandibula prezentate spre examinare este de origine umană de gen feminin cu vârsta de cca. 15 ani. Oasele craniului sunt integre, pe craniu lipsesc careva particularități individuale;

raportul de expertiză judiciară nr. xxxx din 14.09.2018 conform căruia, la determinarea apartenenței de grup prin reacția de absorbție-eluție (metoda RAE), în

dinții (m/ob.1,2,) al cadavrului preventiv de gen feminin cu înălțimea aproximativă de 1,65-1,67 m. s-a stabilit antigenul „B,, care este caracteristic grupei Balfa /B(III)/. Factorul Rhesus al dinților în laborator nu se efectuează;

raportul de expertiză judiciară nr. xxxx din 14.08.2018 prin care s-a stabilit că, craniul cu mandibula prezentate spre examinare este de origine umană de gen feminin cu vârsta de cca. 40-45 ani. Oasele craniului sunt întegre, pe craniu lipsesc careva particularități individuale;

raportul de expertiză judiciară nr. xxxx din 14.09.2018 prin care s-a stabilit că, în substanța în formă de praf din tubul din plicul nr.1(m/ob.1), tubul din plicul nr. 2 (m/ob.2), tubul din plicul nr.3 (m/ob.3), sânge și spermatozoizi nu au fost găsiți. În substanța în formă de praf din tubul din plicul nr.1 (m/ob.1), tubul din plicul nr.2 (m/ob.2), tubul din plicul nr.3 (m/ob.3), urme de salivă, sudoare și urină nu au fost găsite. Cantitatea insuficientă a materialului de substanță în formă de praf din tubul din plicul nr.2 (m/ob.2) nu permite investigațiile cu scopul determinării prezentei salivei, sudorii și urinei. Firul ridicat de pe fragmentul de scotch (ob.4) este fir de păr de origine umană, provine de pe cap și a putut fi detașat prin acțiunea unui efort neînsemnat sau căzut de sine stătător. Firul delict (ob.4) este unic, scurt cu lipsa tunicii vaginale (rădăcinii), are pigment lisat, fapt ce nu permite determinarea provenienței de sex, determinarea apartenenței de grup și studiul comparativ cu firele de păr a cetățenilor ce trec pe dosar. Firul ridicat de pe fragmentul de scotch (ob.5) este fir de păr de animal;

raportul de expertiză judiciară nr. xxxx din 01.10.2018 prin care s-a stabilit că în momentele importante pentru dosar, Repeșco D. nu suferă de maladii psihice cronice, a avut capacitatea de a conștientiza și dirija acțiunile sale. Poate fi recunoscut responsabil. La momentul actual Repeșco D. nu suferă de careva boli psihice. Nu se atestă necesitatea aplicării măsurilor coercitive cu caracter medical;

raportul de expertiză judiciară nr. xxxx din 03.12.2018 conform căruia dispozitivul mobil ridicat în timpul cercetării la fața locului la 01.08.2018 este într-o stare avansată de deteriorare. Din motiv că elementele sunt carbonizate, de către expert nu a fost posibil de stabilit tipul și modelul dispozitivului mobil. Pe telefonul mobil de model „Lenovo A2020a40” de culoare albă ridicat în timpul cercetării la fața locului la 02.08.2018, care a fost conectat la Complexul Criminalistic „UFED Cellebrite Touch”, s-au depistat informații cu privire la conversațiile SMS, Chat, lista apelurilor și lista contactelor, datele au fost extrase și anexate la raport în format electronic. Totodată, pe DM s-au depistat fișiere foto, video și audio, datele au fost extrase și anexate la raport în format electronic;

procesul-verbal din 27.12.2018 privind examinarea fișierelor cu privire la conversațiile SMS, Chat, lista apelurilor, lista contactelor, fișiere foto, video și audio, extrase și anexate în format electronic la raportul de expertiză judiciară nr. xxxx din 03.12.2018, conform căruia în telefonul mobil de model „Lenovo A2020a40” de culoare albă, depistat și ridicat în timpul cercetării la fața locului care a avut loc la 02.08.2018 în fâșia forestieră dintre satele Xxxx și Xxxx, au fost depistate fișiere foto în care sunt pozele părților vătămate Xxxx, Duminica Maria și a membrilor familiei lor. Totodată, conform listei apelurilor intrare-ieșire, ultimele apeluri de intrare la postul de telefonie mobilă nr. +xxxx care a fost instalat în telefonul mobil de model

„Lenovo A2020a40” de culoare albă ce aparținea părții vătămate Xxxx, au avut loc la 02.07.2018, orele 14:01 cu durată de 00:01:02 min. și la orele 15:06 cu durată de 00:01:45 min., parvenite de la postul de telefonie mobilă nr. xxxx, care este înregistrat în agenda telefonului mobil examinat ca „Пана Ирап” (Volumul II, f.d.127-128);

precum și alte documente ale cauzei, care coroborate între ele, constituie probe utile, pertinente și concludente ale cauzei și formează un ansamblu probator ce confirmă totalmente vinovăția lui Repeșco David, fiind puse de instanță la baza sentinței.

Nu poate fi reținut argumentul apelantului și inculpatului că nu a comis infracțiunea dată, or, această versiune se combate prin probele indicate supra precum și prin procesul verbal de audiere în calitate de bănuit din 07 august 2018, conform căruia a recunoscut comiterea infracțiunilor incriminate, relatând cu lux de amănunte circumstanțele comiterii infracțiunilor;

Motivul invocat că inculpatul a fost intimidat de colaboratorii de poliție în vederea depunerii declarațiilor în sensul dat, totodată de către aceștia i-a fost arătat locul crimei, la fel nu poate fi reținut or, atât declarațiile, cât și verificarea declarațiilor la fața locului, au fost efectuate în prezența apărătorului, care a semnat procesele-verbale date, la momentul efectuării acțiunilor, din partea acestuia, cât și inculpatului neparvenind careva obiecții sau plângeri.

Faptul intimidării psihice a inculpatului a fost verificat de către Procuratura r-nului Soroca, care prin ordonanța Adjunctului procurorului-șef al procuraturii r-nului Soroca, Alexandru Galben din 23 noiembrie 2018, a refuzat în începerea urmăririi penale, cu clasarea procesului penal, ordonanță ce nu a fost contestată.

Conform interceptărilor telefonice din 13.08.2018, ora 21:43:09-21:54:01, dintre Repeșco D. și Repeșco C., la întrebarea dacă a fost bătut, Repeșco D. a răspuns că nu a fost bătut, iar conform convorbirilor telefonice din 14.08.2018, ora 11:18:59-11:33:30, Repeșco D. indică că, folosindu-se de drepturile sale, în orice timp poate să refuze de declarațiile date, conform cărora a recunoscut vina și să declare că a fost bătut.

Mai mult, data depunerii plângerii pe pretinsele intimidări (08 noiembrie 2018), adică abia peste 3 luni după reținerea sa, urmează a fi apreciate ca o metodă de apărare, or, în cazul aplicării cărorva intimidări, acesta avea posibilitate să se adreseze imediat cu plângere;

Ce ține de motivul că instanța de fond contradictoriu a motivat sentința indicând că inculpatul într-un timp scurt cât s-a aflat la IP Soroca, nu a avut posibilitate să discute cu colaboratorii poliției și aceștia să-i indice locul crimei, totodată reținând că martorul Pârlog L., care este colaborator de poliție a indicat că inculpatul i-a comunicat că din marginea s. Xxxx a luat două femei de origine romă, pe care le-a transportat cu automobilul până în s. Xxxx, adică au discutat, instanța de apel îl consideră irelevant, or, acest lucru nu a demonstrat că inculpatului i-a fost indicat locul și modul comiterii infracțiunii de către colaboratorul de poliție.

Martorul Pârlog L., a participat la acțiuni de urmărire penală, a comunicat informație primită din discuția cu inculpatul referitor la faptul transportării de către ultimul a două persoane.

Este nefondată invocarea apelantului că martorul Gâlcă C. a depus declarații și cu lux de amănunte a dezvăluit cine este Repeșco D. și că acesta nu putea comite infracțiunile incriminate, or, aceasta este sora inculpatului, care are interes personal în cauza dată.

Referitor că instanța nu a apreciat critic declarațiile martorilor Pânzari L. și Baran M., nu pot fi reținute, or, aceștia au declarat că l-au văzut pe inculpat la volanul automobilului prin s. Xxxx, iar alături de el, ca pasager se afla o fată de origine romă. La fel, au declarat că, a doua zi, când se ducea la serviciu, Pânzari L., lângă fântână a găsit un telefon mobil, care seara i l-a transmis fiului său. Ulterior, s-a constatat că acest telefon îi aparține inculpatului, astfel aceste declarații confirmând faptul că inculpatul s-a deplasat pe drumul dat și a fost văzut de martori, deci declarațiile acestora fiind veridice.

Nu poate fi reținut nici motivul precum că, inculpatul deținea și buletin și pașaport și deci avea posibilitate în perioada până la reținere să se ascundă de organul de urmărire penală, ceia ce nu a făcut, or, deținerea acestor acte, nici într-un fel nu poate demonstra nevinovăția inculpatului.

La fel este neîntemeiat și argumentul apelantului că, urmărirea penală a fost efectuată cu încălcări de procedură, or, aceasta a fost efectuată în conformitate cu legea, nefiind stabilite careva derogări.

Totodată, nu poate fi reținut argumentul că la efectuarea percheziției avocatul nu a fost prezent și a semnat ulterior procesul-verbal, or, atât inculpatul, cât și avocatul nu au obiectat în acest sens.

Ce ține de invocările că instanța de fond a pus la baza sentinței rapoarte de expertiză care nu demonstrează vina inculpatului, acestea au fost efectuate în vederea stabilirii apartenenței cadavrelor depistate, totodată, prin efectuarea expertizei telefonului mobil depistat la locul infracțiunii, la fel s-a stabilit cui aparține, precum și timpului ultimului apel, astfel, fiind stabilit timpul comiterii infracțiunii.

Ce ține de expertiza psihiatrică în privința inculpatului, aceasta în asemenea tipuri de infracțiuni este obligatorie.

Nu pot fi reținute declarațiile martorilor Repeșco Alexandru și Repeșco Veronica, deoarece sunt părinții inculpatului și au scopul de a-i atenua situația inculpatului și a ascunde faptele ilicite comise de ultimul, au declarat că, la 02.07.2018, ziua comiterii omorurilor și violului, ultimul toată ziua s-a aflat acasă, indicând că faptul dat îl pot confirma martorii Cușnir M. și Zagaevșchii V., cu toate că ultimele în ședința instanței de fond au declarat că au participat la culesul malinei la ei în gospodărie până la orele 12:00, ulterior au plecat acasă.

În asemenea circumstanțe, se respinge poziția că inculpatul nu a comis infracțiunile incriminate și urmează a fi achitat, considerând-o ca fiind o poziție de apărare în scopul eschivării de la pedeapsa și răspunderea penală.

Ce ține de motivul indicat că în privința inculpatului au fost eliberate două caracteristici contradictorii, la individualizarea pedepsei, instanța de fond a apreciat caracteristicile în raport cu celelalte probe ale cauzei și a dat prioritate celei în care inculpatul se caracterizează negativ, or, acesta anterior a mai fost în conflict cu legea penală fiind condamnat, astfel, fiind imposibil de a reține caracteristica pozitivă a acestuia.

Ce ține de pedeapsa stabilită inculpatului, la stabilirea acesteia, instanța de fond a acordat deplină eficiență și s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art. 61 alin. (2) Cod penal, conform căruia pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, și respectiv, la rândul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art. 75 Cod penal, conform căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de apel a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia, de gravitatea și gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite, care potrivit art. 16 Cod penal fac parte din categoria infracțiunilor excepțional de grave (art. 145 alin. (2) lit. e), g), j), k) Cod penal), și celor grave (art.171 alin. (2) lit. b) Cod penal), că anterior a fost supus răspunderii penale, la evidența medicului narcolog și medicului psihiatru nu se află, se caracterizează negativ la locul de trai, totodată, circumstanțe atenuante în privința inculpatului nu au fost stabilite de instanța de fond, iar ce ține de circumstanțe agravante just a constatat că agravanta ”provocarea prin infracțiune a unor urmări grave”, urmează a fi exclusă din învinuire, deoarece acuzatorul nu a indicat concret care sunt urmările grave provocate prin infracțiune, iar faptul omorului a două persoane nu poate fi la caz considerată ca circumstanță agravantă, deoarece aceasta este semnul calificativ al infracțiunii comise, că comportamentul inculpatului în timpul și după comiterea faptelor infracționale ca unul inuman, că inculpatul a întreținut raport sexual cu minora Xxx, a lovit-o pe ultima cu mașina, iar pe Duminica Maria cu pumnul după cap, ulterior văzând că victimele sunt în viață, conștientizând că le pricinuieste acestora suferințe deosebite, cu o deosebită cruzime le-a incendiat în rezultatul la ce minora Xxx și mama acesteia, Duminica Maria au decedat la fața locului.

În această ordine de idei, instanța de apel a conchis că instanța de fond corect a ajuns la concluzia că întru atingerea scopului pedepsei penale este oportună aplicarea pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art. 171 alin. (2) lit. b) Cod penal închisoare pe termen de 10 ani și pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art. 145 alin. (2) lit. e), g), j), k) Cod penal-pedeapsă detențiune pe viață, totodată, prin aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) și (5) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul al pedepselor aplicate, instanța just a statuat asupra stabilirii lui Repeșco David a pedepsei definitive detențiune pe viață, pedeapsa stabilită cu respectarea prevederilor legale, este echitabilă faptelor infracționale săvârșite, fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale și va atinge scopul de corectare și reeducare a lui Repeșco David, careva temeieri de modificare a sentinței în latura pedepsei nefiind stabilite.

5. Avocatul Vasile Stăvilă a declarat recurs ordinar, solicitând casarea hotărârilor adoptate și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie achitat.

Recurentul a invocat că, instanțele nu au dorit să ia în considerare motivele invocate de către inculpat și apărare, mai mult ca atât, le-a respins ca nefondate, apreciindu-le critic.

Învinuirea înaintată inculpatului este bazată în exclusivitate pe presupuneri.

La momentul reținerii lui Repeșco D. și efectuării perchezițiilor la domiciliul acestuia, avocatul din oficiu nu a fost prezent nemijlocit, ultimul semnând actele procesuale corespunzătoare ulterior, adică după finisarea acțiunilor de urmărire penală efectuate. O altă încălcare flagrantă a drepturilor legitime ale inculpatului a servit faptul, că cu toate că Repeșco D., începând cu a treia zi de la momentul reținerii acestuia s-a dezis de declarațiile sale date inițial, prin care și-a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunilor incriminate acestuia, invocând că a fost presat psihologic și amenințat de către colaboratorii IP Soroca să-și recunoască vina, cererea lui adresată procuraturii Soroca cu solicitarea de a examina circumstanțele descrise în ordinea art. 274 Cod de procedură penală, încă neavând o finalitate logică cu o decizie definitivă pe caz.

Din declarațiile celor circa 20 de martori ai acuzării, practic nici unul n-a indicat direct, precum că infracțiunile incriminate au fost săvârșite anume de către inculpatul Repeșco D., care categoric neagă acest lucru. Poate cu excepția martorului, șef de sector al IP Soroca, Pârlog Lilian care a declarat că, la data de 07 august 2018, când a participat la reținerea lui Repeșco D. și transportarea lui la sediul IP Soroca, ultimul i-ar fi spus, chipurile, că de la marginea s. Xxxx, r-nul xxxx a luat două persoane de origine romă de gen feminin pe care le-a transportat cu automobilul până în s. Xxxx (ziua, luna și anul nu le indică). Și cu toate că nici declarațiile martorului dat nu elucidează nici într-un fel circumstanțele speței, totuși acestea urmează a fi tratate critic din simplul motiv că martorul respectiv, fiind reprezentat al organului polițienesc, în primul rând este cointeresat în descoperirea cât mai rapidă a infracțiunilor.

În niciuna din cele 23 de probe scrise, nu s-a regăsit nici un argument care ar indica direct, sau cel puțin indirect asupra faptului că infracțiunile incriminate au fost comise de către inculpat.

În rezultat, învinuirea s-a bazat numai pe recunoașterea inițială a vinovăției de către inculpat, de care ulterior s-a dezis, cât și pe declarațiile martorilor acuzării, asupra sincerității unora din ei planează foarte multe semne de întrebare.

În aceste condiții, acuzatorul de stat în prezenta cauză penală nu a prezentat probe veridice, utile, concludente și pertinente ce ar dovedi incontestabil învinuirea adusă inculpatului Repeșco D. și anume cu referire la faptul că anume acesta este vinovat de săvârșirea infracțiunilor care i se incriminează.

Învinuirea lui Repeșco D. s-a bazat numai pe declarațiile indirecte a succesorului părții vătămate, altor martori neoculari, care sunt combătute în totalmente de rezultatele cercetării judecătorești în instanța de fond.

Astfel, instanțele și-au asumat un rol neacordat prin lege, și a abordat situația inculpatului, numai prin prisma poziției unor probe indirecte și bazate în exclusivitate

pe presupuneri, virând nejustificat pe lângă multitudinea de argumente invocate de partea apărării în favoarea acestuia.

În drept, recursul este întemeiat pe art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală - nu sunt întrunite elementele infracțiunii.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, inclusiv în temeiul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, când nu sunt întrunite elementele infracțiunii.

Instanța de recurs verifică doar dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În sensul vizat și în raport cu circumstanțele invocate în recursul declarat, în care nici nu sunt indicate concrete erori de drept și clar definite (*pct. 5. din decizie*), se reține că împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârilor contestate, inclusiv cele reproduse în pct. 2., 4. din prezenta decizie, relevă în mod concludent că instanțele de fond și de apel au constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind învinuirea înaintată inculpatului și încadrarea juridică justă a acțiunilor infracționale ale acestuia, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile inculpatului de la urmărirea penală, succesoriului părții vătămate Xxxx., martorilor Pârlog L., Pînzari L., Baran M., Lazarenco N., Semendaev P., Slutu L., Cușnir M., Zagaevschi V.; procesul-verbal de cercetare la fața locului și tabelul fotografic din 01.08.2018; procesul-verbal de cercetare la fața locului și tabelul fotografic din 02.08.2018; planul schemă anexat la procesul-verbal de cercetare suplimentară la fața locului, efectuate la 02.08.2018; procesul-verbal de cercetare la fața locului și tabelul fotografic din 04.08.2018; procesul-verbal de ridicare și tabelul fotografic din 06.08.2018; procesul-verbal de ridicare și tabelul fotografic din 06.08.2018; procesul-verbal de verificare a declarațiilor bănuितului la fața locului din 07.09.2018; imaginile video stocate pe trei discuri DVD-R anexate la procesul-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului; procesul-verbal de percheziție și tabelul fotografic din 07.08.2018; procesul-verbal de percheziție și tabelul fotografic din 07.08.2018; procesul-verbal de percheziție și tabelul fotografic din 07.08.2018; procesul-verbal de experiment în procedură de urmărire penală și tabelul fotografic din 08.08.2018; descifrările convorbirilor telefonice ridicate de la companiile "Orange," anexate la cauza penală; interceptările convorbirilor telefonice autorizate, ridicate, examinate și anexate la cauza penală; raportul de expertiză judiciară nr. xxxx din xxxx; raportul de expertiză judiciară nr. xxxx din xxxx; raportul de expertiză judiciară nr. xxxx din 18.10.2018; raportul stabilit la determinarea apartenenței de grup prin reacția de absorbție - eluție (metoda RAE dinții (m/ob. 1,2,3) al cadavrului preventiv de gen feminin cu înălțimea aproximativă de 1,65-1,70 m ; raportul de expertiză judiciară nr. xxxx din 09.08.2018 (Volumul II, f.d. 137-140); raportul de expertiză judiciară nr. xxxx din 14.09.2018; raportul de expertiză judiciară

nr. xxxx din 14.08.2018; raportul de expertiză judiciară nr. xxxx din 13.09.2018; raportul de expertiză judiciară nr. xxxx din 14.09.2018; raportul de expertiză judiciară nr. xxxx din 14.09.2018; raportul de expertiză judiciară nr. xxxx din 01.10.2018; raportul de expertiză judiciară nr. xxxx din 03.12.2018; procesul-verbal din 27.12.2018 privind examinarea fișierelor cu privire la conversațiile SMS, Chat, lista apelurilor, lista contactelor, fișiere foto, video și audio, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, instanțele indicând motivele pentru care au respins dovezile și versiunile apărării, instanța de apel pronunțându-se detaliat asupra tuturor motivelor invocate în apel, probele administrate pe caz demonstrând clar și cert prezența în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunilor prevăzute la art. 145 alin. (2) lit. e), g), j), k) și 171 alin. (2) lit. j) Cod penal.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. Or, în cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei*). Art. 6 din CEDO impune în special, în sarcina „instanței”, obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor propuse de părți, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora. Deși este adevărat că obligația motivării deciziilor, impusă instanțelor de art. 6 § 1 din CEDO, nu poate fi înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat la fiecare argument (*hotărârea CtEDO, pct. 80-81, Perez c. Franței, Van de Hurk c. Țărilor de Jos*).

Totodată, recursul declarat, potrivit argumentelor invocate și reproduse în pct. 5. din prezenta decizie, este întemeiat doar pe critica modului în care instanțele au apreciat probele și circumstanțele cauzei.

Însă, pornind de la relevanțele art. 27, 414 alin. (1) și (2) a Codului de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, și poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Astfel, activitatea instanțelor de fond și de apel privind doar aprecierea sau reaprecierea probelor și circumstanțelor cauzei, în alt sens decât cel pe care îl propune apărarea, este o competență și prerogativă legală a acestor instanțe, care nu constituie un temei de drept separat din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură penală și, astfel, invocarea acestei chestiuni în recursul ordinar, la fel, este lipsită de orice temei legal

Mai mult, motivele invocate în recursul nominalizat au constituit deja obiect de examinare în instanțele de fond și de apel, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens (*pct. 2. - 5. din decizie*), iar o altă opinie asupra probelor și circumstanțelor pricinii care au fost puse la baza sentinței de condamnare, conform jurisprudenței CtEDO, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei (*hotărârea din 16 ianuarie 2007, pct. 20, cazul Bujnița versus Moldova*).

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent că instanțele de fond și de apel, nu au comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurent, că hotărârile atacate cuprind motivele pe care se întemeiază soluția, că în acțiunile inculpatului sunt întrunite elementele infracțiunii imputate, și că recursul ordinar este vădit neîntemeiat.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Astfel, odată ce este vădit neîntemeiat, recursul de pe rol urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul Penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Vasile Stăvilă împotriva sentinței Judecătorei Soroca din 27 iunie 2019 și deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 24 septembrie 2020, în privința inculpatului Repeșco David xxxx, pe motiv că este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, fiind pronunțată la 12 martie 2021.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun