

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

18 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul lărgit în componența:

Președinte – Constantin Gurschi,

judecători – Elena Covalenco, Ion Arhiliuc, Iurie Diaconu, Liliana Catan,

interpretul – Tatiana Roșca,

judecând în ședința publică recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, N. Cîrnățel, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 martie 2013, în cauza penală privindu-i pe

Batîru Andrian Alexei, născut la 30.01.1992, originar și domiciliat sat.Codrul Nou, r-nul Telenești

Țuvrilă Serghei Igor, născut la 03.05.1993, originar și domiciliat sat. Codrul Nou, r-nul Telenești

Leșan Serghei Nicolai, născut la 09.12.1992, originar din or. Criuleni, domiciliat sat. Bulăiești, r-nul Orhei

Termenul de examinare a cauzei:

1. 12.12.2012 – 28.12.2012 (prima instanță)
2. 12.02.2013 – 27.03.2013 (instanța de apel)
3. 11.06.2013 – 18.03.2014 (instanța de recurs)

Procedura de citare a fost legal executată.

S-au prezentat:

Procurorul Dumitru Graur, care a susținut recursul în sensul declarat.

Inculpații Batîru A., Țuvrilă S., Leșan N. și avocații acestora, Bosîi C., Dumneanu R., Vrăjitoru A., care au solicitat respingerea recursului declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, N. Cîrnățel, și s-a pronunțat pentru menținerea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 martie 2013.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei raionului Telenești din 28.12.2012, Batîru A., Țuvrilă S. și Leșan S. au fost condamnați pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.188 alin.(2) lit.b),c),d),e),f) CP, fiindu-le stabilită pedeapsa conform art.364¹ CPP, 4 (patru) ani închisoare pentru fiecare.

Conform art.90 alin.(1) CP, executarea pedepsei a fost suspendată cu stabilirea termenului de probă de 3 (trei) ani, pentru fiecare inculpat.

Măsura preventivă în privința lui Batîru A., Țuvrilă S. și Leșan S. pînă la intrarea sentinței în vigoare, arestul preventiv s-a înlocuit cu obligarea de a nu părăsi localitatea, eliberîndu-i imediat din sala judecătii.

2. Potrivit sentinței s-a stabilit că, la data de 09.10.2012, aproximativ pe la ora 02.00, Batîru A., înțelegîndu-se în prealabil cu Țuvrilă S. și Leșan S., în mod intenționat, avînd scopul sustragerii bunurilor altei persoane, avînd la sine măști pentru față și o bită, pe care le-au pregătit din timp, cu automobilul de model „Ford-Focus” cu nr/î C QA-373, pe care l-a închiriat în mun. Chișinău, s-au deplasat la stația de alimentare SAAG, nr.10, Î.M. Rompetrol Moldova S.A., situată în satul Negureni, r-nul Telenești, unde au și parcat automobilul.

Repartizînd rolurile de participație, S. Țuvrilă îndeplinind rolul de observator și stînd de pîndă în automobilul de model „Ford -Focus” ca să nu fie observat, iar S. Leșan cu bita și A. Batîru, folosind măști pe cap, au pătruns în încăperea stației de alimentare cu petrol și l-au atacat pe operatorul Levițchi M., unde S. Leșan a aplicat violență periculoasă pentru viața și sănătatea lui M. Levițchi, manifestată prin multiple lovituri cu bita peste cap și alte părți ale corpului, cauzîndu-i vătămări corporale ușoare cu dereglarea sănătății de scurtă durată, după care A. Batîru a sustras aparatul de casă de model „Datex-MP-500”, cu prețul de 2000 lei, în care se aflau bani în numerar în cuantum total de 7720 lei, un aparat de telefon fix cu prețul de 130 lei, astfel cauzîndu-i proprietarului un prejudiciu material considerabil în cuantum total de 9850 lei, au urcat în automobilul de model „Ford-Focus” și au părăsit locul infracțiunii.

Tot ei, la data de 12 octombrie 2012, aproximativ pe la ora 00.10, intenționat, avînd scopul sustragerii bunurilor altei persoane, înțelegîndu-se în prealabil, avînd la sine măști pentru față și o bită, pe care le-au pregătit din timp, cu automobilul de model „Ford-Focus” cu nr/î C QA-373, pe care l-a închiriat în mun. Chișinău, s-au deplasat la stația de alimentare SRL Succes, situat în satul Budăi, r-nul Telenești, unde au și parcat automobilul.

Repartizînd rolurile de participație S. Țuvrilă, îndeplinind rolul de observator și stînd de pîndă în automobilul de model „Ford-Focus” ca să nu fie observat, iar Leșan S. cu bita, de la spate l-a atacat pe operatorul Mahări V., aplicîndu-i violență periculoasă pentru viață și sănătate, manifestată prin multiple lovituri cu bita și picioarele peste cap și alte părți ale corpului, cauzîndu-i vătămări corporale medii cu dereglarea sănătății de lungă durată, după care A. Batîru a sustras bunuri în valoare totală de 12441 lei, cauzîndu-i proprietarului un prejudiciu material considerabil, au

urcat în automobilul de model „Ford-Focus” și au părăsit locul infracțiunii.

3. Sentința a fost atacată cu apel de procurorul în Procuratura raionului Telenești, P. Zmuncilă, solicitând casarea integrală a acesteia, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie recunoscuți vinovați Batîru A., Țuvrilă S. și Leșan S. în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.188 alin.(2) lit.b),c),d),e),f) CP, cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani 8 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea apelului a indicat că, instanța de fond corect a încadrat acțiunile inculpaților potrivit art. 188 alin.(2) lit.b),c),d),e),f) CP, însă la aplicarea pedepsei nu a acordat deplină eficiență prevederilor art.61,75 CP, n-a reținut faptul, că inculpații au comis două epizoade de tâlhărie, cu premeditate, infracțiuni pe care le-au pregătit din timp, fiind incorect aplicate prevederile art.90 CP privind suspendarea condiționată a executării pedepsei și stabilirea termenului de probă.

Consideră că, circumstanțele invocate de către instanța de fond la stabilirea pedepsei acestora, nu pot fi considerate ca fiind circumstanțe care ar justifica aplicarea unei pedepse cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în speța dată, întrucât aflarea lor la libertate nu va restabili echitatea socială și nu este proporțională cu consecințele infracțiunii în cauză, pedeapsa aplicată fiind prea blindă.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 martie 2013 a fost respins apelul procurorului, cu menținerea sentinței atacate.

5. Întru adoptarea deciziei, instanța de apel a constatat că, instanța de fond corect a ajuns la concluzia privind vinovăția inculpaților Batîru A., Țuvrilă S. și Leșan S. în fapta incriminată și făcînd o încadrare juridică justă a acțiunilor lor în baza art.188 alin. (2) lit. b), c), d), e), f) CP, precum și aplicarea pedepsei echitabile, luînd în considerație dispozițiile art.art.61, 75 CP, criteriile generale de individualizare a pedepsei, cu aplicarea corectă a prevederilor art.90 CP, argumentînd concluzia sa prin faptul că, inculpații anterior n-au fost judecați, se caracterizează pozitiv, sunt de o vîrstă tînă, au recunoscut săvârșirea faptelor incriminate lor și au solicitat judecarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art.364/1 CPP RM.

Totodată, instanța de apel a ținut cont că, inculpații Leșan S. și Batîru A. sunt studenți la Universitatea de Stat de Educație Fizică și Sport, precum și de poziția părților vătămate pe cauză Levițchii M. și Mahări V., care nu au pretenții față de inculpați, și au solicitat ca sentința instanței de fond să fie menținută fără modificări.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, N. Cîrnățel, solicitînd casarea integrală a acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, invocînd pct.6) alin.(1) art.427 CPP - *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și pct.10) al aceluiași articol - s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale*, fiind indicate aceleași motive ca și în cererea de apel.

7. Judecând recursul în raport cu materialele cauzei, Colegiul lărgit concluzionează că, acesta urmează a fi respins din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) CPP, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Potrivit art. 435 alin. (1) pct.1) CPP, judecând recursul instanța este în drept să respingă recursul ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate.

Recurentul invocă în recursul său temeiurile prevăzute de pct.6) alin.1) art.427 CPP- „*instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel*”, în privința pedepsei stabilite, și pct.10) al aceluiași articol - „*s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale*”.

Din partea motivantă a deciziei, Colegiul lărgit constată că, instanța de apel s-a pronunțat asupra motivelor invocate de către procuror în cererea de apel, și anume, la procedura numirii pedepsei, constatând că inculpaților Batîru A., Țuvrilă S., Leșan N. pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.188 alin.(2) lit.b),c),d),e),f) CP, li s-a aplicat o măsură de pedeapsă echitabilă faptelor săvârșite, conform art.364¹ CPP, ținându-se cont de prevederile art.61,75 CP.

Colegiul menționează că, potrivit prevederilor art.75 CP, prin *criterii generale de individualizare a pedepsei* se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă instanța de judecată la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte. Legea penală acordă instanței de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuază răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, potrivit art.61 CP, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Categoria și termenul (limita) de pedeapsă ce urmează a fi stabilit este în dependență de circumstanțele atenuante și agravante, prevăzute de art.76 – 77 CP, precum și, efectele acestora prescrise în art.78 CP.

Colegiul reiterează faptul că, judecarea cauzei penale a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate și cu respectarea prevederilor art.364¹ CPP, și potrivit pct.(8) al acestui articol, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Deci, instanța de fond a stabilit pedeapsa inculpaților în aceste limite cu suspendarea condiționată a executării pedepsei (art.90 CP), luând în considerație, recunoașterea vinovăției, căința sinceră în cele comise, anterior fără antecedente penale, se caracterizează pozitiv, sunt de o vîrstă tînă, precum și poziția părților vătămăte, care nu au pretenții față de inculpați.

Potrivit prevederilor art.90 CP, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvîrșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvîrșite din imprudență, instanța de judecată, ținînd cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numai de cît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Or, instituția suspendării condiționate a pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă.

Colegiul menționează faptul că, suspendarea condiționată a executării pedepsei nu poate fi dispusă în cazul săvîrșirii infracțiunilor deosebit de grave și excepțional de grave, precum și în cazul recidivei (alin.4 al art.90 CP).

Potrivit art.16 CP infracțiunea săvîrșită de inculpații Batîru A., Țuvrilă S., Leșan N. se califică ca infracțiune gravă pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 10 ani inclusiv.

În atare situație, este posibilă aplicarea prevederilor art.90 CP, concluzia la care corect au ajuns instanțele ierarhic inferioare.

Colegiul lărgit conchide că, atît instanța de fond, cît și instanța de apel, just au apreciat probele în sensul art.101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, ajungînd la concluzia corectă privind condamnarea inculpaților Batîru A., Țuvrilă S., Leșan N., întrucît în acțiunile lor sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art.188 alin.(2) lit.b),c),d),e),f) CP, precum și motivarea soluției de către instanța de apel privind aplicarea pedepsei individualizate în privința inculpaților, fiind respectate prevederile legale prescrise de art.414-419 CPP.

Colegiul subliniază că recurentul, după cum susține în recurs, critică măsura de pedeapsă, aplicată inculpaților, ca una prea blîndă, astfel, în opinia dînsului, s-a comis o eroare de drept. Însă, după cum s-a specificat mai sus, erorile prescrise de pct.6),10) alin. (1) art.427 CPP, nu sunt prezente în cauză, deoarece instanța de apel a făcut o individualizare a pedepsei în concordanță cu prevederile legii.

8. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 1) CPP, Colegiul lărgit,

DECIDE:

Respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, N. Cîrnățel, cu menținerea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 martie 2013, în cauza penală privindu-i pe **Batîru Andrian Alexei, Țuvrilă Serghei Igor, Leșan Serghei Nicolai.**

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la 08 aprilie 2014 ora 9:30.

Președinte:

Constantin Gurschi

Judecători:

Elena Covalenco

Ion Arhiliuc

Iurie Diaconu

Liliana Catan