

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

27 ianuarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Toma Nadejda, Boico Victor,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscriptie Chișinău, Scutelnic Cătălin, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2020, în cauza penală în privința lui

Ciobanu Serghei xxxxx, născut la
xxxxx, originar din xxxxx, domiciliat în
xxxxx

Termenul de examinare:

prima instanță: 16.08.2017 – 15.10.2019

instanța de apel: 15.11.2019 – 28.05.2020

instanța de recurs: 22.08.2020 – 27.01.2021

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 15 octombrie 2019, Ciobanu Serghei a fost achitat de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

2. Potrivit rechizitoriului Ciobanu Serghei a fost învinuit pentru faptul, că activând în funcția de judecător al Judecătorei Militare Chișinău, fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (3) Cod penal, persoană cu funcție de demnitate publică, având în virtutea acestei funcții, obligația de a-și îndeplini atribuțiile de serviciu profesionist, competent și conform legii; să decidă prompt eficient și obiectiv în toate cauzele judiciare; să-și exercite responsabilitățile juridice ce îi revin în măsură în care să se asigure de aplicarea corectă a legii; contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de Codul de procedură penală al Republicii Moldova a săvârșit infracțiunea de pronunțare cu bună-știință a unei sentințe contrare legii în următoarele circumstanțe:

Prin sentința Judecătorei Militare din 01 martie 2000, cauza penală în privința lui Grosu Ivan, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 261¹ pct. 3) Cod penal (în redacția anului 1961), adică „atitudinea neglijentă

față de serviciu, dacă a avut consecințe grave”, a fost încetată în baza art. 4 a Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a V de la adoptarea Constituției Republicii Moldova, din 29 iulie 1999. În privința acțiunii civile înaintată de Departamentul Protecție Civilă și Situații Excepționale în sumă de 1172157,43 MDL, instanța a dispus soluționarea acesteia în ordinea generală prevăzută de procedura civilă. Sentința a devenit irevocabilă, prin neatacare de către părțile și participanții la proces. Ulterior, prin hotărâre judecătorească, după examinarea pricinii în procedură civilă, suma prejudiciului cauzat prin infracțiune a fost încasată de la pârâțul Grosu Ivan în beneficiul Departamentul Protecție Civilă și Situații Excepționale, în mod integral.

La 20 aprilie 2016, procuratura a înregistrat cererea avocatului, în interesul condamnatului Grosu Ivan, privind deschiderea procedurii de revizuire a procesului penal în privința ultimului, în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală. În continuare, la 23 mai 2016 prin ordonanța procurorului Lavciuc C. invocându-se formal prevederile art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală, s-a dispus deschiderea procedurii de revizuire a procesului penal nr. 1-50/2000 (nr. 99019055). Temei pentru deschiderea procedurii de revizuire au fost invocate circumstanțe, care sub pretextul că la momentul pronunțării sentinței, instanța nu a avut cunoștință. După cercetarea pretinselor circumstanțe noi, de care nu ar fi avut cunoștință instanța la pronunțarea sentinței, procurorul Lavciuc C., a întocmit concluziile privind admiterea cererii de revizuire, care la 15 iulie 2016, împreună cu materialele administrate au fost expediate Judecătoriei Militare pentru examinare conform prevederilor art. 461 Cod de procedură penală.

Procedura de revizuire la 15 iulie 2016 a fost repartizată aleatoriu pentru examinare judecătorului Ciobanu Serghei. Prin încheierea din 20 iulie 2016, judecătorul Ciobanu Serghei acționând cu intenție directă, manifestând exces de zel, contrar prevederilor Codului de procedură penală a admis cererea de revizuire. Încheierea în cauză este lipsită de oricare motivare, fiind identică încheierii prin care a admis cauza penală spre soluționare și fixare a ședinței preliminare. Încheierea dată contravine prevederilor art. 462 alin. (3) Cod de procedură penală, care stabilește că, la termenul fixat, instanța, ascultând părțile prezente, examinează chestiunea dacă cererea de revizuire a fost făcută în condițiile prevăzute de lege și dacă din probele administrate în cursul cercetării efectuate rezultă date suficiente pentru admiterea revizuirii.

Temeiurile invocate de către condamnatul Grosu Ivan și preluate ulterior de judecătorul Ciobanu Serghei, sunt declarative, nu schimbă esența cauzei și nu influențează nici într-un mod situația condamnatului. De altfel, s-a constatat cu certitudine în cadrul urmăririi penale că, primirea, descărcarea, transportarea și depozitarea ajutorului umanitar, proces de care era responsabil Grosu Ivan, s-a desfășurat în perioada 07-09 decembrie 1997, iar îndeplinirea de către acesta de la 12 decembrie 1997 și a altor obligațiuni de serviciu, aflarea lui în concediul anual de la 30 decembrie 1997, nu au nici o legătură cu misiunea de îndeplinire corespunzătoare a obligațiilor de serviciu

în vederea executarea ordinului nr.78 al șefului DPCSE privind organizarea primirii, evidenței și păstrării ajutorului umanitar, pregătirea depozitelor în perioada 07-09 decembrie 1997. De asemenea, nu se încadrează în alte circumstanțe invocate pentru deschiderea procedurii de revizuire, nici faptul că, la momentul pronunțării sentinței, instanța nu a avut cunoștință că activitatea privind transportarea mărfurilor prin intermediul căii ferate pe teritoriul mai multor țări era reglementată de acordul internațional privind transportul de mărfuri pe calea ferată, precum și de faptul, că exista o procedură legală privind modalitatea de primire, păstrare și distribuire a ajutorului umanitar pe teritoriul Republicii Moldova. Precizează că acest fapt nu a constituit obiectul învinuirii și nu are nici o relevanță la caz.

Totodată, judecătorul Ciobanu Serghei a ignorat faptul că, în conformitate cu art. 459 alin. (1) Cod de procedură penală, revizuirea unei hotărâri de încetare a procesului penal, se poate face numai înăuntrul termenelor de prescripție a incriminării, stabilite în art. 60 Cod penal, și cel mai târziu până la un an de la descoperirea circumstanțelor prevăzute în art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală. În speță termenul de prescripție a expirat la 13 ianuarie 2008.

În ședințele de judecată din 07 septembrie 2016, 15 septembrie 2016 și 21 septembrie 2016, au fost audiați martorii Molodeț R., Rabacu I., Golovin V., Buza V., Coșciug V. și Cebotari V., cercetate materialele cauzei, audiat condamnatul Grosu I., care a declarat, că nu recunoaște vina în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 261¹ pct. 3) Cod penal (red.1961), pentru care a fost condamnat. La 29 septembrie 2016, judecătorul Judecătoriei Militare Ciobanu Serghei, manifestând certitudine că actul pe care-l pronunță, nu corespunde legii, încălcând substanțial principiile procesului penal, acționând cu bună-știință, a adoptat sentința în dosarul nr. 35-1rh-122-15072016, prin care procesul penal în privința lui Grosu Ivan a fost încetat în legătură cu faptul, că există alte circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de către inculpat. Judecătorul Ciobanu Serghei, încălcând grav nomele imperative ale Codului de procedură penală, în mod eronat a dispus încetarea procesului penal, din considerentul existenței altor circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de Grosu Ivan, or, acest temei, în conformitate cu art. 390 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, condiționează achitarea persoanei și nu încetarea procesului penal.

În consecință, potrivit acestei sentințe contrare legii, Grosu Ivan ar putea fi exonerat de plata despăgubirilor puse în sarcina lui, conform hotărârii judecătorești civile, care a fost executată parțial.

Acțiunile inculpatului Ciobanu Serghei, de către organul de urmărire penală au fost încadrate în baza art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal, potrivit căruia constituie infracțiune pronunțarea unei sentințe contrare legii, caracterizată prin, *pronunțarea cu bună-știință de către judecător a unei sentințe contrare legii, acțiuni soldate cu urmări grave.*

3. Nefiind de acord cu sentința menționată, procurorul în Procuratura Anticorupție Popa Constantin, în termen legal a atacat-o cu apel, solicitând admiterea apelului, casarea sentinței cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Ciobanu Serghei să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal și a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea acestei pedepse în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani. În temeiul prevederilor art. 90 Cod penal a suspenda condiționat executarea pedepsei închisorii pe un termen de probă de trei ani.

În argumentarea apelului declarat, acuzatorul de stat a invocat următoarele argumente:

- probele acumulate în cadrul urmăririi penale, considerate a fi admisibile, pertinente și concludente, confirmă integral vinovăția lui Ciobanu Serghei, și anume: procesul-verbal de ridicare din 12.04.2017 conform căruia din Secția unificare a practicii în domeniul reprezentării învinuirii în instanțele de judecată a Procuraturii Generale a fost ridicată cauza penală nr. 99019055 de învinuire a lui Grosu Ivan în patru volume, precum și procedura de revizuire în privința lui Grosu Ivan într-un volum; procesul-verbal de examinare din 14 aprilie 2017 în care a fost efectuată cercetarea documentelor care se conțin în dosarul nr. 99019055 și procedura de revizuire în privința lui Grosu Ivan; procesul-verbal de ridicare din 03.08.2017 prin care au fost ridicate copiile din dosarul de control privind procedura de revizuire a hotărârii Judecătoriei Militare Chișinău din 03.04.2000 în privința lui Grosu Ivan; procesul-verbal de examinare din 03 august 2017, potrivit căruia au fost cercetate copiile din dosarul de control privind procedura de revizuire a hotărârii Judecătoriei Militare Chișinău din 03.04.2000 în privința lui Grosu Ivan;

- menționează partea acuzării că documentele și mijloacele materiale de probă, copia actelor care se conțin în procedura de revizuire în privința lui Grosu Ivan într-un volum pe 224 file, demonstrează acțiunile ilegale întreprinse de judecătorul Ciobanu Serghei la examinarea revizuirii în privința lui Grosu Ivan și anume că acesta formal a admis cererea de revizuire, fără să respecte condițiile legale pentru inițierea acesteia, iar ca rezultat a adoptat o sentință contrar legii și total contrară sentinței din 01.03.2000 prin care Grosu Ivan a fost recunoscut vinovat, iar prin sentința din 29.09.2016 a fost reabilitat;

- de asemenea menționează apelantul că materialele cauzei penale de învinuire a lui Grosu Ivan conțin probe care dovedesc vinovăția lui Ciobanu Serghei în săvârșirea infracțiunii pentru care a fost învinuit. Grosu Ivan a recunoscut vina, iar în privința sa a fost adoptată o sentință de încetare a procesului, cu aplicarea amnistiei. La fel, din conținutul cauzei rezultă că circumstanțele pretinse a fi noi pentru inițierea revizuirii erau cunoscute instanței și anterior;

- astfel materialele dosarului de control privind procedura de revizuire a hotărârii Judecătoriei Militare Chișinău din 03 aprilie 2000 au fost ridicate și sunt supuse examinării copiile actelor care prezintă interes pentru examinarea prezentei cauze pe 10 file și anume: copia cererii de revizuire depuse de Grosu Ivan la 23.01.2017; hotărârii Judecătoriei militare Chișinău nr. 2-58/2000 din 03 aprilie 2000 în privința lui Grosu Ivan; copia deciziei Curții de Apel din 02 iunie 2000; copia deciziei Curții de Apel din 06 noiembrie 2000; Tabel cu analiza contului Serviciului PC și SE pe numele lui Grosu Ivan. Certificat Nr.8/102 din 03 august 2017 eliberat de Direcția economie și finanțe a SPC și SE a MAI. Documentele cercetate denotă că după adoptarea sentinței din 29.09.2016, Grosu Ivan a înaintat o cerere de revizuire a procesului civil, prin care solicită casarea hotărârii Judecătoriei militare Chișinău din 03 aprilie 2000 prin care a fost obligat să restituie prejudiciul material în folosul Departamentului Protecției Civile. Astfel, efectele acestei sentințe constă în neachitarea în bugetul statului un milion MDL prejudiciu constat, ceea ce ar reprezenta daune în proporții deosebit de mari;

- invocă acuzatorul de stat că supunând probele acumulate unei analize prin prisma coroborării lor, se constată cu certitudine că, Ciobanu Serghei a comis infracțiunea prevăzută de art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal. S-a stabilit existența elementelor componenței de infracțiune, astfel, pronunțarea cu bună-știință a unei hotărâri contrare legii, acțiuni soldate cu urmări grave, fiind imputabilă învinutului;

- relevă că Ciobanu Serghei este subiect al infracțiunii prevăzute de art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal, aceasta fiind, la momentul comiterii faptei, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (3) Cod penal, persoană cu funcție de demnitate publică al cărei mod de numire este reglementat de art. 116 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova și de art. 11 alin. (1) din Legea nr. 544 din 20.07.1995 „Cu privire la statutul judecătorului”;

- prin acțiunile sale intenționate Ciobanu Serghei a atentat la relațiile sociale ce reglementează buna desfășurare a justiției, interesele părților și a justiției în cadrul unui proces judiciar;

- latura obiectivă a infracțiunii comise de Ciobanu Serghei a fost realizată prin acțiunea de emitere și pronunțare la 29 septembrie 2016, a sentinței în dosarul Nr. 35-1rh-122-15072016, prin care procesul penal în privința lui Grosu Ivan a fost încetat în legătură cu faptul, că există alte circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de către inculpat;

- astfel judecătorul Judecătoriei Militare, Ciobanu Serghei, manifestând cu certitudine că actul pe care-l pronunță, nu corespunde legii, încălcând substanțial principiile procesului penal, încălcând grav normele imperative ale Codului de procedură penală, în mod eronat a dispus încetarea procesului penal, din considerentul existenței altor circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de Grosu Ivan, or, acest temei, în conformitate cu art. 390 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, condiționează achitarea persoanei și nu încetarea procesului penal;

- faptul emiterii și pronunțării de către Ciobanu Serghei a actului judecătoresc menționat a fost dovedit fără dubii în cadrul prezentului proces penal, prin documentele și mijloacele materiale de probe anexate la cauza penală;

- latura subiectivă a infracțiunii incriminate învinuitului Ciobanu Serghei se exprimă prin intenție directă, conștientizând faptul că emite și pronunță un act judecătoresc care contravine prevederilor art. 459 alin. (1) Cod de procedură penală, revizuirea unei hotărâri de încetare a procesului penal, ce se poate face numai înăuntrul termenelor de prescripție a incriminării, stabilite în art. 60 Cod penal, și cel mai târziu până la un an de la descoperirea circumstanțelor prevăzute în art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală, în speță, termenul de prescripție a expirat la 13 ianuarie 2008;

- argumentul inculpatului precum, că la pronunțarea sentinței s-a condus strict de prevederile legale, neavând intenția de a pronunța o sentință ilegală, contrare legii și de a cauza careva consecințe nefaste, aceasta nefiind casată de o instanță superioară, urmează a fi apreciat ca neîntemeiat prin prisma Hotărârii nr. 12 din 28.03.2017 a Curții Constituționale a Republicii Moldova.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2020 a fost respins apelul acuzatorului de stat și menținută sentința fără modificări.

4.1. În argumentarea soluției pronunțate instanța de apel a menționat, că prima instanță corect a ajuns la concluzia achitării lui Ciobanu Serghei de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Astfel instanța de apel a notat, că potrivit învinuirii expuse în rechizitoriu și susținută de acuzatorul de stat în instanța de apel, Ciobanu Serghei a fost învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal, după indicii calificativi: *neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiincioase față de ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, sau alte urmări grave.*

Instanța de apel a notat, că la baza acuzațiilor înaintate inculpatului Ciobanu Serghei în săvârșirea infracțiunii incriminate, acuzatorul de stat întru susținerea apelului declarat împotriva sentinței a făcut referire la următoarele probe, care, în opinia sa, ar confirma vinovăția acestuia, cum ar fi:

- conținutul procesului-verbal de ridicare din 12 aprilie 2017 conform căruia din Secția unificare a practicii în domeniul reprezentării învinuirii în

instanțele de judecată a Procuraturii Generale a fost ridicată cauza penală nr. 99019055 de învinuire a lui Grosu Ivan în patru volume, precum și procedura de revizuire în privința lui Grosu Ivan într-un volum (Vol. I, f.d. 67);

- conținutul procesului-verbal de examinare din 14 aprilie 2017 în care a fost efectuată cercetarea documentelor care se conțin în dosarul nr. 99019055 și procedura de revizuire în privința lui Grosu Ivan (Vol. I, f.d. 68-79);

- conținutul procesului-verbal de ridicare din 03 august 2017 prin care au fost ridicate copiile din dosarul de control privind procedura de revizuire a hotărârii Judecătorei Militare Chișinău din 03 aprilie 2000 în privința lui Grosu Ivan (Vol. III, f.d.2);

- conținutul procesului-verbal de examinare din 03 august 2017 prin care au fost cercetate copiile din dosarul de control privind procedura de revizuire a hotărârii Judecătorei militare Chișinău din 03 aprilie 2000 în privința lui Grosu Ivan (Volumul III, f.d. 13);

- copia actelor care se conțin în procedura de revizuire în privința lui Grosu Ivan într-un volum pe 224 file.

Ordonanța de deschidere a procedurii de revizuire, datată cu ziua de 23 mai 2016, semnată de către procurorul militar al Secției investigații și infracțiuni în Forțele Armate, Lavciuc Corneliu. Alineatul întâi al părții dispozitive a ordonanței cuprinde informația despre sentința de încetare a procesului penal în privința lui Grosu Ivan. În baza legii privind amnistia. În alineatul doi este indicată informația privind parvenirea cererii de deschidere a procedurii de revizuire de la avocatul Ciobanu Grigore în interesele lui Grosu Ivan. În alineatul trei al părții dispozitive este indicat esența cererii și anume necesitatea deschiderii procedurii de revizuire pe motiv că au devenit cunoscute circumstanțe noi, necunoscute anterior de către părți și instanță, care ar demonstra nevinovăția lui Grosu Ivan. Alineatul patru al părții dispozitive, alcătuit la rândul său din patru puncte, enumeră temeiurile invocate de către solicitant, în vederea deschiderii procedurii de revizuire.

Cererea de deschidere a procedurii de revizuire a procesului penal, adresată Procuraturii Generale, parvenită de la avocatul Ciobanu Grigore în interesele lui Grosu Ivan, care este semnată de către avocatul Ciobanu Grigore și Grosu Ivan.

Scrisoarea de însoțire a procurorului Secției judiciar-penale Loghin D., prin care cererea privind deschiderea procedurii de revizuire se expediază conform competenței Procuraturii militare Chișinău.

Sesizarea procurorului militar Chișinău Dmitriev Nicolae, adresată Procurorului General, prin care se solicită repartizarea materialelor de revizuire altei procuraturi, din considerentul că condamnatul Grosu I. este tatăl procurorului Grosu I. care activează în cadrul Procuraturii militare Chișinău.

Copia ordinului de acordare a concediului nr. 147 din 29 decembrie 1997, în care sub nr. 4 este indicat faptul acordării concediului colonelului

Grosu Ivan în perioada de timp 30 decembrie 1997-25 februarie 1998, obligațiile de șef al Direcției logistică urmând a fi executate de alt angajat.

Copia ordinului nr. 23 din 27 februarie 1998, în care la pct. 6 este indicat că, se consideră a fi sosit din concediu și intrat în exercițiul funcției Grosu Ivan, din data de 26 februarie 1998.

Copia ordinului nr. 129 din 12 decembrie 1997, prin care este creată Comisia pentru pregătirea și desfășurarea manifestațiilor prilejuite de sărbătoarea Zilei Protecției Civile, în care este inclus drept membru Grosu Ivan.

Copia ordinului nr. 139 din 24 decembrie 1997, de încurajare a angajaților Departamentului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale, inclusiv Grosu Ivan.

Hotărârea Curții de Conturi nr. 2 din 16 ianuarie 1998, vizând rezultatele controlului asupra valorificării ajutoarelor umanitare acordate Republicii Moldova de către donatorii din Belgia, Germania și Statele Unite ale Americii.

Hotărârea Curții de Conturi nr. 47 din 11 iulie 2000, privind rezultatele controlului asupra corectitudinii utilizării ajutoarelor umanitare primite de Republica Moldova.

Răspunsul Ministerului Finanțelor la solicitarea avocatului Ciobanu Grigore, datată cu 06 aprilie 2016, nr. 24/3-8-107, în care sunt indicate actele normative și de uz intern, care reglementează primirea, înregistrarea și evidența contabilă a ajutorului umanitar în perioada decembrie 1997-ianuarie 1998. De asemenea, se indică că responsabilitatea pentru întocmirea la timp, calitativă și autentică a actelor o poartă persoana care îndeplinește actele. În caz de depistare a unui neajuns a obiectelor la primirea ajutorului material, comisia urmează să întocmească un act în două exemplare cu privire la încălcări, primul pentru expedierea furnizorului de bunuri, iar cel de-al doilea organizației ierarhic superioare.

Hotărârea Guvernului cu privire la instituirea Comisiei pentru ajutoarele umanitare acordate Republicii Moldova nr. 301 din 27 martie 1997.

Extras din instrucțiune nestabilită, vizând modul de evidență a operațiilor de înregistrare la intrări și utilizare a mijloacelor materiale și bănești, primite în calitate de ajutor umanitar, în instituțiile finanțate din buget.

Extras din Legea contabilității.

Extras din Ordinul Ministerului Finanțelor nr. 85 din 09 octombrie 1996, despre aprobarea Instrucțiunii „cu privire la evidența contabilă în instituțiile publice”.

Copie neautenticată a ordinului comandantului Batalionului nr. 2 de salvare deblocare nr. 5 din 10 ianuarie 1998, cu privire la încălcarea disciplinei militare și pedepsirea soldatului Hadjiu T. pentru furtul a două costume sportive din automobilul operativ aflat pe platoul.

Copia ordinului nr. 41 din 03 aprilie 1996, de creare a Comisiei de primire, evidență, pregătirea propunerilor despre utilizarea ajutorului umanitar, în cadrul căreia nu este inclus Grosu Ivan.

Copia ordinului nr. 78 din 13 iunie 1996, vizând organizarea primirii și păstrării ajutorului umanitar, prin care Grosu Ivan a fost însărcinat cu atribuțiile de evidență a bunurilor primite și circulația acestora în cadrul departamentului.

Copia ordinului nr. 131 din 15 decembrie 1997, cu privire la evidența și estimarea ajutorului umanitar parvenit de la Armata Belgiei.

Copia actului de primire a ajutorului umanitar, în care este indicat că, de către comisia condusă de președintele comisiei Grosu Ivan, a fost primit ajutorul umanitar, parvenit în perioada noiembrie-decembrie 1997, din Belgia. Actul este semnat de membrii comisiei și președintele acesteia Grosu Ivan. Textul actului este tapat la mașina de tapat, pe act sunt făcute multiple corectări cu scris de mână.

Copia ordinului, privind crearea Comisiei pentru verificarea evidenței, prezenței și primirea-transmiterea bunurilor recepționate din ajutorul umanitar creată în legătură cu organizarea nesatisfăcătoare a executării ordinului Directorului general al Departamentului PC și SE nr. 131 din 15 decembrie 1997, de către Grosu Ivan.

Actul nr. 2 din 22 ianuarie 1998, privind controlul repetat a ajutorului umanitar parvenit din Belgia, în rezultatul căruia au fost stabilite neajunsuri la mai multe poziții.

Copia raportului de expertiză tehnică a actelor și a scrisului, nr. 2705/2706 din 29 septembrie 1999, prin care s-a constatat că, în actul nr. 2 din 22 ianuarie 1998, au fost făcute mai multe modificări prin ștergere, aplicarea unui colorant de culoare albă și înscrierea altor date. Înscrierile de mână au fost efectuate de către una și aceeași persoană.

Copia raportului antrenorului echipei de handbol, în care solicită acordarea a 20 costume sportive.

Copia raportului antrenorului echipei de handbol, în care solicită acordarea a 20 perechi de mănuși.

Calcul ale bunurilor primite și neajunsurilor stabilite.

Acte neautentificate privind raportul de valută între francul Belgian și marca Germană.

Copia autenticată a ordinului nr. 126 din 14 noiembrie 1997, în care la pct.1, este indicată acordarea concediului lui Grosu Ivan, în perioada de timp 14-23 noiembrie 1997.

Copia autenticată a ordinului nr. 133 din 25 noiembrie 1997, prin care s-a constatat ieșirea la serviciu a lui Grosu Ivan din 24 noiembrie 1997.

Copia autenticată a ordinului nr. 143 din 03 decembrie 1998, de eliberare din serviciul militar a lui Grosu Ivan, în legătură cu restructurarea statelor.

Copia ordinului nr. 40 din 03 aprilie 1996, prin care Grosu Ivan urmează să organizeze împreună cu comandantii batalioanelor salvare-deblocare și

șefii de subdiviziuni executarea decretului Președintelui nr. 27 din 13 februarie 1995.

Copia ordinului nr. 43 din 03 aprilie 1996, de creare a comisei de perfectare a actelor la pașapoartele tehnice vechi ale camioanelor.

Copia ordinului nr. 78 din 13 iunie 1996, menționate anterior.

Copia extrasului din ordinul comandantului batalionului nr. 2 de salvare deblocare nr. 22/1 din 28 noiembrie 1997, cu privire la transportarea ajutorului umanitar.

Copia procurii eliberate pe numele lui Buevici I. de primire a valorilor materiale de la Calea Ferată.

Copia foii de trăsură.

Copia procurii eliberate pe numele lui Hariton V. de primire a valorilor materiale.

Copia foii de trăsură.

Copia actului de repartizare a vagoanelor pentru descărcare.

Copie act comercial datat cu 27 noiembrie 1997, perfectat de angajații Calea Ferată a Republicii Belarus, Stația Brest, în care se indică că numărul cutie-loc, corespunde cu cele indicate în acte.

Copie act perfectat în limbă străină, în care sunt indicate un sortiment de haine.

Act comercial datat cu 03 decembrie 1997, perfectat de angajații Calea Ferată a Republicii Moldova, în care se indică că numărul cutie-loc, nu poate fi stabilit deoarece cutiile sunt deteriorate.

Copia act perfectat în limbă străină, în care sunt indicate un sortiment de haine.

Act comercial datat cu 27 noiembrie 1997, în care se indică lipsa unei palete.

Copia act perfectat în limbă străină, în care sunt indicate un sortiment de haine.

Copia sentinței pe numele lui Grosu Ivan, de încetare a procesului penal, în baza legii cu privire la amnistie.

Interpelarea nr. 26-9/16-66 din 30 mai 2016, perfectată de către procurorul Lavciuc C., adresată către ÎS „Calea Ferată din Moldova”.

Răspuns la interpelarea nr. 26-9/16-66 din 30 mai 2016.

Procesul verbal de audiere a specialistului, cet. Rabacu Ion.

Procesul-verbal de audiere a specialistului Braileanu Victor.

Sesizarea procurorului Lavciuc C. care solicită prezența unui specialist de la Inspekția financiară pentru audiere.

Procesul-verbal de audiere a specialistului Molodeț Ruslan.

Interpelarea procurorului Dediu I., care solicită Procurorului militar Chișinău expedierea în adresa sa a dosarului de control la cauza penală de învinuire a lui Grosu Ivan.

Scrisoarea de însoțire a dosarului de control la cauza penală de învinuire a lui Grosu Ivan.

Procesul-verbal de examinare a documentelor din 21 iunie 2016, de examinare a dosarului de control la cauza penală de învinuire a lui Grosu Ivan.

Scrisoarea de însoțire a procurorului Procuraturii de transport Brest, adresată Procuraturii militare Chișinău, de executare a comisiei rogatorii.

Raportul colaboratorului de poliție din or. Brest, în care comunică despre imposibilitatea audierii a patru persoane: Globa, Cueava, Șevciuc și Sațiuc.

Procesul-verbal de audiere a martorului Corețcaia Maria.

Interpelare din 29 iunie 2016, a procurorului Dediu I. adresată Judecătoriei Militare, prin care se solicită expedierea cauzei penale de învinuire a lui Grosu Ivan.

Scrisoarea de însoțire a cauzei penale de învinuire a lui Grosu Ivan, adresată procurorului Dediu I.

Interpelare din 12 iulie 2016, a procurorului Lavciuc C. adresată Judecătoriei Militare, prin care se solicită expedierea cauzei civile, în privința lui Grosu Ivan.

Cererea avocatului Ciobanu Grigore din 14 iulie 2016, prin care solicită anexarea la cererea de revizuire a declarației lui Grosu Ivan și unor materiale anexe, în total pe 38 file.

Declarațiile lui Grosu Ivan.

Cererea adresată de Grosu Ivan către SPCSE al MAI, privind eliberarea copiilor unor acte. Scrisoarea de însoțire prin care SPCSE al MAI expediază lui Grosu Ivan actele solicitate, în total pe 45 fie.

Copia autenticată a ordinului nr. 46 din 08 aprilie 1996, prin care s-a creat comisia de inventariere a depozitului central al departamentului, președinte al căreia a fost numit Grosu Ivan.

Copia autenticată a ordinului de stimulare nr. 73 din 05 iunie 1996.

Copia autenticată a ordinului nr. 99 din 23 iunie 1996, de stimulare a personalului.

Copia autenticată a ordinului nr. 103 din 01 august 1996, de creare a comisiei de transmitere a depozitului central al DPCSE, președinte al căreia a fost numit Grosu Ivan.

Copia autenticată a ordinului nr. 120 din 02 septembrie 1996, de stimulare.

Copia autenticată a ordinului nr. 123 din 05 septembrie 1996, privind petrecerea controlului total la unitățile protecției civile din anul de instruire 1996, prin care a fost creată o comisie în componența căreia intra Grosu Ivan.

Copia autenticată a ordinului nr. 5 din 06 ianuarie 1997 de stimulare.

Copia autenticată a ordinului nr.15 din 11 februarie 1997 de creare a comisiei vizând vânzarea tehnicii auto și altor bunuri.

Copia autenticată a ordinului nr. 38 din 14 aprilie 1997, de instituire a grupului de lucru cu privire la elaborarea și realizarea concepției reformei Forțelor Armate.

Copia autenticată a ordinului nr. 47 din 24 aprilie 1997, vizând elaborarea directivei șefului PC, despre punerea în stare de pregătire a sistemului PC pentru îndeplinirea sarcinilor conform destinației.

Copia autenticată a ordinului nr. 64 din 26 iunie 1997, cu privire la stimulare.

Copia autenticată a ordinului nr. 66 din 30 iunie 1997, cu privire la petrecerea inventarierii bunurilor materiale de grupa 11 a protecției civile în DPCSE și la obiectele economice naționale.

Copia autenticată a ordinului nr. 82 din 06 august 1997, de creare a Comisiei pentru pregătirea obiectelor departamentului pentru sezonul toamnă-iarnă, anii 1997-1998.

Copia autenticată a ordinului nr. 88 din 18 august 1997, de formare a comisiei pentru perfecționarea structurii organizațional-statală DPCSE.

Copia autenticată a ordinului nr. 90 din 21 august 1997, vizând pregătirea și petrecerea adunării pentru planificarea pregătirii protecției civile a Republicii Moldova pentru anul 1998.

Copia autenticată a ordinului nr. 102 din 06 octombrie 1997, de efectuarea a inventarierii la DPCSE la ziua de 01 noiembrie 1997, președintele comisiei numit Grosu Ivan.

Copia autenticată a ordinului nr. 150 din 31.12.1997, de stimulare.

Copia autenticată a ordinului nr. 101 din 02 septembrie 1998, de stimulare.

Copia autenticată a ordinului nr. 132 din 03 noiembrie 1998, de creare a comisiei privind predarea-primirea bunurilor în gestiune.

Copia autenticată a ordinului nr. 29 din 19 martie 1998, de prelungire a concediului acordat lui Grosu Ivan pentru 3 zile, de la 18 martie 1998.

Copia autenticată a ordinului nr. 30 din 23 martie 1998, privind constatarea întoarcerii la serviciu din concediu a lui Grosu Ivan din data de 21 martie 1998.

Copia autenticată a ordinului nr. 34 din 01 aprilie 1998, de stimulare.

Copia autenticată a ordinului nr. 70 din 02 iulie 1998, de stimulare.

Copia autenticată a ordinului nr. 113 din octombrie 1998, de compensare a banilor achitați pentru chiria locuinței.

Copia autenticată a ordinului nr. 26 din 26 februarie 1998, cu privire la organizarea măsurilor de salvare în com. Leușeni, r-nul Hîncești.

Copia autenticată a ordinului nr. 131 din 15 decembrie 1997, cu privire la evidența și estimarea ajutorului umanitar parvenit de la armata Belgiei, prin care a fost creată o comisie în acest sens, președinte al căreia a fost numit Grosu Ivan.

Copia autenticată a actului de primire-predare a bunurilor și obligațiilor de la Grosu Ivan către Hariton C.

Concluziile asupra cercetării materialelor privind revizuirea procesului penal în privința lui Grosu Ivan, semnate de procurorul Lavciuc C. Inițial procurorul Lavciuc C. a indicat temeiurile care au stat la baza deschiderii procedurii de revizuire, invocând temeiurile indicate de către solicitant în

cererea și expunându-se asupra acestora, citez: examinând argumentele invocate s-a ajuns la concluzia, că circumstanțele expuse pot servi drept temei pentru deschiderea procesului penal în condițiile art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală și faptul că la 23 mai 2016, a fost deschisă procedura de revizuire. Ulterior, procurorul Lavciuc C. expune în volum deplin declarațiile date de către persoanele audiate de el, precum și informația scrisă parvenită de la CFM Moldova, declarațiile martorului Corețcaia Maria, procesul-verbal de audiere al căreia a fost ridicat din dosarul de control păstrat la Procuratura militară Chișinău. În cele din urmă procurorul dispune înaintarea materialelor procedurii de revizuire cu concluziile scrise în privința cet. Grosu Ivan în Judecătoria Militară, examinarea materialelor procedurii de revizuire a procesului penal în privința lui Grosu Ivan, admiterea cererii de revizuire din motivele expuse în partea descriptivă a concluziilor și rejudecarea cauzei penale cu citarea părților interesate.

Scrisoarea de însoțire semnată de procurorul Dediu I., prin care cauza penală de învinuire a lui Grosu Ivan și materialele cererii de revizuire a procesului penal pe 147 file se expediază în Judecătoria Militară.

Actul de confirmare a repartizării procedurii de revizuire în privința lui Grosu Ivan, judecătorului Ciobanu Serghei.

Foaia de însoțire a dosarului.

Fișa de însoțire a dosarului.

Copia telefonogramei de citare a părților în proces pentru prezentare la ședință preliminară.

Fila nr. 153, încheierea privind numirea ședinței preliminare pentru 20 iulie 2016.

Procesul-verbal al ședinței preliminare din 20 iulie 2016, în cadrul căreia a participat procurorul - Lavciuc C., apărătorul Cebotari P. și condamnatul Grosu Ivan. Acuzatorul de stat, avocatul și condamnatul au solicitat admiterea cererii de revizuire.

Recipisă asupra înștiințării despre data următoarei ședințe de judecată.

Mandatul avocatului Ciobanu Grigore din 20 iulie 2016.

Recipisă asupra înștiințării despre data următoarei ședințe de judecată.

Mandatul avocatului Cobzac Gheorghe din 25 august 2016.

Dispoziția procurorului adjunct-interimar al Procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău Motuzoc Angela, de substituire a acuzatorului de stat Lavciuc C. cu procurorul în Procuratura mun. Chișinău Talpă Radu.

Copia procurii nr.19/7-6 din 05 ianuarie 2016, de împuternicire a cet. Motricală Gheorghe, de a reprezenta interesele SPCSE.

Recipise asupra înștiințării despre data următoarei ședințe de judecată.

Scrisoarea șefului SPCSE, adresată Judecătoriei Militare, privind dezacordul cu deschiderea procedurii de revizuire în privința lui Grosu Ivan, lipsa temeiurilor de deschidere a acestei proceduri.

Recipisă asupra înștiințării despre data următoarei ședințe de judecată.

Încheierea judecătorului Ciobanu Serghei din 20 iulie 2016, privind admiterea cererii de revizuire a procesului penal pe cauza penală în privința lui Grosu Ivan.

Copia raportului antrenorului echipei de handbol de repartizare a mânușilor, scurtelor și costumelor sportive, câte 20 unități fiecare, datată cu 24 decembrie 1997. Pe raport este aplicată viza, citez „*Hariton, pregătiți ce se poate*”, încheiat citatul.

Copia raportului antrenorului clubului de repartizare a 20 costume sportive, datată cu 08 decembrie 1997, pe raport este aplicată viza, citez: „*Gomeniuc În ordin*”, încheiat citatul.

Procesul-verbal al ședinței de judecată din 25 august 2016 și 07 septembrie 2016, prezenți procurorul Talpă R., avocatul Cobzac Gh. și inculpatul Grosu Ivan. La 25 august 2016 a fost audiat martorul Rabacu Ion. La 07 septembrie 2016 au fost audiați martorii Malodeț Ruslan și Galovina Galina.

Procesul-verbal al ședinței de judecată din 15 septembrie 2016, au fost audiați martorii acuzării Brailean Victor, Buza Vasile, Coșciuc Valeriu și Cebotari Vitalie.

Procesul-verbal al ședinței de judecată din 21 septembrie 2016, a fost audiat inculpatul Grosu Ivan, au fost examinate materialele cauzei penale Vol. I-IV, au avut loc dezbaterile judiciare.

Procesul-verbal al ședinței de judecată din 29 septembrie 2016, a fost pronunțată sentința.

Fila de jurământ.

Declarațiile martorilor Rabacu Ion, Molodeț Ruslan, Galavina Valentina, Brailean Victor, Buza Vasile, Coșciuc Valeriu, Cebotari Vitalie, Grosu Ivan.

Concluziile scrise ale acuzatorului de stat Talpă Radu, care a solicitat instanței, citez: „*a înceta procesul penal nr. 99019055 în privința cet. Grosu Ivan învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 261¹ pct. 3) Cod penal, (în redacția Legii din 24 martie 1961) în legătură că există alte circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de Ivan Grosu*”.

Sușținerile verbale ale avocatului Cobzac Gh. care a solicitat emiterea unei sentințe de achitare a cet. Grosu în baza art. 390 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, din motiv că fapta nu a fost comisă de inculpat.

Sentința Judecătoriei Militare, mun. Chișinău din 29 septembrie 2016, prin care, conform prevederilor art. 464-465, 384, 385, 387, 391, 392-396, 397 Cod de procedură penală și art. 10 Cod penal, a fost încetat procesul penal în privința lui Grosu Ivan învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 261¹ pct. 3) Cod penal, (în redacția Legii din 24 martie 1961) în legătură cu faptul că există alte circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de Grosu Ivan. Sentința pronunțată integral la 29 septembrie 2016.

Înștiințarea părților asupra posibilității de a face cunoștință cu procesul-verbal al ședinței de judecată.

Confirmare asupra înștiințării despre data pronunțării sentinței.

Raportul asupra dosarului de învinuire a lui Grosu Ivan.

Confirmare asupra numărului paginilor ale dosarului.

Interpelare procurorul Vladimir Adam de expediere a dosarului în vederea reluării urmăririi penale.

Scrisoare de însoțire a cauzei penale, expedită în adresa Procuraturii Generale, în vederea reluării urmăririi penale (Vol. I, f.d. 80-250; Vol. II f.d. 1-54);

- actele cauzei penale de învinuire a lui Grosu Ivan și anume:

Ordonanța cu privire la anularea ordonanței de refuz în intentarea cauzei penale și pornirea procesului penal, datată cu ziua de 05 aprilie 1999. Procesul penal este pornit în baza art. 261¹ pct. 3) Cod penal, în privința colonelului Grosu Ivan.

Ordinul cu privire la stabilirea ordinii în evidența, recepționarea și păstrarea bunurilor materiale recepționate în formă de ajutor umanitar, nr. 2, din 14 ianuarie 1998, emis, citez: „*în legătură cu organizarea nesatisfăcătoare a executării ordinului Directorului general al DPCSE nr. 131 din 15 decembrie 1997, din partea colonelului Grosu Ivan, apariția insuficiențelor calitative a bunurilor materiale în formă de ajutor umanitar și în scopul stabilirii ordinii în evidență, păstrarea și eliberarea acestor bunuri*”, încheiat citatul.

Copia ordinului nr. 131 din 15 decembrie 1997, cu privire la evidența și estimarea ajutorului umanitar parvenit de la Armata Belgiei, prin care a fost creată comisia în acest sens, președintele căreia a fost numit Grosu Ivan.

Actul de primire a ajutorului umanitar, în original, semnat de membrii comisiei și președintele acesteia Grosu Ivan.

Raportul lui Grosu Ivan aferent lucrului efectuat la înfăptuirea evidenței bunurilor conținute în ajutorul material parvenit din Belgia.

Explicația căpitanului Hariton, din 27 ianuarie 1998, în care ultimul indică că depozitele unde se păstrau temporar bunurile primite ca ajutor umanitar au fost deschise doar în prezența comisiei.

Explicația cet. Zlaitan A. care a comunicat că a participat la numărarea bunurilor parvenit ca ajutor material, acestea fiind numărate conform datelor inscripționate pe cutie, fără a fi numărate per unitate.

Raportul șefului Secției Relații Internaționale a DPCSE, Tcaciuc M.

Raportul șefului adjunct al SF al DPCSE Borodina.

Raportul șefului Statului Major Blandari, în care ultimul comunică că două dintre vagoanele parvenite la gara feroviară erau fără plombe. În vagoane erau resturi de la cutii-carton, lentă. La luarea la evidență a bunurilor din ajutorul umanitar nu a participat deoarece era ocupat cu alt lucru.

Raportul comandantului companiei de asigurare Butnaru E., care a comunicat că a participat la descărcarea ajutorului umanitar. Vagoanele erau inspectate de către Grosu Ivan, care personal i-a dat indicația să transmită câteva costume sportive soldatului Hantea, ca pe urmă să le ia el din cabină.

Raportul locțiitorului comandantului pe logistică Cebotari V., care a comunicat că a primit bunurile din ajutorul umanitar și le-a depozitat în

depozitele disponibile. În procesul descărcării careva bunuri nu au fost furate, doar a găsit în automobilul soldatului Hantea, 7 costume sportive, pe care le-a dus în depozit. Ulterior, până la inventarierea bunurilor Grosu Ivan căuta scurte de culoarea „hachi”.

Raportul șefului depozitului carburanți și lubrifianți, care a relatat că în depozitul său au fost descărcate mărfuri din ajutorul umanitar. Grosu Ivan a căutat în depozitul de care era responsabil scurte de culoarea „hachi”.

Raportul comandantului companiei de asigurare E. Botnaru, care a comunicat că Grosu Ivan controla în cutiile care se descărcau. Din una din aceste cutii a luat o scurtă neagră, iar ulterior să-i dea câteva costume sportive menționând că sunt pentru persoane străine. Acele costume le-a dat soldatului Hantea.

Lămurirea soldatului Hantea, care a relatat că câteva costume pe care le-a luat în automobil, le-a găsit superiorul său și le-a luat înapoi, iar alte costume au fost furate din automobilul său.

Explicația loctiitorului comandantului pe logistică Cebotari V. care a relatat că toate depozitele personal le-a sigilat cu sigiliul său. Controla integritatea sigiliilor în toată dimineața și careva incidente nu au avut loc.

Lămurire scrisă de Coșleț Petru, care a relatat că procesul de descărcare a ajutorului umanitar era gestionat de către Grosu Ivan.

Explicația cet. Tcaciuc Mihail care a confirmat primirea ajutorului umanitar în volum deplin, fapt care a fost constatat și de către Grosu Ivan.

Fișa atribuțiilor de serviciu al ajutorului Directorului General al DPCSE.

Copia extrasului din ordinul de eliberare din serviciul militar a lui Grosu Ion.

Ordinul de numire în funcție a lui Grosu Ivan.

Schema de amplasare a depozitelor unde a fost depozitat ajutorul umanitar.

Ordinul cu privire la transportarea ajutorului umanitar.

Procesele-verbale de audiere a martorilor Blaja Alexandru, Roman Valeriu, Duducal Victor, Mereuța Vasile, Vicol Valeriu, Moraru Ion, Chistol Iurie, Hadji Tudor, Balan Vladimir.

Procesul-verbal de audiere a bănuțului Grosu Ivan.

Solicitarea scrisă a adjunctului directorului general al DPCSE Grosu Ivan, din 09 decembrie 1997, adresată Serviciului vamal Chișinău, prin care solicită prezența reprezentanților Serviciului la vămuirea a două vagoane cu ajutor umanitar.

Procesul-verbal de audiere a martorului Andrianov Alexandr.

Procesul-verbal de audiere a șefului-adjunct al stației Brest.

Copii ale actelor comerciale perfectate la descărcarea mărfurilor din vagoanele de tip european în cele specifice țarilor CSI, în cadrul cărora s-a stabilit că numărul cutiilor specificate în acte nu corespunde cu cele din realitate, lipsind o singură cutie.

Procesul-verbal de audiere a martorilor Coșleț Petru, Hantea Grigore, Lipcan Valentina.

Actul de revizie financiară.

Acte perfectate de reprezentanții DPCSE și vamă, inclusiv Grosu Ivan, prin care constată că cutiile cu ajutorul umanitar erau deschise, iar vagoanele plombate cu plombe aplicate de stația Brest.

Procesul-verbal de audiere a bănuțului Grosu Ivan.

Copia ordinului nr. 78 din 13.06.1996, prin care Grosu Ivan a fost însărcinat cu primirea și evidența ajutoarelor umanitare parvenite.

Procesul-verbal de confruntare între Grosu Ivan și Coșleț Petru.

Ordonanța de încetare parțială a cauzei penale în privința lui Buevici Igor.

Ordonanța de încetare parțială a cauzei penale în privința lui Hariton Victor.

Ordonanța de încetare parțială a cauzei penale în privința lui Allacverdiev Namic.

Ordonanța de punere sub învinuire a lui Grosu Ivan.

Proces-verbal de audiere a învinuitului Grosu Ivan.

Ordonanța de încetare parțială a cauzei penale pe faptul furtului de către militarii ASB-2.

Ordonanța de încetare parțială a cauzei penale în privința lui Grosu Ivan.

Ordonanța de încetare parțială a cauzei penale în privința lui Aisinoi Ecaterina.

Ordonanța de recunoaștere a DPCSE în calitate de parte civilă.

Rechizitoriu.

Procesul verbal al ședinței de judecată, în cadrul căreia este fixat că Grosu Ivan a recunoscut învinuirea indicată în rechizitoriu și solicită aplicarea legii privind amnistia.

Sentința din 01 martie 2000 (Volumul II, f.d.55-243);

- lucrările dosarului de control privind procedura de revizuire a Hotărârii Judecătorei Militare Chișinău din 03 aprilie 2000, potrivit cărora au fost ridicate și sunt supuse examinării copiile actelor care prezintă interes pentru examinarea prezentei cauze pe 10 file și anume: copia cererii de revizuire depuse de Grosu Ivan la 23 ianuarie 2017; copia hotărârii Judecătorei militare Chișinău Nr. 2-58/2000 din 03 aprilie 2000 în privința lui Grosu Ivan; copia deciziei Curții de Apel din 02 iunie 2000; copia deciziei Curții de Apel din 06 noiembrie 2000; Tabel cu analiza contului Serviciului PC și SE pe numele lui Grosu Ivan; certificatul Nr. 8/102 din 03 august 2017 eliberat de Direcția economie și finanțe a SPC și SE a MAI (Vol. III, f.d. 3-15);

- potrivit instanței de apel, în cadrul judecării cauzei au fost audiați martorii Talpă Radu și Lavciuc Corneliu.

Analizând probatoriul administrat prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, instanța de apel a statuat, că prima instanță corect a conchis că inculpatul Ciobanu Serghei urmează a fi achitat de sub învinuirea de

săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Având în susținere prevederile art. art. 8, 389 Cod de procedură penală, instanța de apel a conchis, că apelul procurorului este neîntemeiat, fiind bazat pe presupuneri neargumentate și fără a avea vreun suport juridic probant, motiv din care urmează a fi respins.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la înfăptuirea justiției sub aspectul corespunderii legii a unor acte procedurale pronunțate de către judecători.

Obiectul imaterial al infracțiunii prevăzute la art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal îl reprezintă hotărârea, sentința, decizia sau încheierea contrară legii. Reieșind din dispoziția art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal, pentru a putea reprezenta obiectul imaterial al componenței de infracțiune sentința pronunțată trebuie să fie contrară legii.

Sentința este contrară legii atunci când pe lângă încălcări grave de natură materială sau procesuală, este necesar să existe în mod obligatoriu o confirmare juridică a acestui fapt. O astfel de confirmare o reprezintă casarea totală sau parțială a actului procedural de către instanța ierarhic superioară. De asemenea respectiva confirmare se poate exprima în recunoașterea actului procedural corespunzător, de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului, drept hotărâre prin care au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale omului. În lipsa acestei confirmări juridice, nu există temeiul aplicării răspunderii în baza art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 307 alin. (1) Cod penal, constă în acțiunea de pronunțare a unei hotărâri, sentințe, decizii sau încheieri contrare legii.

În contextul celor enunțate instanța de apel a statuat, că la materialele cauzei penale lipsește hotărârea instanței ierarhic superioare care ar fi verificat legalitatea actului emis, sentința pronunțată care formează obiectul infracțiunii poate fi contestată în conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală, astfel că o posibilă eroare admisă ar putea fi reparată prin utilizarea căii ordinare de atac.

Din declarațiile martorului Talpă Radu, inculpatului Ciobanu Serghei, actele și lucrările dosarului cercetate în ședința de judecată a instanței de fond și de apel s-a constatat că, sentința adoptată la data de 29 septembrie 2016 de către judecătorul Ciobanu Serghei în cauza penală de învinuire a inculpatului Grosu Ivan în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 261¹ pct. 3) Cod penal (în redacția anului 1961), nu a fost contestată de către participanții la proces și în special de către procuror de caz, respectiv aceasta a intrat în vigoare și a devenit irevocabilă.

În această ordine de idei, instanța de apel a considerat ca fiind formale expunerile procurorului din actul de învinuire în partea în care a indicat că ilegalitatea sentinței menționate, adoptată de instanță, în persoana judecătorului Ciobanu Serghei la data de 29 septembrie 2016, rezultă din

încălcarea prevederilor art. 459 alin. (1) Cod de procedură penală, unde sunt prevăzute termenele de depunere a unei cereri de revizuire precum și ignorarea prevederilor art. 390 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, unde sunt prevăzute temeiurile pentru emiterea unei sentințe de achitare, aceste abateri constituind temeiuri în vederea contestării sentinței emise, fapt care nu a fost realizat de nici unul dintre participanții la proces.

Prin urmare, în vederea constatării ilegalității sentinței din 29 septembrie 2016, procurorul, urma în mod obligatoriu să exercite calea legală de atac, deoarece verificarea legalității unei sentințe emisă de instanța de judecată și expunerea asupra acesteia este o atribuție exclusivă a instanței ierarhic superioare.

Potrivit art. 8 Cod de procedură penală și a jurisprudenței CEDO în domeniul penal, problema administrării probelor trebuia să fie abordată prin prisma art. 6 § 2 CEDO, care obligă ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării, iar acuzarea nu a prezentat probe pertinente și concludente, prin care ar fi demonstrată ilegalitatea actului emis de instanța de judecată și în special că sentința adoptată la data de 29 septembrie 2016 de către judecătorul Ciobanu Serghei în cauza penală de învinuire a inculpatului Grosu Ivan, a fost casată total sau parțial de către instanța ierarhic superioară, prin urmare în speță lipsește confirmarea juridică a ilegalității actului judecătoresc și respectiv acest semn obligatoriu prevăzut de dispoziția art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Cu referire la prevederile art. art. 296 alin. (2), 325 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel a menționat că, întru susținerea învinuirii aduse, latura obiectivă a infracțiunii imputate a fost expusă de către organul de urmărire penală, în două capete de acuzare și anume: „...*prin încheierea din 20 iulie 2016, judecătorul Ciobanu Serghei acționând cu intenție directă, manifestând exces de zel, contrar prevederilor Codului de procedură penală a admis cererea de revizuire. Încheierea în cauză este lipsită de oricare motivare, fiind identică încheierii prin care a admis cauza penală spre soluționare și fixare a ședinței preliminare. Încheierea dată contravine prevederilor art. 462 alin. (3) Cod de procedură penală, care stabilește că, la termenul fixat, instanța, ascultând părțile prezente, examinează chestiunea dacă cererea de revizuire a fost făcută în condițiile prevăzute de lege și dacă din probele administrate în cursul cercetării efectuate rezultă date suficiente pentru admiterea revizuirii...*”, și respectiv „...*la 29 septembrie 2016, judecătorul Judecătoriei Militare, Ciobanu Serghei, manifestând certitudine că actul pe care-l pronunță, nu corespunde legii, încălcând substanțial principiile procesului penal, acționând cu bună-știință, a adoptat sentința în dosarul nr. 35-1rh-122-15072016, prin care procesul penal în privința lui Grosu Ivan a fost încetat în legătură cu faptul, că există alte circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de către inculpat. Judecătorul Ciobanu Serghei, încălcând grav nomele imperative ale Codului de procedură penală, în mod eronat a dispus încetarea procesului penal, din considerentul existenței altor circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală, pe motiv că fapta nu a*

fost săvârșită de Grosu Ivan, or, acest temei, în conformitate cu art. 390 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, condiționează achitarea persoanei și nu încetarea procesului penal. În consecință, potrivit acestei sentințe contrare legii, Grosu Ivan ar putea fi exonerat de plata despăgubirilor puse în sarcina lui, conform hotărârii judecătorești civile, care a fost executată parțial”.

Instanța de apel a conchis, că actul de învinuire adus inculpatului Ciobanu Serghei este unul neclar, or organul de urmărire penală, se expune și asupra ilegalității încheierii din 20 iulie 2016 emise de către judecător cu privire la admiterea cererii și redeschiderii procedurii de revizuire a unei cauze penale peste termenul prevăzut de lege, cu toate, că nici această încheiere nu a fost supusă controlului legalității de către instanța de judecată ierarhic superioară, însă la calificarea acțiunilor inculpatului acuzarea indică doar pronunțarea ilegală a unei sentințe, care s-a soldat cu urmări grave.

Potrivit art. 24 alin. (2), art. 26 alin. (3) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. Judecătorul nu trebuie să fie predispus să accepte concluziile date de organul de urmărire penală în defavoarea inculpatului sau să înceapă o judecată de la ideea preconcepută că acesta a comis o infracțiune ce constituie obiectul învinuirii.

Astfel latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 307 Cod penal se caracterizează prin intenția directă. Este indispensabil ca făptuitorul să manifeste buna știință la săvârșirea infracțiunii analizate. Această condiție presupune, că el are certitudinea că actul procedural, pe care-l pronunță, nu corespunde legii. În cazul de față condiția analizată nu este îndeplinită, prin urmare lipsește temeiul aplicării art. 307 Cod penal.

Conform pct. 68 al Hotărârii Curții Constituționale nr. 12 din 28 martie 2017 privind excepția de neconstituționalitate a art. 307 Cod penal, se statuează că nu poate fi antrenată răspunderea penală a unui judecător pentru modul de interpretare a legii, apreciere a faptelor sau evaluare a probelor, cu excepția cazurilor de rea credință.

Mai mult, jurisprudența națională a stabilit o practică judiciară potrivit căreia vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul, când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală.

În cazul în care probele referitoare la vinovăție nu sunt certe, sigure, complete, ci există îndoială cu privire la vinovăția inculpatului, se aplică regula „*in dubio pro reo*”, potrivit căreia orice îndoială operează în favoarea inculpatului. Regula „*in dubio pro reo*” constituie un complement al prezumției de nevinovăție, un principiu instituțional care reflectă modul în care principiul aflării adevărului, consacrat în Codul de procedură penală, se regăsește în materia probațiunii. Ea se explică prin aceea că, în măsura în care dovezile

administrare pentru susținerea vinovăției celui acuzat conțin o informație îndoielnică tocmai cu privire la vinovăția făptuitorului în legătură cu fapta imputată. Înainte de a fi o problemă de drept, regula „*in dubio pro reo*” este o problemă de fapt, iar potrivit principiilor de drept procesual penal, sarcina probațiunii revine acuzării.

Coroborând probele administrate în cursul urmăririi penale, cu cele administrate nemijlocit în cursul judecării, instanța a reținut o altă situație de fapt decât cea avută în vedere de procuror la momentul trimiterii în judecată a inculpatului.

Astfel probele administrate de către organul de urmărire penală și susținute de acuzatorul de stat în cadrul judecării cauzei în fond și în apel, nu dau temei la o stabilire sigură a vinovăției lui Ciobanu Serghei în săvârșirea infracțiunii incriminate.

În concluzie, instanța de apel a notat că, argumentele invocate în cererea de apel depusă de procurorul în Procuratura Anticorupție Popa Constantin, sunt neîntemeiate și nu pot servi temei de admitere a apelului.

5. Procurorul, în termenul prevăzut de lege, contestă decizia instanței de apel cu recurs ordinar, solicitând casarea acesteia cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Invocând temeiul de casare prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, acuzatorul de stat susține că instanța de apel a dat o apreciere greșită probelor, în derogare de la prevederile art. 101 Cod de procedură penală, punând accentul doar pe depozițiile și versiunea inculpatului și o interpretare eronată a dreptului material, care nu coroborează cu celelalte probe administrate pe caz.

Astfel, acuzarea de stat consideră că urmează a se ține cont de următoarele argumente:

Fiind audiat în calitate de învinuit, Ciobanu Serghei nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate și a declarat că menține declarațiile date în calitate de bănuit unde a relatat, că activează în calitate de judecător din 20 iunie 1991, iar din 11 iulie 2012 - în calitate de președinte al Judecătoriei Militare Chișinău.

La 15 iulie 2016, în Judecătoria Militară au fost remise în conformitate cu prevederile art. 461 Cod de procedură penală, materialele cercetării privind revizuirea în privința lui Grosu Ivan xxxxx.

În aceeași zi, procedura menționată de revizuire, inițiată de procurorul în Procuratura Generală dl. Corneliu Lavciuc, i-a fost repartizată aleatoriu, pentru o examinare ulterioară. Procurorul, în concluziile sale, a solicitat examinarea materialelor procedură de revizuire, admiterea cererii de revizuire și rejudecarea cauzei.

Prima ședință (ședința preliminară) a fost stabilită pentru ziua de 20 iulie 2016, fiind citați procurorul, condamnatul I. Grosu și avocatul acestuia, în procesul căreia a fost admisă cererea de revizuire.

În ședința menționată, procurorul în mod repetat a solicitat instanței de judecată admiterea cererii de revizuire, făcând trimitere la necesitatea

examinării unor probe (circumstanțe) noi, care nu au fost cunoscute instanței anterioare.

Ulterior, în cadrul examinării cauzei, după inițierea procedurii de revizuire, procurorul a prezentat probele sale, fiind ascultați un șir de martori, cât și unele înscrisuri.

După examinarea tuturor probelor, procurorul care a participat în ședințele de judecată, a solicitat instanței de judecată încetarea procesului penal, în legătură, că există alte circumstanțe, care exclud tragerea la răspundere penală, pe motiv că fapta nu a fost comisă de către Grosu Ivan.

La 29 septembrie 2016, dat fiind faptul, că reprezentantul acuzării a renunțat la actul de acuzare înaintat anterior lui Grosu Ivan, a fost adoptată sentința, prin care s-a dispus încetarea procesului penal în privința ultimului, care a fost acuzat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 261 pct. (3) Cod penal (redacția anului 1961), în legătură cu faptul, că există alte circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală, pe motiv ca fapta nu a fost comisă de către Grosu Ivan.

Sentința emisă era cu drept de atac în Curtea de Apel Chișinău, drept care ulterior nu a fost folosit de către părțile în proces.

La emiterea acestei sentințe s-a condus strict de prevederile legale, neavând intenția de a pronunța o sentință ilegală, contrare legii, și de a cauza careva consecințe nefaste.

În hotărârea adoptată a supus unei aprecieri obiective și sub toate aspectele circumstanțele stabilite în procesul examinării cauzei, inclusiv luând în considerație și faptul, că instanței în procedura de revizuire au fost prezentate documente oficiale, în care era indicată o altă persoană, care era nemijlocit responsabilă pentru primirea, ridicarea, transportarea și depozitarea bunurilor din ajutorul umanitar, parvenit la Serviciul Protecției Civile și Situații Excepționale.

În afară de aceasta, în ordonanța de recunoaștere a sa în calitate de bănuțit se indică, precum că chipurile, la emiterea sentinței sus-indicate, a ignorat faptul, că în conformitate cu alin. (1) art. 459 Cod de procedură penală, revizuirea unei hotărâri de încetare a procesului penal se poate face numai înăuntrul termenilor de prescripție a incriminării, stabilite de art. 60 Cod penal, și cel mai târziu până la un an de la descoperirea circumstanțelor prevăzute de alin. (2) art. 458 Cod de procedură penală.

Organul de urmărire penală eronat interpretează prevederile art. 459 Cod de procedură penală, indicând că termenul de prescripție pentru infracțiunea incriminată lui Grosu Ivan a expirat la 13 ianuarie 2008. Or, în cazul dat se are în vedere termenul de tragere la răspundere penală a persoanei și nu termenul prevăzut de art. 469 Cod de procedură penală, care stipulează, că revizuirea poate fi efectuată în termen de la un an de la descoperirea circumstanțelor, care pot servi temei pentru deschiderea procedurii de revizuire.

Cu atât mai mult, că în conformitate cu prevederile alin. (2) art. 459 Cod de procedură penală, revizuirea în favoarea condamnatului a unei hotărâri de

condamnare, nu este limitată de nici un termen, iar instanța a procedat conform prevederilor alin. (4) din art. 458 Cod de procedură penală, cercetând sub toate aspectele circumstanțele invocate, care anterior nu au fost cunoscute instanței și au avut importanță pentru adoptarea unei hotărâri legale în privința lui Grosu Ivan.

Menționează, că sentința din 29 septembrie 2016 pe care a emis-o în privința lui Grosu Ivan este legală și întemeiată, iar condamnatului Grosu Ivan i-a fost asigurat dreptul la un proces echitabil și dreptul la un recurs efectiv, drepturi prevăzute de art. art. 6 și 13 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

E de menționat și faptul, că prin sentința pronunțată nu au fost încălcate careva drepturi ale participanților la proces, din contra, reprezentantul acuzării a solicitat încetarea procesului penal în privința condamnatului Grosu Ivan, invocând probe și circumstanțe noi, iar condamnatului i-a fost asigurat dreptul la un proces echitabil.

În afară de aceasta, nu este nici o confirmare juridică a faptului, că sentința pronunțată în cazul dat este contrară legii, dat fiind faptul, că nu a fost casată de o instanță superioară, în afară de aceasta, sentința în cauză nu a produs careva urmări grave sau careva alte efecte nefaste.

Consideră, că nu poate fi supus unei răspunderi penale, dat fiind faptul, că a respectat întocmai prevederile legale la examinarea procedurii de revizuire în privința condamnatului Grosu Ivan, nu a acționat în scopul adoptării unei sentințe contrar legii, ci și-a exercitat corespunzător atribuțiile de serviciu, reieșind din cele stabilite în procesul examinării cauzei și respectând procedura legală.

La întrebarea procurorului, dacă a verificat circumstanțele și faptele noi care au servit temei de deschidere a procedurii de revizuire în privința lui Grosu Ivan, se conțineau sau nu în materialele cauzei nr.99019055 de învinuire a ultimului, a răspuns că a verificat aceste circumstanțe odată cu primirea spre examinare a materialelor cercetării privind revizuirea în privința lui Grosu Ivan și a stabilit că sunt circumstanțe noi care nu puteau fi cunoscute de instanță la examinarea cauzei respective, care ulterior s-au confirmat în cadrul examinării cauzei fiind susținute de părțile participante în proces.

La întrebarea procurorului, dacă sentința Judecătorei Militare din 29 septembrie 2016 în privința lui Grosu Ivan, este o sentință de achitare sau de încetare a procesului penal, a răspuns că este o sentință prin care s-a încetat procesul penal în privința lui Grosu Ivan pe motiv de reabilitare.

La întrebarea procurorului, care sunt după părerea sa, alte circumstanțe prevăzute de lege care condiționează excluderea sau, după caz, exclud urmărirea penală, conform art. 275 pct. 9) din Codul de procedură penală, a răspuns că una din circumstanțele care se încadrează în pct. 9) art. 275 Cod de procedură penală, este și stabilirea că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

La întrebarea procurorului, dacă a fost influențat de către procurorii de caz sau alte persoane, la luarea hotărârilor în procedura de revizuire în

privința cet. Grosu Ivan xxxxx, a răspuns că nu a fost influențat de nimeni la adoptarea încheierilor și sentinței pe cauza de învinuire a lui Grosu Ivan.

La întrebarea procurorului, dacă în cadrul procedurii de revizuire în privința cet. Grosu Ivan, a stabilit careva erori judiciare sau omisiuni ale justiției, admise de către instanța de fond la examinarea cauzei în privința ultimului, dacă da, care sunt acestea, a răspuns că tot ce a stabilit este indicat în sentința adoptată la 29.09.2016.

Cu toate acestea, acuzarea consideră că probele acumulate în cadrul urmăririi penale, considerate a fi admisibile, pertinente și concludente, confirmă integral vinovăția învinuitului Ciobanu Serghei, comiterea faptelor prejudiciabile care îi este încriminată.

În această ordine de idei, acuzatorul propune analiza probelor acumulate în cadrul urmăririi penale prin intermediul următoarelor mijloace de probă:

- procesul-verbal de ridicare din 12.04.2017 conform căruia din Secția unificare a practicii în domeniul reprezentării învinuirii în instanțele de judecată a Procuraturii Generale a fost ridicată cauza penală nr. 99019055 de învinuire a lui Grosu Ivan în patru volume, precum și procedura de revizuire în privința lui Grosu Ivan într-un volum; procesul-verbal de examinare din 14 aprilie 2017 în care a fost efectuată cercetarea documentelor care se conțin în dosarul nr. 99019055 și procedura de revizuire în privința lui Grosu Ivan; procesul-verbal de ridicare din 03.08.2017 prin care au fost ridicate copiile din dosarul de control privind procedura de revizuire a hotărârii Judecătoriei Militare Chișinău din 03.04.2000 în privința lui Grosu Ivan; procesul-verbal de examinare din 03 august 2017, potrivit căruia au fost cercetate copiile din dosarul de control privind procedura de revizuire a hotărârii Judecătoriei Militare Chișinău din 03.04.2000 în privința lui Grosu Ivan;

- copia actelor care se conțin în procedura de revizuire în privința lui Grosu Ivan într-un volum pe 224 file, demonstrează acțiunile ilegale întreprinse de judecătorul Ciobanu Serghei la examinarea revizuirii în privința lui Grosu Ivan și anume că acesta formal a admis cererea de revizuire, fără să respecte condițiile legale pentru inițierea acesteia, iar ca rezultat a adoptat o sentință contrar legii și total contrară sentinței din 01.03.2000 prin care Grosu Ivan a fost recunoscut vinovat, iar prin sentința din 29.09.2016 a fost reabilitat;

- materialele cauzei penale de învinuire a lui Grosu Ivan conțin probe care dovedesc vinovăția lui Ciobanu Serghei în săvârșirea infracțiunii pentru care a fost învinuit. Grosu Ivan a recunoscut vina, iar în privința sa a fost adoptată o sentință de încetare a procesului, cu aplicarea amnistiei. La fel, din conținutul cauzei rezultă că circumstanțele pretinse a fi noi pentru inițierea revizuirii erau cunoscute instanței și anterior;

- materialele dosarului de control privind procedura de revizuire a hotărârii Judecătoriei Militare Chișinău din 03 aprilie 2000 au fost ridicate și sunt supuse examinării copiile actelor care prezintă interes pentru examinarea prezentei cauze pe 10 file și anume: copia cererii de revizuire

depuse de Grosu Ivan la 23.01.2017; hotărârii Judecătoriai militare Chișinău nr. 2-58/2000 din 03 aprilie 2000 în privința lui Grosu Ivan; copia deciziei Curții de Apel din 02 iunie 2000; copia deciziei Curții de Apel din 06 noiembrie 2000; Tabel cu analiza contului Serviciului PC și SE pe numele lui Grosu Ivan. Certificat Nr.8/102 din 03 august 2017 eliberat de Direcția economie și finanțe a SPC și SE a MAI. Documentele cercetate denotă că după adoptarea sentinței din 29.09.2016, Grosu Ivan a înaintat o cerere de revizuire a procesului civil, prin care solicită casarea hotărârii Judecătoriai militare Chișinău din 03 aprilie 2000 prin care a fost obligat să restituie prejudiciul material în folosul Departamentului Protecției Civile. Astfel, efectele acestei sentințe constă în neachitarea în bugetul statului un milion MDL prejudiciu constat, ceea ce ar reprezenta daune în proporții deosebit de mari;

- acuzatorul de stat consideră că supunând probele acumulate unei analize prin prisma coroborării lor, se constată cu certitudine că, Ciobanu Serghei a comis infracțiunea prevăzută de art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal. S-a stabilit existența elementelor componente de infracțiune, astfel, pronunțarea cu bună-știință a unei hotărâri contrare legii, acțiuni soldate cu urmări grave, fiind imputabilă învinuitului;

- relevă că Ciobanu Serghei este subiect al infracțiunii prevăzute de art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal, aceasta fiind, la momentul comiterii faptei, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (3) Cod penal, persoană cu funcție de demnitate publică al cărei mod de numire este reglementat de art. 116 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova și de art. 11 alin. (1) din Legea nr. 544 din 20.07.1995 „Cu privire la statutul judecătorului”;

- prin acțiunile sale intenționate Ciobanu Serghei a atentat la relațiile sociale ce reglementează buna desfășurare a justiției, interesele părților și a justiției în cadrul unui proces judiciar;

- latura obiectivă a infracțiunii comise de Ciobanu Serghei a fost realizată prin acțiunea de emitere și pronunțare la 29 septembrie 2016, a sentinței în dosarul Nr. 35-1rh-122-15072016, prin care procesul penal în privința lui Grosu Ivan a fost încetat în legătură cu faptul, că există alte circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de către inculpat;

- astfel judecătorul Judecătoriai Militare, Ciobanu Serghei, manifestând cu certitudine că actul pe care-l pronunță, nu corespunde legii, încălcând substanțial principiile procesului penal, încălcând grav normele imperative ale Codului de procedură penală, în mod eronat a dispus încetarea procesului penal, din considerentul existenței altor circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de Grosu Ivan, or, acest temei, în conformitate cu art. 390 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, condiționează achitarea persoanei și nu încetarea procesului penal;

- faptul emiterii și pronunțării de către Ciobanu Serghei a actului judecătoresc menționat a fost dovedit fără dubii în cadrul prezentului proces

penal, prin documentele și mijloacele materiale de probe anexate la cauza penală;

- latura subiectivă a infracțiunii incriminate învinuitului Ciobanu Serghei se exprimă prin intenție directă, conștientizând faptul că emite și pronunță un act judecătoresc care contravine prevederilor art. 459 alin. (1) Cod de procedură penală, revizuirea unei hotărâri de încetare a procesului penal, ce se poate face numai înăuntrul termenelor de prescripție a incriminării, stabilite în art. 60 Cod penal, și cel mai târziu până la un an de la descoperirea circumstanțelor prevăzute în art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală, în speță, termenul de prescripție a expirat la 13 ianuarie 2008;

- argumentul inculpatului precum, că la pronunțarea sentinței s-a condus strict de prevederile legale, neavând intenția de a pronunța o sentință ilegală, contrare legii și de a cauza careva consecințe nefaste, aceasta nefiind casată de o instanță superioară, urmează a fi apreciat ca neîntemeiat prin prisma Hotărârii nr. 12 din 28.03.2017 a Curții Constituționale a Republicii Moldova.

Generalizând cele sus expuse, acuzarea constată că pe caz:

- prin probele cercetate, în special prin copiile actelor ce se conțin în procedura de revizuire în privința lui Grosu Ivan pe 224 file s-a dovedit că: judecătorul Ciobanu Serghei formal a admis cererea de revizuire a procesului penal, fără să respecte condițiile legale pentru inițierea acesteia; în rezultat judecătorul a adoptat o sentință contrară atât legii cât și acelei sentințe de condamnare din 01.03.2000; prin sentința din 29.09.2016 Grosu Ivan a fost reabilitat pentru fapta comisă, ceea ce condiționa în special și revizuirea laturii civile a sentinței pronunțate;

- prin actele extrase din cauza penală privind acuzarea lui Grosu Ivan este dovedit că: aceste probe dovedesc fără careva dubiu vinovăția dânsului în comiterea faptei pentru care a fost condamnat; Grosu Ivan la acea etapă a recunoscut integral vinovăția și chiar a optat pentru aplicarea în privința sa a actului de amnistie; acele pretinse noi circumstanțe invocate în cererea de revizuire erau cunoscute instanței și la momentul examinării în fond a cauzei penale și deci acestea nu pot fi apreciate ca circumstanțe noi;

- prin materialele dosarului de control privind procedura de revizuire a hotărârii Judecătoriei Militare Chișinău din 03.04.2000 s-a dovedit că: documentele cercetate relevă că după adoptarea sentințe din 29.09.2016 Grosu Ivan a cerut revizuirea și a procesului civil scopul urmărit de el fiind anularea obligației a restitui în bugetul statului prejudiciul cauzat prin infracțiunea comisă; instanța de apel a omis din vedere faptul că acțiunile infracționale incriminate lui Grosu Ivan s-au desfășurat în perioada 07 - 09 noiembrie 1997, fapte recunoscut de către el și la momentul recunoașterii vinovății, iar îndeplinirea de către acesta de la 12.12.1997 și a altor obligațiuni de serviciu, aflarea lui în concediul anual de la 30.12.1997 nu are nici o legătură și tangență cu învinuirea adusă dânsului, mai mult ca atât că aceste circumstanțe instanța de fond le cunoștea la momentul examinării cauzei.

Menționează, că ilegalitatea sentinței adoptate de inculpatul Ciobanu Serghei se deduce și din prevederile legale, or conform normei procesual penale „revizuirea unei hotărâri de încetare a procesului penal se poate face numai înăuntrul termenelor de prescripție a incriminării, stabilite în art. 60 Cod penal și cel târziu până la un an de la descoperirea circumstanțelor prevăzute în art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală”, pe când, pe caz aceste termene erau cu mult depășite, fapt constatat de către judecătorul Ciobanu Serghei.

Ilegalitatea sentinței pronunțate de Ciobanu Serghei rezultă din însăși soluția dispusă pe caz de către el în privința lui Grosu Ivan, or dânsul a dedus ca temei de încetare a procesului penal motivul că „fapta nu a fost comisă de Grosu Ivan”, pe când conform art. 390 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, acest temei juridic generează achitarea persoanei nu încetarea procesului penal.

Acuzarea nu este de acord cu poziția instanței de apel privind soluția de achitare menținută în privința inculpatului Ciobanu Serghei, or această soluție este contrară normelor procesuale, iar motivarea invocată de către instanță nu poate fi acceptată ca o motivare justificativă a concluziei adoptate.

Acuzarea consideră că instanța de apel, la adoptarea deciziei, a admis o eroare de drept și nu a dat apreciere justă suportului probator prezentat de către acuzare, astfel încât concluzia instanței de apel este inacceptabilă, deoarece probele acuzării au fost supuse unei minuțioase cercetări în instanță, făcându-se referire la declarațiile detaliate ale participanților la proces, iar în astfel de condiții, instanței îi rămânea doar să aprecieze aceste probe, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

6. Inculpatul Ciobanu Serghei a depus referință pe marginea recursului acuzării, pledând pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. Verificând argumentele recursului declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent, or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Potrivit practicii judiciare constante erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța

de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Reieșind din conținutul cererii de recurs declarate, Colegiul penal atestă, că procurorul invocă temeiurile pentru casarea deciziei instanței de apel prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, care stabilesc, că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazurile, când *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.*

Având în vedere argumentele invocate în recursul acuzatorului de stat, Colegiul penal atestă, că de fapt, acesta invocă dezacordul cu soluția de achitare pronunțată de către prima instanță și menținută integral de către instanța de apel în privința inculpatului Ciobanu Serghei de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Analizând argumentele recursului prin prisma temeiurilor de casare prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, Colegiul penal constată, că erorile invocate nu se confirmă la examinarea recursului declarat, dat fiind faptul, că instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. art. 414 alin. (1), 417 alin. (8) Cod de procedură penală, și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul procurorului, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată.

Potrivit prevederilor art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Totodată, conform prevederilor art. 417 alin. (8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să conțină temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

La caz, potrivit rechizitoriului Ciobanu Serghei, a fost dedus judecății fiind învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal, potrivit următoarelor semne calificative - *pronunțarea cu bună-știință de către judecător a unei sentințe contrare legii, acțiuni soldate cu urmări grave.*

Atât prima instanță cât și instanța de apel, corect au reținut că învinuirea adusă inculpatului este una incertă și neclară, or deși inculpatului i se incriminează pronunțarea unei sentințe contrare legii, din învinuirea formulată de către organul de urmărire penală rezultă că lui Ciobanu Serghei i se impută și pronunțarea ca fiind ilegală a încheierii din 20 iulie 2016, din

aceeași cauză, cu privire la admiterea cererii și redeschiderii procedurii de revizuire, peste termenul prevăzut de lege.

Art. 6§3 lit. a) din Convenția Europeană îi recunoaște acuzatului dreptul de a fi informat cu privire la încadrarea juridică a faptelor, dar și cu privire la cauza acuzației, adică privitor la expunerea detaliată a faptelor materiale pentru care este acuzat și pe care se bazează acuzația (*cauza Pelissier și Sassi contra Franței nr. 2544/94 pct. 52-54, CEDO 1999-II*). Sfera de aplicare a acestei dispoziții trebuie apreciată, în special, în lumina celui mai general drept la un proces echitabil garantat de art. 6§1 din Convenție.

În materia penală, o informare precisă și completă cu privire la acuzațiile aduse unei persoane constituie o condiție esențială a echității procedurii. Dreptul de a fi informat cu privire la natura și cauza acuzației trebuie analizat în lumina dreptului inculpatului de a-și pregăti o apărare eficientă pentru a răspunde coerent, prompt și adecvat acuzației înaintate.

În continuare Colegiul penal reține, că obiectul imaterial al infracțiunii prevăzute la art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal îl reprezintă hotărârea, sentința, decizia sau încheierea contrară legii.

Reieșind din dispoziția art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal, pentru a putea reprezenta obiectul imaterial al componenței de infracțiune sentința pronunțată trebuie să fie contrară legii.

Sentința este contrară legii atunci când pe lângă încălcări grave de natură materială sau procesuală, este necesar să existe în mod obligatoriu o confirmare juridică a acestui fapt. O astfel de confirmare o reprezintă casarea totală sau parțială a actului procedural de către instanța ierarhic superioară. De asemenea respectiva confirmare se poate exprima în recunoașterea actului procedural corespunzător, de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului, drept hotărâre prin care au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale omului. În lipsa acestei confirmări juridice, nu există temeiul aplicării răspunderii în baza art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 307 alin. (1) Cod penal, constă în acțiunea de pronunțare a unei hotărâri, sentințe, decizii sau încheieri contrare legii.

Având în vedere cele menționate, instanța de recurs consideră că instanțele de fond corect au statuat, că la materialele cauzei penale lipsește hotărârea instanței ierarhic superioare care ar fi verificat legalitatea sentinței pronunțate de către Ciobanu Serghei sau a încheierii cu privire la redeschiderea procedurii de revizuire în privința lui Grosu Ivan.

Astfel, nu pot fi reținute argumentele aduse în recurs de către acuzatorul de stat cu privire la faptul că probatoriul administrat la dosar dovedește incontestabil pronunțarea de către judecătorul Ciobanu Serghei a unei sentințe ilegale, or, instanțele de fond au remarcat că sentința menționată a intrat în vigoare și a devenit irevocabilă, iar procurorul participant la examinarea cererii de revizuire a solicitat „*a înceta procesul penal nr. 99019055 în privința cet. Grosu Ivan învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 261¹ pct. 3) Cod penal, (în redacția Legii din 24 martie 1961)*

în legătură că există alte circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de Ivan Grosu”, ulterior necontestând sentința dată în ordinea prevăzută de lege.

Prin urmare, în vederea constatării ilegalității sentinței din 29 septembrie 2016, procurorul, urma în mod obligatoriu să exercite calea legală de atac, deoarece verificarea legalității unei sentințe emisă de instanța de judecată și expunerea asupra acesteia este o atribuție exclusivă a instanței ierarhic superioare.

Nu pot fi reținute nici argumentele acuzatorului de stat cu referire la faptul, că ilegalitatea sentinței adoptate de inculpatul Ciobanu Serghei se deduce și din încălcarea prevederilor art. 459 alin. (1) Cod de procedură penală, unde sunt prevăzute termenele de depunere a unei cereri de revizuire, or, sub aceste aspect sentința nu a fost contestată de către procuror în vederea reparării erorilor de drept prin intermediul căilor de atac.

Potrivit art. 389 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

Totodată, potrivit art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.

Având în vedere prevederile legale citate, Colegiul penal menționează că titularul cererii de recurs, face o proprie evaluare a materialului probator, prezentând versiunea potrivit căreia probele administrate la dosar confirmă vinovăția inculpatului în săvârșirea faptelor incriminate prin rechizitoriu.

Însă, cu referire la faptul dacă chestiunea de apreciere a probelor poate fi invocată la această etapă a procedurilor, instanța de recurs reiterează, că motivele de reapreciere a probelor, nu se conțin în temeiurile prevăzute la alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, și astfel nu pot fi considerate ca motiv sub aspectul casării ca fiind ilegală a hotărârii contestate, deoarece instanța de recurs nu analizează conținutul mijloacelor de probă, nu dă o nouă apreciere materialului probator și nu stabilește o altă situație de fapt, decât cea constatată de instanțele de fond, aceasta fiind sarcina primordială a instanțelor respective.

În acest sens Colegiul atestă, că la soluționarea cauzei instanța de apel a ținut cont de prevederile art. art. 99-101, 414 Cod de procedură penală, a cercetat probele sub toate aspectele, verificându-le și apreciindu-le prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, astfel întemeiat ajungând la concluzia privind menținerea sentinței de achitare a lui Ciobanu Serghei de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 307 alin. (2) lit. c) Cod

penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, soluție susținută pe deplin și de către instanța de recurs ordinar.

Așa fiind, Colegiul penal conchide că în speță nu a fost admisă o eroare gravă de fapt, deoarece pentru a constitui caz de casare, eroarea de fapt trebuie să fie gravă, adică, pe de o parte, să fi influențat asupra soluției cauzei, iar pe de altă parte să fie vădită, neîndoielnică. Eroarea gravă de fapt nu privește dreptul de apreciere a probelor, ci discrepanța între cele reținute de instanță și conținutul real al probelor, prin ignorarea unor aspecte evidente ce au avut drept consecință pronunțarea altei soluții decât cea pe care materialul probator o susține.

Colegiul penal constată, că recurentul nu a motivat recursul sub acest aspect de drept invocat, limitându-se la critici privind aprecierea probelor, și totodată instanța de recurs ordinar consideră, că în cadrul examinării prezentei cauze, o atare eroare nu a fost comisă.

Față de cele ce preced, Colegiul penal atestă că instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel nu a comis erori de drept, care ar genera casarea deciziei adoptate, fapt ce impune dispunerea inadmisibilității recursului ordinar declarat de către procuror, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Scutelnic Cătălin, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2020, în cauza penală în privința lui **Ciobanu Serghei xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **12 martie 2021.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Toma Nadejda

Boico Victor