

**Curtea Supremă de Justiție**  
**Î N C H E I E R E**

08 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Constantin Gurschi,

Judecători

Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

examinînd cererea de strămutare a judecării cauzei la o altă instanță egală în grad, înaintată de procurorul General, Corneliu Gurin, privind strămutarea judecării cauzei penale în privința lui

***Dumitrașciuc Dumitru, Cheptea Ihtiandr,***

***Șuba Oleg, Guzun Corneliu și***

***Bodnaruc Alexandr,***

*acuzăți în baza art. 42 alin.(2), (3), (4), 45,  
324 alin. (2) Cod penal.*

**C O N S T A T Ă :**

1. Procurorul General, Corneliu Gurin, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere, în care solicită strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Dumitrașciuc Dumitru, Cheptea Ihtiandr, Șuba Oleg, Guzun Corneliu și Botnaruc Alexandr, acuzați în baza art. 42 alin. (2), (3), (4), 45, 324 alin. (2) Cod penal, de la Judecătoria Bălți la o altă instanță de judecată egală în grad.

Procurorul a invocat că infracțiunea în baza căreia a fost început procesul penal a fost comisă de către inculpați în legătură cu activitatea lor profesională în Secția Nord a INI al IGP al MAI, că în cadrul examinării cauzei în fond vor apărea circumstanțe ce ar putea pune la îndoială imparțialitatea judecătorilor din Judecătoria mun. Bălți, dat fiind că inculpații, în virtutea funcțiilor deținute, au colaborat în mai multe cazuri cu magistrații acestei instanțe, că soția unuia dintre inculpați, anume Ihtiandr Cheptea, activează în funcția de judecător al Judecătoriei raionului Sîngerei, care se mărginește după teritoriu cu mun. Bălți.

Astfel, există premise rezonabile de a considera că buna desfășurare a judecării procesului penal, obiectivitatea și imparțialitatea instanței ar putea fi afectată.

2. Soluționînd cererea nominalizată, Colegiul penal concluzionează, că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

**În primul rînd**, potrivit art. 47 alin. (1) Cod de procedură penală, cererea de strămutare se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești.

Totodată, se reține că petiționarul nu a prezentat instanței nici o confirmare a faptului că cauza penală respectivă este pusă pe rolul Judecătoriei Bălți și că cererea de strămutare este adresată Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești.

**În al doilea rînd**, conform art. 46 alin. (1), 47 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Sub acest aspect se atestă, că argumentele invocate de petiționar și reproduse în pct. 1 din prezenta decizie nu sunt relevante împrejurărilor care ar genera vre-un temei de drept, din categoria celor enunțate, pentru strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad.

Esența motivelor menționate denotă o eventuală situație de incompatibilitate a judecătorului, soluționarea căreia prevede o altă procedură, stipulată în art. 33-35 Cod de procedură penală.

Circumstanțele expuse impun, astfel, soluția respingerii cererii respective, ca fiind neîntemeiată.

**3.** Conform art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### **D I S P U N E :**

respingerea cererii procurorul General, Corneliu Gurin, cu privire la strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Dumitrașciuc Dumitru, Cheptea Ihtiandr, Șuba Oleg, Guzun Corneliu și Botnaruc Alexandr, acuzați în baza art. 42 alin. (2), (3), (4), 45, 324 alin. (2) Cod penal, de la Judecătoria Bălți la o altă instanță egală în grad.

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco