

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

17 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Toma Nadejda

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către avocatul Moraru Sergiu în numele petiționarei Morari Eugenia, prin care se solicită casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 04 decembrie 2020

*Termenul de examinare a cauzei:*

22.02.2021-17.03.2021

**A C O N S T A T A T:**

1. La data de 28.10.2020, avocatul Moraru Sergiu în numele petiționarei Moraru Eugenia a depus o plângere în conformitate cu prevederile art. 313 Cod de procedură penală, solicitând să fie anulate ordonanța Procurorului General al RM, Stoianoglo Alexandr din 15.10.2020, privind respingerea plângerii avocatului Moraru Sergiu în numele petiționarei Moraru Eugenia și ordonanța procurorului pentru misiuni speciale din cadrul Procuraturii Generale Vidrașcu-Brînza Carolina din 25.09.2020 și emiterea unei încheieri interlocutorii în care să fie indicate încălcările legislației admise de către procurorul Brînza-Vidrașcu Carolina, cu expedierea acestei încheieri în adresa Procurorului General al RM.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 04 decembrie 2020, a fost respinsă plângerea avocatului Moraru Sergiu, în numele petiționarei Morari Eugenia, înaintată împotriva ordonanței Procurorului General al RM, Alexandr Stoianoglo, din 15.10.2020, privind respingerea plângerii avocatului Moraru Sergiu în interesele petiționarei Moraru Eugenia Xxxxx, împotriva ordonanței procurorului pentru misiuni speciale din cadrul Procuraturii Generale, Vidrașcu-Brînza Carolina, din 25.09.2020, prin care a fost prelungit termenul de menținere în calitate de bănuț a lui Moraru Eugenia Xxxxx în cauza penală nr. xxxxx, în temeiul art. 244<sup>1</sup> alin. (2) Cod penal, pentru un termen de pînă la 6 luni, adică pînă la data de 25.12.2020.

3. Nefiind de acord cu încheierea adoptată în cauză, avocatul Moraru Sergiu în numele petiționarei Morari Eugenia, a contestat-o cu recurs în anulare, solicitând casarea acesteia, cu declararea nulă a ordonanței de pornire a urmăririi penale în cauza nr. xxxxx și a ordonanței de prelungire a termenului de bănuț a lui Eugenia Morari din 25.09.2020 în cauza penală nr. xxxxx.

4. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, în redacția Legii nr. 66 din 05 aprilie 2012, în vigoare din 27 octombrie 2012, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) Cod de procedură penală, precum și în numele persoanelor menționate în pct. 2)-4) al normei menționate, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Totodată, Colegiul penal relevă normele prevăzute de art. 453 alin. (1), art. 455 alin. (2) pct. 3)-5), art. 3 alin. (1) Cod de procedură penală, unde este stipulat că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței; data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului; data adoptării deciziei în recurs, și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Așadar, prevederile legale menționate mai sus prescriu în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată o cauză penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Reieșind din conținutul recursului în anulare și materialele dosarului, se constată că avocatul Moraru Sergiu în numele petiționarei Morari Eugenia, contestă încheierea, asupra unei plângeri examinate în procedura art. 313 Cod de procedură penală, adică prin care nu a fost judecată o cauză penală în fond, respectiv nu au fost adoptate hotărâri de condamnare, achitare sau încetare a procesului penal, așa cum este stipulat în sensul prevederilor art. art. 452 și 455 alin. (2) pct. 3)-5) Cod de procedură penală.

Având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului în anulare înaintat de către avocatul Moraru Sergiu în numele petiționarei Morari Eugenia, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut.

5. În conformitate cu art. 456 alin. (1) și art. 432 alin. (1)-(2) pct. 1) Cod procedură penală, Colegiul penal

#### **DECIDE:**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către avocatul Moraru Sergiu în numele petiționarei Morari Eugenia, împotriva încheierii Judecătoriei

Chișinău, sediul Ciocana din 04 decembrie 2020, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la data de 17 martie 2021.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecător

Cobzac Elena

Judecător

Toma Nadejda