

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

17 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Toma Nadejda

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către avocatul Caldîba Vitalie în numele părții vătămate Smirnov Alexandru, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2020

***Termenul de examinare a cauzei:***

1. *prima instanță:* 23.06.2020-21.07.2020
2. *instanța de recurs:* 16.09.2020 - 15.10.2020

**A C O N S T A T A T:**

1. La 22 iunie 2020, petiționarul Smirnov Alexandru a depus la judecătorul de instrucție o plângere împotriva ordonanței procurorului din Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Rața Dumitru din 10.04.2020 privind scoaterea persoanei de sub urmărire penală cu clasarea procesului penal, cât și împotriva ordonanței procurorului, adjunct-interimar al Procurorului-șef al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Dorogan Roman din 09.06.2020 privind respingerea plângerii împotriva ordonanței procurorului din Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Rața Dumitru din 10.04.2020.

În motivarea plângerii, petiționarul a indicat că, prin ordonanța procurorului din Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Rața Dumitru din 10.04.2020 s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a cet. Balan Anatolie cu clasarea procesului penal, din motiv că în acțiunile învinuitului nu a fost stabilită latura subiectivă a infracțiunii de șantaj.

2. Nefiind de acord cu ordonanța nominalizată, petiționarul a contestat-o în ordinea art. 299<sup>1</sup> Cod procedura penală, iar prin ordonanța procurorului, adjunct-interimar al Procurorului-șef al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Dorogan Roman din 09.06.2020, s-a dispus respingerea plângerii împotriva ordonanței procurorului din Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Rața Dumitru din 10.04.2020.

3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 21.07.2020, a fost admisă plângerea petiționarului Smirnov Alexandru, declarată nulitatea ordonanței procurorului din Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Rața Dumitru din 10.04.2020 privind scoaterea

persoanei de sub urmărire penală cu clasarea procesului penal și a ordonanței procurorului, adjunct-interimar al Procurorului-șef al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Dorogan Roman din 09.06.2020 privind respingerea plângerii. Obligat procurorul să lichideze încălcările depistate ale drepturilor și libertăților omului conturate cu toate amănuntele în conținutul încheierii și, respectiv, să examineze plângerea lui Smirnov Alexandru în raport cu încălcările depistate și, în funcție de circumstanțele stabilite ca urmare a acțiunilor procesuale efectuate în cadrul urmăririi penale, să se adopte o hotărâre în condițiile legii.

4. Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, au înaintat recursuri:

4.1 Procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Dumitru Rața, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri, prin care să fie respinsă plângerea petiționarului Smirnov Alexandru și declararea drept legale a ordonanțelor procurorilor din 10.04.2020 și 09.06.2020.

4.2 Partea interesată, Anatolie Balan a declarat recurs în termen, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 21.07.2020 și dispunerea respingerii plângerii prin care s-a solicitat anularea ordonanțelor, prin care s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală și clasarea procesului penal.

5. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2020, au fost admise recursurile procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Dumitru Rața și al părții interesate, Balan Anatolie, fiind casată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 21.07.2020, rejudecată cauza și adoptată o nouă hotărâre, prin care a fost respinsă plângerea petiționarului Smirnov Alexandru privind declararea nulității ordonanței procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Rața Dumitru din 10.04.2020 privind scoaterea persoanei de sub urmărire penală cu clasarea procesului penal și ordonanței procurorului, adjunct- interimar al Procurorului-șef al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Dorogan Roman din 09.06.2020.

6. Nefiind de acord cu decizia instanței de recurs, avocatul Caldîba Vitalie în numele părții vătămate Smirnov Alexandru a contestat-o cu recurs în anulare, solicitând casarea acesteia, cu menținerea încheierii din 21 iulie 2020.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, în redacția Legii nr. 66 din 05 aprilie 2012, în vigoare din 27 octombrie 2012, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) Cod de procedură penală, precum și în numele persoanelor menționate în pct. 2)-4) al normei menționate, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în

anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Totodată, Colegiul penal relevă normele prevăzute de art. 453 alin. (1), art. 455 alin. (2) pct. 3)-5), art. 3 alin. (1) Cod de procedură penală, unde este stipulat că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței; data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului; data adoptării deciziei în recurs, și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Așadar, prevederile legale menționate mai sus prescriu în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată o cauză penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Reieșind din conținutul recursului în anulare și materialele dosarului, se constată că avocatul Caldîba Vitalie în numele părții vătămate Smirnov Alexandru, contestă decizia instanței de recurs, asupra unei plângeri examinate în procedura art. 313 Cod de procedură penală, adică prin care nu a fost judecată o cauză penală în fond, respectiv nu au fost adoptate hotărâri de condamnare, achitare sau încetare a procesului penal, așa cum este stipulat în sensul prevederilor art. art. 452 și 455 alin. (2) pct. 3)-5) Cod de procedură penală.

Având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului în anulare înaintat de către avocatul Caldîba Vitalie în numele părții vătămate Smirnov Alexandru, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut.

8. În conformitate cu art. 456 alin. (1) și art. 432 alin. (1)-(2) pct. 1) Cod procedură penală, Colegiul penal

#### DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către avocatul Caldîba Vitalie în numele părții vătămate Smirnov Alexandru, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2020 , deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la data de 17 martie 2021.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecător

Cobzac Elena

Judecător

Toma Nadejda