

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**17 martie 2021**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Anatolie Țurcan

Nadejda Toma

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către petiționarul Pușcaș Sergiu, prin care se solicită casarea încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 04 noiembrie 2020, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă plângerea petiționarului Pușcaș Sergiu, depusă în baza art.313 Cod de procedură penală,

***Termenul de examinare a cauzei:***

Instanța de recurs în anulare: 05.01.2021– 17.03.2021

**C O N S T A T Ă :**

**1.** La data de 26 octombrie 2020, petiționarul Pușcaș Sergiu a înaintat în Judecătoria Anenii Noi, o plângere în temeiul art.313 Cod de procedură penală, prin care a solicitat anularea răspunsului din 08.10.2020, emis de șeful secției secretariat, petiții și audiență a Procuraturii Generale.

**2.** Prin încheierea din 26 octombrie 2020, Judecătoria Anenii Noi, sediul Bender și-a declinat competența de la examinarea plângerii înaintate în favoarea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

**3.** Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 04 noiembrie 2020, plângerea depusă de către petiționarul Pușcaș Sergiu în ordinea art.313 Cod de procedură penală a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

**3.1.** În motivarea soluției adoptate, instanța de judecată a constatat că, anterior petiționarul s-a adresat cu o plângere către Procuratura Generală, prin care a solicitat atragerea la răspundere penală a administrației penitenciarului nr.16 Pruncul.

Prin răspunsul din 08.10.2020 nr. 9-6d/20-6647, emis de șeful secției secretariat, petiții și audiență a Procuraturii Generale, petiționarul a fost informat despre faptul că, petiția a fost remisă spre examinare Administrației Naționale a Penitenciarelor.

Astfel, instanța a notat că, potrivit art.313 Cod de procedură penală, plângerile împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale organului de urmărire penală și ale organelor

care exercită activitate specială de investigații pot fi înaintate judecătorului de instrucție de către bănuțit, învinuit, apărător, partea vătămătată, de alți participanți la proces sau de către alte persoane drepturile și interesele legitime ale cărora au fost încălcate de aceste organe, în cazul în care persoana nu este de acord cu rezultatul examinării plângerii sale de către procuror sau nu a primit răspuns la plângerea sa de la procuror în termenul prevăzut de lege.

Conform practicii stabilite asigurării controlului judecătoresc de către judecătorul de instrucție în procesul urmării penale plângerea împotriva acțiunilor ori inacțiunilor procurorului, organului de urmărire penală sau ale organului care exercită activitate operativă de investigații poate fi înaintată judecătorului de instrucție numai după îndeplinirea de către petiționar a prevederilor art.298, 299 Cod de procedură penală

În cazul în care persoana, indicată în alin.(1) al art.313 Cod de procedură penală, a depus plângerea direct în instanța de judecată, fără a respecta procedura soluționării prealabile a acesteia de către procuror, judecătorul, prin încheiere, o declară inadmisibilă, explicându-i persoanei ordinea de contestare.

Ca urmare, instanța de judecată a conchis că, prin răspunsul emis, șeful secției secretariat, petiții și audiență a Procuraturii Generale a informat petiționarul despre faptul că petiția a fost remisă spre examinare Administrației Naționale a Penitenciarelor, respectiv nu există careva acțiuni ori inacțiuni ale procurorului sau organului de urmărire penală sau ale organului care exercită activitate operativă de investigații, care ar fi supuse controlului judiciar al procedurii prejudiciere, nu există careva procedura prejudiciară, iar în asemenea situație nu există obiectul necesar examinării în procedura art.313 Cod de procedură penală, prin urmare plângerea a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

**4.** Hotărârea menționată, în temeiul art.466 alin.(3) Cod de procedură penală, a devenit irevocabilă la data pronunțării.

**5.** Nefiind de acord cu încheierea adoptată, petiționarul Pușcaș Sergiu a declarat recurs, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă plângerea depusă împotriva acțiunilor administrației penitenciarului nr.16 Pruncul, cu remiterea cauzei penale organului de urmărire penală pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală.

**6.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, persoanele menționate la art.401 alin.(1) pct.2) și 3), precum și în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la

judicarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii. Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres că, pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești, prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea II ale Codului de procedură penală - adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că încheierea judecătorului de instrucție, contestată în prezenta speță nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin.(1) art.452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul în anulare declarat este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare, nefiind prevăzută o așa cale de atac.

Așadar, având ca reper prevederile art.art.453 și 455 alin.(2) pct.7) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și de conținut prevăzute la art.455 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu prevederile art.art.432 alin.(2) pct.1), 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către petiționarul Pușcaș Sergiu împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 04 noiembrie 2020, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la **17 martie 2021.**

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Anatolie Țurcan

Nadejda Toma