

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**02 februarie 2021**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte - Timofti Vladimir,

Judecători - Țurcan Anatolie, Toma Nadejda, Cobzac Elena, Boico Victor

a judecat fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către avocatul Panțîru Xxxxx în numele inculpaților Taracanov Alexandru, Moghilevski Olga, Beloborodova Xxxxxia, Ivanov Mihail, Maier Eugeniu și Mineailo Evghenii, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2019, în cauza penală privindu-i pe

*Taracanov Alexandru xxxxxx, născut la xxxxxx, în xxxxxx, domiciliat în xxxxxx;*

*Moghilevski Olga xxxxxx, născută la xxxxxx, în mun. Bălți, domiciliată în xxxxxx;*

*Beloborodova Xxxxxia xxxxxx, născută xxxxxx, domiciliată în xxxxxx;*

*Ivanov Mihail xxxxxx, născut la xxxxxx, domiciliat în xxxxxx;*

*Maier Eugeniu xxxxxx, născut la xxxxxx, viza de reședință xxxxxx, domiciliat xxxxxx;*

*Mineailo Evghenii xxxxxx, născut la xxxxxx, domiciliat în xxxxxx.*

**Termenul de examinare a cauzei:**

Prima instanță: 25.02.2019 – 05.06.2019;

Instanța de apel: 16.07.2019 – 20.11.2019;

Instanța de recurs ordinar: 21.05.2020 – 02.02.2021.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit,

## C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05 iunie 2019, adoptată în conformitate cu art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, au fost recunoscuți vinovați și condamnați:

- *Taracanov Alexandru* în baza art.30 art.42 alin.(2), (3), (5), art.196 alin.(4) din Codul penal, conform prevederilor art.55 Codul penal a fost eliberat de răspundere penală cu atragerea la răspundere contravențională și stabilirea unei amenzi în mărime de 150 de unități convenționale;

- *Moghilevski Olga* în baza art.30 art.42 alin.(2), (5), art.196 alin.(4) din Codul penal, conform prevederilor art.55 Codul penal a fost eliberată de răspundere penală cu atragerea la răspundere contravențională și stabilirea unei amenzi în mărime de 150 de unități convenționale;

- *Beloborodova Xxxxxia Xxxxx* în baza art.30 art.42 alin.(5), art.196 alin.(4) din Codul penal, conform prevederilor art.55 Cod penal a fost eliberată de răspundere penală cu atragerea la răspundere contravențională și stabilirea unei amenzi în mărime de 150 de unități convenționale;

- *Ivanov Mihail Xxxxx* în baza art.30 art.42 alin.(2), alin.(5), art.196 alin.(4) din Codul penal, conform prevederilor art.55 Codul penal s a fost eliberat de răspundere penală cu atragerea la răspundere contravențională și stabilirea unei amenzi în mărime de 150 de unități convenționale;

- *Maier Eugeniu Xxxxx* de comiterea infracțiunii prevăzute de art.30 art.42 alin.(2), (5), art.196 alin.(4) din Codul penal, conform prevederilor art.55 Codul penal s a fost eliberat de răspundere penală cu atragerea la răspundere contravențională și stabilirea unei amenzi în mărime de 150 de unități convenționale;

- *Mineailo Evghenii xxxxx* în baza art.30 art.42 alin.(5), art.196 alin.(4) din Codul penal, conform prevederilor art.55 Cod penal a fost eliberată de răspundere penală cu atragerea la răspundere contravențională și stabilirea unei amenzi în mărime de 150 de unități convenționale;

S-a ridicat sechestru asupra bunurilor ce aparțin cu drept de proprietate inculpatului *Mineailo Evghenii Vladimir*, după cum urmează: bunuri mobile-mijloc de transport de model "Xxxxx" cu n/î XXXXX; mijloc de transport de model "xxxxxx" cu n/î XXXXX; bunuri imobile-încăpere nr. cadastral xxxxxx din mun. Chișinău, str. xxxxx; încăpere nr. cadastral.xxxxx din mun. xxxxx, ap. xxxxx, aplicat prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 28 noiembrie 2017.

S-a ridicat sechestru asupra bunurilor ce aparțin cu drept de proprietate inculpatului *Maier Eugeniu*: mijloc de transport de model "xxxxx" cu n/î xxxxx; mijloc de transport de model "xxxxx" cu n/î xxxxx, aplicat prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 28 noiembrie 2017.

S-a ridicat sechestru asupra bunurilor ce aparțin cu drept de proprietate inculpatului *Taracanov Alexandru*, după cum urmează: bunuri mobile- mijloc de transport de model "xxxxx" cu n/î xxxx; bunuri imobile-teren nr.cadastral xxxx din xxxxx; construcție nr. cadastral xxxxx din mun. xxxxx; încăpere nr. cadastral xxxxx din mun. xxxxx; teren nr. cadastral xxxxxdin mun. xxxxx; construcție nr. cadastral xxxx din mun. xxxxx; construcție nr. cadastral xxxxx din mun. xxxxx; construcție nr. cadastral xxxxx; xxxxx, nr. cadastral xxxxx, aplicat prin încheierea Judecătoriai Chișinău (sediul Buiucani) din 28 noiembrie 2017.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, *Taracanov Alexandru*, fiind acționar și director al Companiei Engleze „Capital City Service Limited”, acționând în complicitate cu angajați ai reprezentanței din Republica Moldova a Companiei Engleze „Capital City Service Limited” în special contabilul-șef cet. Moghilevski (Curoedova) Olga, juristul Ivanov Mihail, contabilă Beloborodova Xxxxx a, administratorul Companiei ”Jentec Limited” și reprezentanței acestei companii, Maier Eugeniu, inginerul în Tehnologii Informaționale, Mineailo Evghenii Vladimir, în perioada anilor 2015- 2017, a organizat și a contribuit la cauzarea daunelor materiale în proporții deosebit de mari Companiei Engleze „Capital City Service Limited”, în următoarele circumstanțe.

Taracanov Alexandru, aflându-se în mun. Chișinău la sediul reprezentanței din Republica Moldova a Companiei Engleze „Capital City Service Limited” (în continuare Compania „CCS Limited”) bd. Xxxxx, mun. Chișinău dar și peste hotarele Republicii Moldova, fiind acționar cu 50 % din acțiuni și director al acestei companii, acționând cu intenție directă, prin înțelegere prealabilă cu persoanele nominalizate în favoarea companiei „Jentec Limited”, în vederea folosirii bunurilor companiei „CCS Limited”, a organizat înființarea unei noi companii nerezidente „Jentec Limited”, administrator și director al companiei și reprezentanței acesteia a fost numit Maier Eugeniu, (prin procura nr.xxxxx din 27.12.2013 eliberată de fondatorul și beneficiarul companiei cu sediul în Hong Kong, Taracanov Evgheni).

Ulterior, Taracanov Alexandru i-a solicitat lui Maier Eugeniu să prezinte documentele și datele necesare pentru confecționarea ștampilelor facsimil cu semnătura lui, pentru a fi folosite la semnarea documentelor necesare pentru transferul bunurilor companiei „CCS Limited”.

În continuare, Taracanov A. împreună cu juristul Ivanov M. și Maier E. au pregătit documentele necesare pentru înregistrarea la Camera înregistrării de Stat a reprezentanței companiei „Jentec Limited” în Republica Moldova, la aceeași adresă cu reprezentanța în R. Moldova a companiei „Capital City Service Limited” (bd. Xxxxx mun. Chișinău) și în perioada 09.06.2014-29.05.2015 i-a solicitat lui Maier E., Moghilevschi (Kuroedova) Olga și lui Ivanov Mihail, transferul salariilor din cadrul secției Tehnologii Informaționale a Reprezentanței din Republica Moldova a Companiei Engleze ”Capital City Service Limited” la reprezentanța companiei „Jentec Limited”.

*Tot el*, continuându-și acțiunile infracționale, le-a indicat lui Moghilevski Olga, Maier Eugeniu și Mihail Ivanov, să selecteze bunurile care aparțineau companiei "CCS Limited", dispozitive tehnice necesare pentru prestarea serviciilor în telecomunicații, să pregătească documentele necesare (deciziile Directorilor, contracte de vânzare-cumpărare, acte de nimicire) prin care să fie oferit un aspect legal acțiunilor de transfer a dreptului de proprietate asupra bunurilor și pentru a folosi și dispune în continuare de bunurile menționate, să fie înregistrate pe compania „Jentec Limited”.

În scopul realizării intenției, Mineailo Evghenii și Beloborodova Xxxxxia, au selectat bunuri procurate de compania „CCS Limited” de la compania „Sonus Networks Inc” cu valoarea de balanță calculată pentru data de 31.08.2016, în sumă de 250 207,68 dolari SUA, care conform ratei oficiale de schimb stabilită de Banca Națională a Moldovei, constituie echivalentul sumei de 4 946 605,83 lei (patru milioane nouă sute patru zeci și șase mii șase sute cinci lei, 83 bani) și făcând abuz de încredere, dispunând de ștampila facsimil a Directorului Companiei „CCS” Rita Savocikin, acționând prin complicitate cu Beloborodova Xxxxxia, Mineailo Evghenii, Ivanov Mihail, Maier Eugeniu și Moghilevski Olga, au confecționat documente precum „Decizia Directorilor”, în care au indicat fictiv acordul directorului Rita Savocikin de înstrăinare a bunurilor, la prețul de 220 000 dolari SUA.

După aceasta, Maier Eugeniu, acționând la indicația lui Taracnov Alexandru, a semnat din numele Directorului companiei „Jentec Limited” contractul de vânzare-cumpărare datat cu 01.09.2016, în care a fost indicat înstrăinarea acestor bunuri de către compania „CCS Limited” către compania ”Jentec Limited” la prețul de 220 000 dolari SUA pentru dispozitivele tehnice indicate în „Decizia Directorilor”, însă transferuri de bani de la contul bancar al companiei „Jentec Limited” la contul bancar al companiei „CCS Limited” pentru bunurile indicate în „Decizia Directorilor” și în contractul de vânzare-cumpărare din 01.09.2016, nu au fost efectuate.

Acționând cu același scop, Maier Eugeniu împreună cu Mineailo Evghenii și Beloborodova Xxxxx, au selectat bunuri, dispozitive tehnice ale companiei „CCS Limited” cu valoarea de balanță calculată pentru data de 31.10.2016, în sumă de 86 576,54 dolari SUA, care conform ratei oficiale de schimb stabilită de Banca Națională a Moldovei, constituie echivalentul sumei de 1 732 483,14 lei (unu milion șapte sute trei zeci și două mii patru sute opt zeci și trei lei și 14 bani) și pentru realizarea scopului prestabilit, au transmis această listă de bunuri lui Ivanov Mihail, care acționând împreună cu Moghilevski Olga, Cușenco Ecaterina și Beloborodova Xxxxx au confecționat Decizia Directorilor datată cu 25.10.2016, în care au indicat că Directorii au decis înstrăinarea bunurilor companiei „CCS Limited” (conform listei de bunuri selectate) la prețul de 73 300 dolari SUA. După aceasta, Maier Eugeniu acționând cu intenție unică la indicația lui Taracnov Alexandru, a semnat din numele Directorului companiei „Jentec Limited” contractul de vânzare-cumpărare datat cu 25.10.2016, în care a fost indicat înstrăinarea acestor bunuri de către compania „CCS Limited” către compania ”Jentec Limited” la prețul de 73 300 dolari SUA pentru dispozitivele tehnice

indicate în „Decizia Directorilor” din aceeași dată, însă transferuri de bani de la contul bancar al companiei „Jentec Limited” la contul bancar al companiei „CCS Limited” pentru bunurile indicate în „Decizia Directorilor” și contractul de vânzare-cumpărare din 25.10.2016, nu au fost efectuate.

*Astfel, prin acțiunile descrise supra, Taracanov Alexandru, deținând funcția de Director al companiei „CCS Limited”, prin abuz de încredere, a organizat, a instigat și a contribuit împreună cu persoanele nominalizate, la cauzarea de daune materiale în proporții deosebit de mari Companiei Engleze ”CCS Limited” în valoare de 333 783 dolari SUA, care conform ratei medii oficiale de schimb, pentru acea perioadă, stabilită de Banca Națională a Moldovei, constituie echivalentul sumei de 6 679 088 (șase milioane șase sute șapte zeci și nouă mii opt zeci și opt) lei.*

**Moghilevski Olga**, activând în calitate de contabil-șef al Reprezentanței în Republica Moldova a Companiei Engleze ”Capital City Service Limited” (în continuare „CCS Limited”), acționând prin înșelăciune și abuz de încredere la indicația Directorul Companiei Engleze ”CCS Limited” Taracanov Alexandru și în complicitate cu angajați ai reprezentanței companiei în Republica Moldova, Directorul secției Tehnologii Informaționale Maier Eugeniu Xxxxx, contabilă Beloborodova, juristul Ivanov Mihail, inginerul în Tehnologii Informaționale, Mineailo Evghenii Vladimir, în perioada anilor 2015- 2017 a contribuit la cauzarea unui prejudiciu material în proporții deosebit de mari companiei engleze „CCS Limited”, în următoarele circumstanțe.

Moghilevscki Olga, aflându-se în mun. Chișinău, la domiciliu și la sediul reprezentanței Companiei ”Jentec Limited” pe bd. Xxxxx mun. Chișinău, acționând cu intenție unică, prin înțelegere prealabilă cu Alexandru Taracanov, Ivanov Mihail și Maier Eugeniu, a organizat transferul salariatilor din cadrul secției Tehnologii Informaționale a Reprezentanței din Republica Moldova a Companiei Engleze ”Capital City Service Limited” la reprezentanța companiei „Jentec Limited”. *Tot ea*, continuându-și acțiunile infracționale, la indicația lui Taracanov Alexandru, împreună cu Ivanov Mihail și Maier Eugeniu, acționând prin înșelăciune și abuz de încredere, l-a instigat pe Mineailo Evghenii, șef al secției Suport Tehnic al reprezentanței companiei „Jentec Limited” și pe contabilă Beloborodova Xxxxxia să selecteze bunurile care aparțineau companiei „CCS Limited”, dispozitive tehnice necesare pentru prestarea serviciilor în telecomunicații, pentru ca împreună cu complicitii Maier Eugeniu, Ivanov Mihail și Beloborodova Xxxxxia să pregătească documentele necesare (deciziile Directorilor, contracte de vânzare- cumpărare) prin care să fie oferit un aspect legal acțiunilor de înstrăinare ale acestor bunuri.

Astfel, Moghilevscki Olga acționând cu intenție unică, a efectuat calcule și a oferit datele necesare pentru pregătirea documentelor de transfer a dreptului de proprietate către compania „Jentec Limited” a bunurilor procurate de compania „CCS Limited” de la compania „Sonus Networks Inc” cu valoarea de bilanță calculată pentru data de 31.08.2016 în sumă de 250 207,68 dolari SUA, care conform ratei oficiale de

schimb stabilită de Banca Națională a Moldovei, constituie echivalentul sumei de 4 946 605 (patru milioane nouă sute patru zeci și șase mii șase sute cinci) lei și la 01.09.2016, dispunând de ștampilele menționate, acționând împreună cu complicii Ivanov Mihail și Beloborodova Xxxxxia au confecționat documentele precum „Decizia Directorilor” în care au indicat fictiv acordul acestora de înstrăinare a bunurilor indicate în decizie, la prețul de 220 000 dolari SUA, însă transferuri de bani de la contul bancar al companiei „Jentec Limited” la contul bancar al companiei „CCS Limited” pentru bunurile indicate în „Decizia Directorilor” și în contractul de vânzare-cumpărare din 01.09.2016, nu au fost efectuate.

*Tot ea*, continuându-și acțiunile sale infracționale, acționând similar împreună cu Ivanov Mihail și Beloborodova Xxxxxia, a efectuat calcule și a oferit date pentru întocmirea documentelor necesare pentru transferul dreptului de proprietate către compania „Jentec Limited” a unui alt set de bunuri selectate de ultimii și anume, a oferit date pentru confecționarea Deciziei Directorilor din 25.10.2016 în care e indicat că Directorii au decis înstrăinarea bunurilor companiei „CCS Limited” (conform listei de bunuri selectate) la prețul de 73 300 dolari SUA, dispozitive tehnice ale companiei „CCS Limited” cu valoarea de balanță calculată pentru data de 31.10.2016, în sumă de 86 576,54 dolari SUA, care conform ratei oficiale de schimb stabilită de Banca Națională a Moldovei, constituie echivalentul sumei de 1732483 (unu milion șapte sute trei zeci și două mii patru sute opt zeci și trei) lei, însă transferuri de bani de la contul bancar al companiei „Jentec Limited” la contul bancar al companiei „CCS Limited” pentru bunurile indicate în „Decizia Directorilor” și contractul de vânzare-cumpărare din 25.10.2016 nu au fost efectuate.

*Astfel, prin acțiunile descrise supra, Moghilevscki Olga Vladimir, acționând prin înșelăciune și abuz de încredere, prin complicitate cu persoanele nominalizate, a contribuit la cauzarea unui prejudiciu material Companiei Engleze ”CCS Limited” în valoare de 336 784,22 dolari SUA, echivalentul sumei de 6 679 088 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari.*

Beloborodova Xxxxxia, activând în calitate de contabil al Reprezentanței în Republica Moldova a Companiei Engleze ”Capital City Service Limited” (în continuare „CCS Limited”) și contabil-șef la reprezentanța companiei „Jentec Limited”, acționând prin înșelăciune și abuz de încredere, la indicația Directorului Companiei Engleze ”CCS Limited” Taracanov Alexandru xxxxxși în complicitate cu angajați ai reprezentanței companiei engleze în Republica Moldova, contabil-șef Moghilevscki Olga, Directorul secției Tehnologii Informaționale Maier Eugeniu, juristul Ivanov Mihail, inginerul în Tehnologii Informaționale, Mineailo Evghenii Vladimir, în perioada anilor 2015-2017, a contribuit la cauzarea unui prejudiciu material în proporții deosebit de mari companiei engleze „CCS Limited”, în următoarele circumstanțe.

Beloborodova Xxxxxia, aflându-se în mun. Chișinău, la sediul reprezentanței companiei engleze în RM ”CCS Limited” și sediul reprezentanței companiei „Jentec

Limited”, pe bd. Xxxxx mun. Chişinău, acţionând cu intenţie unică, la indicaţia contabilei-şef Moghilevscki Olga şi a Directorului companiei „Jentec Limited” Maier Eugen, împreună cu Mineailo Evghenii, şef al secţiei Suport Tehnic al reprezentanţei companiei „Jentec Limited”, a selectat bunuri care aparţineau companiei „CCS Limited”, dispozitive tehnice necesare pentru prestarea serviciilor în telecomunicaţii, după care împreună cu complicitii Maier Eugeniu, Ivanov Mihail şi Moghilevscki Olga au pregătit documentele necesare (deciziile Directorilor, contracte de vânzare-cumpărare) prin care să fie oferit un aspect legal acţiunilor de înstrăinare a bunurilor.

Beloborodova Xxxxxia, acţionând cu intenţie unică, a efectuat calcule şi a oferit datele necesare pentru pregătirea documentelor de transfer a dreptului de proprietate către compania „Jentec Limited” a bunurilor procurate de compania ”CCS Limited” de la compania „Sonus Networks Inc” cu valoarea de balanţă calculată pentru data de 31.08.2016 în sumă de 250 207,68 dolari SUA, care conform ratei oficiale de schimb stabilită de Banca Naţională a Moldovei, constituie echivalentul sumei de 4 946 605 (patru milioane nouă sute patru zeci şi şase mii şase sute cinci) lei şi la 01.09.2016, dispunând de ştampilele menţionate, acţionând împreună cu complicitii Ivanov Mihail şi Moghilevscki Olga, au confecţionat documente precum „Decizia Directorilor”, în care au indicat fictiv acordul acestora de înstrăinarea bunurilor indicate în decizie, la preţul de 220 000 dolari SUA, însă transferuri de bani de la contul bancar al companiei „Jentec Limited” la contul bancar al companiei „CCS Limited” pentru bunurile indicate în „Decizia Directorilor” şi în contractul de vânzare-cumpărare din 01.09.2016, nu au fost efectuate.

*Tot ea*, continuându-şi acţiunile sale infracţionale, acţionând împreună cu Mineailo Evghenii şi Moghilevscki Olga, au selectat un alt lot de bunuri necesare pentru prestarea serviciilor în telecomunicaţii, a efectuat calcule şi a oferit date necesare în vederea întocmirii documentelor pentru transferul dreptului de proprietate către compania „Jentec Limited”, a oferit date pentru confecţionarea Deciziei Directorilor din 25.10.2016, în care e indicat că Directorii au decis înstrăinarea bunurilor companiei „CCS Limited” (conform listei de bunuri selectate) la preţul de 73 300 dolari SUA, dispozitive tehnice ale companiei „CCS Limited” cu valoarea de balanţă calculată pentru data de 31.10.2016, în sumă de 86 576,54 dolari SUA, care conform ratei oficiale de schimb stabilită de Banca Naţională a Moldovei, constituie echivalentul sumei de 1 732 483 (unu milion şapte sute trei zeci şi două mii patru sute opt zeci şi trei) lei, însă transferuri de bani de la contul bancar al companiei „Jentec Limited” la contul bancar al companiei „CCS Limited” pentru bunurile indicate în „Decizia Directorilor” şi contractul de vânzare-cumpărare din 25.10.2016, nu au fost efectuate.

*Astfel, prin acţiunile descrise supra, Beloborodova Xxxxxia Xxxxx, acţionând prin înşelăciune şi abuz de încredere, prin complicitate cu persoanele nominalizate, a contribuit la cauzarea unui prejudiciu material Companiei Engleze ”CCS Limited” în valoare de 336 784,22 dolari SUA, echivalentul sumei de 6 679 088 lei, ceea ce*

*constituie proporții deosebit de mari.*

**Ivanov Mihail**, deținând funcția de jurist al reprezentanței din Republica Moldova a Companiei Engleze „Capital City Service Limited” (în continuare „CCS Limited”), acționând prin înșelăciune și abuz de încredere la indicația Directorul Companiei Engleze ”CCS Limited” Taracanov Alexandru xxxxxși în complicitate cu angajați ai reprezentanței companiei în Republica Moldova, Directorul secției Tehnologii Informaționale Maier Eugeniu Xxxxx, contabilele Moghilevski Olga Vladimir, Beloborodova Xxxxxia Xxxxx, inginerul în Tehnologii Informaționale, Mineailo Evghenii Vladimir, în perioada anilor 2015- 2017 a contribuit la cauzarea unui prejudiciu material în proporții deosebit de mari companiei engleze „CCS Limited”, în următoarele circumstanțe.

Ivanov Mihail Xxxxx, aflându-se în mun. Chișinău, la domiciliu și la sediul reprezentanței Companiei ”Jentec Limited” pe bd. Xxxxx mun. Chișinău, acționând cu intenție unică, prin înțelegere prealabilă cu persoanele nominalizate, a pregătit documentele necesare pentru înregistrarea la Camera înregistrării de Stat a reprezentanței companiei „Jentec Limited” în Republica Moldova, la aceeași adresă cu reprezentanța în R. Moldova a companiei „Capital City Service Limited” (bd. Xxxxx mun. Chișinău). Ulterior, Ivanov Mihail acționând împreună cu Moghilevski (Kuroedova) Olga și Maier Eugeniu, a organizat transferul salariaților din cadrul secției Tehnologii Informaționale a Reprezentanței din Republica Moldova a Companiei Engleze Capital City Service Limited” la reprezentanța companiei „Jentec Limited”.

*Tot el*, continuându-și acțiunile infracționale, la indicația lui Taracanov Alexandru, împreună cu Moghilevski Olga și Maier Eugeniu, acționând prin înșelăciune și abuz de încredere, l-a instigat pe Mineailo Evghenii, șef al secției Suport Tehnic al reprezentanței companiei „Jentec Limited” și pe contabilă Beloborodova Xxxxxia să selecteze bunurile care aparțineau companiei „CCS Limited”, dispozitive tehnice necesare pentru prestarea serviciilor în telecomunicații, pentru ca împreună cu complicitii Maier Eugeniu, Moghilevski Olga și Beloborodova Xxxxxia să pregătească documentele necesare (deciziile Directorilor, contracte de vânzare- cumpărare) prin care să fie oferit un aspect legal acțiunilor de înstrăinare ale acestor bunuri.

Astfel, Ivanov Mihail acționând cu intenție unică, a pregătit documentele necesare de înstrăinare către compania „Jentec Limited” a bunurilor procurate de compania „CCS Limited” de la compania „Sonus Networks Inc” cu valoarea de bilanță calculată pentru data de 31.08.2016 în sumă de 250 207,68 dolari SUA, care conform ratei oficiale de schimb stabilită de Banca Națională a Moldovei, constituie echivalentul sumei de 4 946 605 (patru milioane nouă sute patru zeci și șase mii șase sute cinci) lei și la 01.09.2016 dispunând de ștampilele menționate, acționând împreună cu complicitii Moghilevski Olga și Beloborodova Xxxxxia au confecționat documentele precum „Decizia Directorilor” în care au indicat fictiv acordul acestora de înstrăinare a bunurilor indicate în decizie, la prețul de 220 000 dolari SUA, însă transferuri de bani de la contul bancar al companiei „Jentec Limited” la contul bancar al companiei „CCS

Limited” pentru bunurile indicate în „Decizia Directorilor” și în contractul de vânzare-cumpărare din 01.09.2016, nu au fost efectuate.

*Tot el*, continuându-și acțiunile sale infracționale, acționând împreună cu Î Moghilevski Olga și Beloborodova Xxxxxia, a pregătit documentele necesare pentru transferul către compania „Jentec Limited” a unui alt set de bunuri selectate de ultimii și anume, a confecționat Decizia Directorilor din 25.10.2016 în care a indicat că Directorii au decis înstrăinarea bunurilor companiei „CCS Limited” (conform listei de bunuri selectate) la prețul de 73 300 dolari SUA, dispozitive tehnice ale companiei „CCS Limited” cu valoarea de bilanță calculată pentru data de 31.10.2016, în sumă de 86 576,54 dolari SUA, care conform ratei oficiale de schimb stabilită de Banca Națională a Moldovei, constituie echivalentul sumei de 1 732 483 (unu milion șapte sute trei zeci și două mii patru sute opt zeci și trei) lei, însă transferuri de bani de la contul bancar al companiei „Jentec Limited” la contul bancar al companiei „CCS Limited” pentru bunurile indicate în „Decizia Directorilor” și în contractul de vânzare-cumpărare din 25.10.2016, nu au fost efectuate.

*Astfel, prin acțiunile descrise supra, Ivanov Mihail Xxxxx, acționând prin înșelăciune și abuz de încredere, prin complicitate cu persoanele nominalizate, a contribuit la cauzarea unui prejudiciu material Companiei Engleze ”CCS Limited” în valoare de 336 784,22 dolari SUA, echivalentul sumei de 6 679 088 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari.*

*Maier Eugeniu*, deținând funcția de Director al secției Tehnologii Informaționale în cadrul Reprezentanței din Republica Moldova a companiei engleze ”Capital City Service Limited” (în continuare „CCS Limited”), acționând cu intenție unică la indicația Directorul Companiei Engleze ”CCS Limited” Taracanov Alexandruxxxxși în complicitate cu angajați ai reprezentanței companiei în Republica Moldova, juristul, Ivanov Mihail Xxxxx, contabilele Moghilevski Olga Vladimir, Beloborodova Xxxxxia Xxxxx, inginerul în Tehnologii Informaționale, Mineailo Evghenii xxxxx, în perioada anilor 2015-2017 a contribuit la cauzarea unui prejudiciu material în proporții deosebit de mari companiei engleze „CCS Limited”, în următoarele circumstanțe. Maier Eugeniu Xxxxx, aflându-se în mun. xxxxx, la domiciliu și la sediul reprezentanței Companiei ”Jentec Limited” pe bd. Xxxxx mun. Chișinău, acționând cu intenție unică, prin înțelegere prealabilă cu persoanele nominalizate, a prezentat documentele și datele necesare pentru desemnarea sa în calitate de Director a companiei nerezidente - „Jentec Limited” (procura nr.23388/14 din 27.12.2013 eliberată de fonatorul și beneficiarul companiei cu sediul în Hong Kong, Taracanov Evgheni), a prezentat semnăturile necesare pentru confecționarea ștampilei facsimil cu semnătura sa, în vederea confecționării documentelor și aplicării pe documentele folosite pentru înstrăinarea bunurilor companiei „CCS Limited”.

În continuare, Maier E. împreună cu juristul Ivanov M. și Taracanov A., au pregătit documentele necesare pentru înregistrarea la Camera înregistrării de Stat a reprezentanței companiei „Jentec Limited” în Republica Moldova, la aceiași adresă cu

reprezentanța în R. Moldova a companiei „Capital City Service Limited” (bd. Xxxxx mun. Chișinău).

Ulterior, Maier E. prin ordinul nr. 2-K din 09.06.2014 s-a autoinvestit în funcția de Director al reprezentanței companiei „Jentec Limited” și acționând împreună cu Moghilevschi (Kuroedova) Olga și juristul Ivanov Mihail, a organizat transferul salariaților din cadrul secției Tehnologii Informaționale a Reprezentanței din Republica Moldova a Companiei Engleze ”Capital City Service Limited” la reprezentanța companiei „Jentec Limited”.

*Tot el*, continuându-și acțiunile infraționale, acționând la indicația lui Taracanov Alexandru, împreună cu Moghilevski Olga și Mihail Ivanov l-a instigat pe Mineailo Evghenii, șef al secției Suport Tehnic al reprezentanței companiei „Jentec Limited” și pe contabilă Beloborodova Xxxxxia să selecteze bunurile care aparțineau companiei „CCS Limited”, dispozitive tehnice necesare pentru prestarea serviciilor în telecomunicații, pentru ca împreună cu complicii Mihail Ivanov, Moghilevski Olga și Beloborodova Xxxxxia să pregătească documentele necesare (deciziile Directorilor, contracte de vânzare-cumpărare) prin care să fie oferit un aspect legal acțiunilor de înstrăinare ale acestor bunuri.

Astfel, Maier Eugeniu acționând cu intenție unică și același scop, împreună cu Mineailo Evghenii și Beloborodova Xxxxxia, au selectat mai multe bunuri procurate de compania „CCS Limited” de la compania „Sonus Networks Inc” cu valoarea de balanță calculată pentru data de 31.08.2016 în sumă de 250 207,68 dolari SUA, care conform ratei oficiale de schimb stabilită de Banca Națională a Moldovei, constituie echivalentul sumei de 4 946 605,83 lei (patru milioane nouă sute patru zeci și șase mii șase sute cinci lei, 83 bani) și la 01.09.2016 dispunând de ștampilele menționate, acționând împreună cu complicii Mihail Ivanov, Moghilevski Olga și Beloborodova Xxxxxia, au confecționat documente și anume „Decizia Directorilor”, în care au indicat fictiv acordul de înstrăinare a bunurilor, la prețul de 220 000 dolari SUA.

După aceasta, Maier Eugeniu, acționând la indicația lui Taracanov Alexandru, a semnat din numele Directorului companiei „Jentec Limited” contractul de vânzare-cumpărare din 01.09.2016, în care a fost indicat înstrăinarea acestor bunuri de către compania „CCS Limited” către compania „Jentec Limited” la prețul de 220 000 dolari SUA pentru dispozitivele tehnice indicate în „Decizia Directorilor”, însă transferuri de bani de la contul bancar al companiei „Jentec Limited” la contul bancar al companiei „CCS Limited” pentru bunurile indicate în „Decizia Directorilor” și în contractul de vânzare-cumpărare din 01.09.2016, nu au fost efectuate.

*Tot el*, continuându-și acțiunile sale infraționale, acționând cu același scop împreună cu Mineailo Evghenii și Beloborodova Xxxxxia, au selectat bunuri, dispozitive tehnice ale companiei „CCS Limited” cu valoarea de balanță calculată pentru data de 31.10.2016, în sumă de 86 576,54 dolari SUA, care conform ratei oficiale de schimb stabilită de Banca Națională a Moldovei, constituie echivalentul sumei de 1 732 483,14 lei (unu milion șapte sute trei zeci și două mii patru sute opt zeci

și trei lei și 14 bani) și pentru realizarea scopului prestabilit, au transmis această listă de bunuri lui Ivanov Mihail, care acționând împreună cu Moghilevski Olga și Beloborodova Xxxxxia au confecționat Decizia Directorilor din 25.10.2016 în care au indicat că Directorii au decis înstrăinarea bunurilor companiei „CCS Limited” (conform listei de bunuri selectate) la prețul de 73 300 dolari SUA. După aceasta, Maier Eugeniu acționând cu intenție unică la indicația lui Taracanov Alexandru, a semnat din numele Directorului companiei „Jentec Limited” contractul de vânzare-cumpărare din 25.10.2016, în care a fost indicat înstrăinarea acestor bunuri de către compania „CCS Limited” către compania „Jentec Limited” la prețul de 73 300 dolari SUA pentru dispozitivele tehnice indicate în „Decizia Directorilor” din aceeași dată, însă transferuri de bani de la contul bancar al companiei „Jentec Limited” la contul bancar al companiei „CCS Limited” pentru bunurile indicate în „Decizia Directorilor” și contractul de vânzare- cumpărare din 25.10.2016 nu au fost efectuate.

*Astfel, prin acțiunile descrise supra, Maier Eugeniu acționând prin înșelăciune și abuz de încredere, prin complicitate cu persoanele nominalizate, a contribuit la cauzarea unui prejudiciu material Companiei Engleze ”CCS Limited” în valoare de 336 784,22 dolari SUA, echivalentul sumei de 6 679 088 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari.*

**Mineailo Evghenii**, activând în calitate de șef al Secției Suport Tehnic a reprezentanței companiei „Jentec Limited”, numit în baza ordinului nr.27-K din 38.05.2015 a Directorului Maier Eugeniu, acționând cu intenție unică și în complicitate cu Directorul Companiei Engleze” City Service Limited” Taracanov Alexandruxxxxși angajați ai reprezentanței companiei în Republica Moldova, juristul, Ivanov Mihail Xxxxx, contabilele Moghilevski Olga Vladimir, Beloborodova Xxxxxia Xxxxx, Directorul companiei „Jentec Limited” și reprezentanței acestei companii, Maier Eugeniu Xxxxx, în perioada anilor 2015-2017, acționând în scop cupida, a contribuit la cauzarea unui prejudiciu material companiei engleze ”Capital City Service Limited” în proporții deosebit de mari, în următoarele circumstanțe:

Mineailo Evghenii Vladimir, aflând-se în mun. Chișinău, atât la domiciliu cât și la sediul reprezentanței Companiei ”Jentec Limited” pe bd. Xxxxx mun. Chișinău, acționând cu intenție unică, prin înțelegere prealabilă cu persoanele nominalizate în scopul transferării dreptului de proprietate asupra bunurilor companiei nerezidente ”Capital City Service Limited” (în continuare „CCS Limited”), fiind instigat de Taracanov Alexandru, Moghilevski Olga, Ivanov Mihail și Maier Eugeniu, cunoscând totalitatea dispozitivelor deținute de compania „CCS Limited”, împreună cu contabilă Beloborodova Xxxxxia și Maier Eugeniu, au selectat bunurile care aparțineau companiei „CCS Limited”, dispozitive tehnice necesare pentru prestarea serviciilor în telecomunicații, pentru ca să transmită aceste date complicilor Mihail Ivanov, Moghilevski Olga și Beloborodova Xxxxxia în vederea pregătirii documentele necesare (deciziile Directorilor, contracte de vânzare-cumpărare) prin care să fie oferit un aspect legal acțiunilor de transferare a dreptului de proprietate asupra bunurilor companiei

„CCS Limited” la compania „Jentec Limited”.

Astfel, Mineailo Evghenii acționând cu intenție unică și același scop, împreună cu Maier Eugeniu și Beloborodova Xxxxxia, au selectat mai multe bunuri, dispozitive tehnice procurate de compania „CCS Limited” de la compania „Sonus Networks Inc” cu valoarea de bilanță calculată pentru data de 31.08.2016 în sumă de 250 207,68 dolari SUA, care conform ratei oficiale de schimb stabilită de Banca Națională a Moldovei, constituie echivalentul sumei de 4 946 605 (patru milioane nouă sute patru zeci și șase mii șase sute cinci) lei și a transmis aceste date lui Maier Eugeniu și Moghilevski Olga pentru întocmirea documentelor necesare în vederea transferării bunurilor menționate la compania „Jentec Limited”. După aceasta, Maier Eugeniu, acționând la indicația lui Taracanov Alexandru, a semnat din numele Directorului companiei „Jentec Limited” contractul de vânzare- cumpărare din 01.09.2016, în care a fost indicat înstrăinarea acestor bunuri de către compania „CCS Limited” către compania „Jentec Limited” la prețul de 220 000 dolari SUA pentru dispozitivele tehnice indicate în „Decizia Directorilor”, însă transferuri de bani de la contul bancar al companiei „Jentec Limited” la contul bancar al companiei „CCS Limited” pentru bunurile indicate în „Decizia Directorilor” și în contractul de vânzare-cumpărare din 01.09.2016, nu au fost efectuate.

*Tot el*, continuându-și acțiunile sale infraționale, acționând cu același scop împreună cu Maier Eugeniu și Beloborodova Xxxxxia, au selectat bunuri despre care cunoștea că dreptul de proprietate asupra acestora urmează a fi transferat la compania „Jentec Limited”, dispozitive tehnice ale companiei „CCS Limited” cu valoarea de bilanță calculată pentru data de 31.10.2016, în sumă de 86 576,54 dolari SUA, care conform ratei oficiale de schimb stabilită de Banca națională a Moldovei, constituie echivalentul sumei de 1 732 483,14 (unu milion șapte sute trei zeci și două mii patru sute opt zeci și trei) lei și pentru realizarea scopului prestabilit, au transmis această listă de bunuri lui Ivanov Mihail, care acționând împreună cu Moghilevski Olga și Beloborodova Xxxxxia au confecționat Decizia Directorilor din 25.10.2016, în care au indicat fictiv faptul că, Directorii au decis înstrăinarea bunurilor companiei „CCS Limited” (conform listei de bunuri selectate) la prețul de 73 300 dolari SUA. După aceasta, Maier Eugeniu acționând cu intenție unică la indicația lui Taracanov Alexandru, a semnat din numele Directorului companiei „Jentec Limited” contractul de vânzare-cumpărare din 25.10.2016, în care a fost indicat înstrăinarea acestor bunuri de către compania „CCS Limited” către compania „Jentec Limited” la prețul de 73 300 dolari SUA pentru dispozitivele tehnice indicate în „Decizia Directorilor” din aceeași dată, însă transferuri de bani de la contul bancar al companiei „Jentec Limited” la contul bancar al companiei „CCS Limited” pentru bunurile indicate în „Decizia Directorilor” și contractul de vânzare-cumpărare din 25.10.2016, nu au fost efectuate.

După confecționarea documentelor menționate, la indicație lui Maier Eugeniu, acționând în vederea realizării scopului infrațional, Mineailo Evghenii a prezentat datele necesare în vederea perfectării procurilor din numele Directorului „CCS

Limited” Taracnov Alexandru, pentru a acționa drept reprezentant din numele acestei companii, în procesul de transfer a dispozitivelor tehnice din patrimoniu companiei „CCS Limited” în proprietatea companiei „Jentec Limited”.

Prin acțiunile descrise supra, Mineailo Evghenii acționând prin abuz de încredere în complicitate cu persoanele nominalizate, a contribuit la cauzarea unui prejudiciu material în valoare de 462 617 dolari SUA, Companiei Engleze ”CCS Limited”.

**3.** Sentința primei instanțe a fost atacată cu apeluri de către:

**3.1** Procurorul în Procuratura Anticorupție, Cazacov Elena, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței în partea ce ține de pedeapsa stabilită, rejudecarea cauzei potrivit modului prevăzut pentru prima instanță cu stabilirea :

- lui Taracnov Alexandru pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.30 art.42 alin.(2), (3), (5), art.196 alin. (4) din Codul penal - amendă în mărime de 2 350 u.c.;

- lui Moghilevski Olga, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.30 art.42 alin.(2), (5), art.196 alin.(4) din Codul penal - amendă în mărime de 2 350 u.c.;

- lui Beloborodova Xxxxxia, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.30 art.42 alin.(5), art.196 alin.(4) din Codul penal - amendă în mărime de 2 000 u. c.;

- lui Ivanov Mihail, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 30 art.42 alin.(2), alin.(5), art.196 alin. (4) din Codul penal - amendă în mărime de 2 000 u.c.;

- lui Maier Eugeniu, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.30 art.42 alin.(2), alin.(5), art.196 alin. (4) din Codul penal - amendă în mărime de 1 500 u.c.;

- lui Mineailo Evghenii Vladimir, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 30 art.42 alin.(5), art.196 alin.(4) din Codul penal - amendă în mărime de 1 500 u.c..

În motivarea apelului, procurorul a invocat că:

- inculpații Taracnov Alexandru, Moghilevski Olga, Beloborodova Xxxxxia, Ivanov Mihail, Maier Eugeniu și Mineailo Evghenii xxxxxau recunoscut vina în comiterea infracțiunilor încriminate și ca rezultat, la cererea acestora cauza penală în privința lor a fost examinată în baza prevederilor art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, adică în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, însă instanța nu a apreciat corect gradul de pericolul ce-l prezintă pentru societate faptele încriminate inculpaților, circumstanțele cauzei, personalitatea vinovaților și rolul la comiterea infracțiunii;

- instanța de fond nu a ținut cont de prevederile art.55 și 75 Codul penal. Pedeapsa trebuie să fie adaptată la nevoile de îndreptare ale infractorului, cu luarea în considerare a gravității infracțiunii săvârșite și pericolozității infractorului;

- sancțiunea contravențională în mărime de 150 u.c. echivalent a 3 000 lei pentru o faptă infracțională, care a generat un prejudiciu în proporții deosebit de mari, în valoare totală de 6.679.088 MDL, nu este o pedeapsă echitabilă pentru inculpați, sub aspectul asigurării individualizării pedepselor. Aceasta nu poate atinge scopurile procesului penal și nici scopul restabilirii echității sociale, corectării și resocializării condamnatului, precum și al prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cit și a altor persoane;

- circumstanțele, privind individualizarea pedepsei, au fost greșit apreciate de

către instanța de judecată și în consecință a fost aplicată o pedeapsă prea blândă;

- instanță greșit a reținut ca circumstanța atenuantă faptul recunoașterii vinei de către inculpați. Or, judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premisă recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpaților urma a fi stabilită în conformitate cu art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, care stabilește o pedeapsă deja redusă, luându-se în considerație recunoașterea faptelor, reținerea în calitate de circumstanță atenuantă și recunoașterea vinovăției ar însemna acordarea unei bivalente juridice uneia și aceleiași circumstanțe de fapt;

- aplicarea prevederilor art.55 Cod penal în privința inculpaților Taracanov Alexandru, Moghilevski Olga, Beloborodova Xxxxxia, Ivanov Mihail, Maier Eugeniu și Mineailo Evghenii xxxxxeste contrară prevederilor art.2 alin.(2) Cod penal, care stipulează că legea penală are drept scop prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și a prevederilor art.61 alin.(2) Cod penal, care stipulează că pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și săvârșirii infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane;

- instanța de judecată urma să aplice o pedeapsă, care ar avea drept efect abținerea de la comiterea unor asemenea infracțiuni și de către alte persoane și chiar de către inculpați și totodată instanța de judecată liberând persoanele de răspundere penală diminuează acel factor de abținere de la comiterea unor asemenea infracțiuni.

**3.2.** Inculpații Taracanov Alexandru, Maier Eugeniu, Mineailo Evghenii, Ivanov Mihail și Beloborodova Xxxxxia, au depus câte un apel, prin care au solicitat admiterea apelului, casarea sentinței și dispunerea rejudecării cauzei în instanța de fond.

*Ulterior, inculpații Taracanov Alexandru, Maier Eugeniu, Mineailo Evghenii, Ivanov Mihail și Beloborodova Xxxxxia au depus în instanța de apel cereri privind retragerea apelului.*

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2020, s-a admis retragerea apelurilor inculpaților Taracanov Alexandru, Maier Eugeniu, Mineailo Evghenii, Ivanov Mihail și Beloborodova Xxxxxia și s-a încetat procedura de apel în această parte.

S-a admis apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Cazacov Elena declarat împotriva sentinței, s-a casat integral sentința, fiind pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

- Taracanov Alexandru a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.30, 42 alin.(2), (3), (5), art.196 alin.(4) Codul penal la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1 500 unități convenționale.

- Moghilevski Olga a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art.30, 42 alin.(2) (5), art.196 alin.(4) Codul penal, la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1 500 unități convenționale.

- Beloborodova Xxxxxia a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art.30, 42 alin.(5), art.196 alin.(4) Codul penal și se condamnă la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1 500 unități convenționale.

- Ivanov Mihail a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.30, 42 alin.(2), (5), art.196 alin.(4) Codul penal și se condamnă la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1 500 unități convenționale.

- Maier Eugeniu a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.30, 42 alin.(2), (5), art.196 alin.(4) Codul penal și se condamnă la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1 500 unități convenționale.

- Mineailo Evghenii a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.30, 42 alin.(5) și art.196 alin.(4) Codul penal la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1 500 unități convenționale.

**4.1.** Cu referire la apelurile inculpaților Taracanov Alexandru, Maier Eugeniu, Mineailo Evghenii, Ivanov Mihail și Beloborodova Xxxxxia instanța de apel a reținut că inculpații au înaintat cereri de retragere a apelului, care corespund corespunde rigorilor legale, motiv pentru care a dispus încetarea procedurii de apel în legătură cu retragerea apelului, fără a se expune asupra fondului apelurilor declarate.

În continuare, instanța de apel a menționat că, cercetarea judecătorească s-a efectuat în procedură simplificată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, astfel legalitatea sentinței atacate a fost verificată sub aspectele de drept: dacă există erori procesuale și dacă măsura de pedeapsă este stabilită în limitele legii.

În această ordine de idei, instanța de apel a subliniat că, până la începerea cercetării judecătorești, inculpații au recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, recunoscându-și vina, fără a solicita administrarea de noi probe, au solicitat prin înscris autentic examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, pe care le cunosc și asupra cărora nu au obiecții, iar instanța de fond prin încheierea protocolară din 16 aprilie 2019, a dispus examinarea cauzei în procedură simplificată, în baza art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

Audiind participanții la proces, verificând prin prisma art.101 Cod de procedură penală probele administrate la etapa de urmărire penală, cercetare judecătorească în prima instanță și verificate în instanța de apel, instanța de apel a constatat ca fiind dovedită incontestabil vinovăția inculpaților Taracanov Alexandru, Maier Eugeniu, Mineailo Evghenii, Ivanov Mihail, Beloborodova Xxxxxia și Moghilevski Olga în comiterea infracțiunii încriminate, motiv pentru care inculpatul Taracanov Alexandru xxxxx a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.30 art.42 alin.(2), (3), (5), art.196 alin.(4) din Codul penal după semnele - *cauzare de prejudiciu material, prin înșelăciune și abuz de încredere, în proporții deosebit de mari*; inculpata Moghilevscki Olga vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.30 art.42 alin.(2), (5), art.196 alin.(4) din Codul penal după semnele - *cauzare de prejudiciu material, prin înșelăciune și abuz de încredere, în proporții deosebit de mari*; inculpata Beloborodova Xxxxxia vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.30 art.42

alin.(5), art.196 alin.(4) din Codul penal după semnele *cauzare de prejudiciu material, prin înșelăciune și abuz de încredere, în proporții deosebit de mari*; inculpatul Ivanov Mihail Xxxxx vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.30 art.42 alin.(2), alin.(5), art.196 alin.(4) din Codul penal după semnele *cauzare de prejudiciu material, prin înșelăciune și abuz de încredere, în proporții deosebit de mari*; inculpatul Maier Eugeniu Xxxxx vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.30 art.42 alin.(2), (5), art. 196 alin.(4) din Codul penal după semnele *cauzare de prejudiciu material, prin înșelăciune și abuz de încredere, în proporții deosebit de mari* și inculpatul Mineailo Evghenii xxxxx vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.30 art.42 alin.(5), art.196 alin.(4) din Codul penal după semnele *cauzare de prejudiciu material, prin înșelăciune și abuz de încredere, în proporții deosebit de mari*.

Instanța de apel a menționat, că partea acuzării este de acord cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpaților, însă critică hotărârea primei instanțe doar în partea liberării inculpaților de pedeapsă penală în baza art.55 Codul penal.

Cu privire la chestiunea de individualizare a pedepsei reținută în privința inculpaților, instanța de apel a menționat că prima instanță neîntemeiat a dispus eliberarea de răspundere penală a inculpaților Taracanov Alexandru, Maier Eugeniu, Mineailo Evghenii, Ivanov Mihail, Beloborodova Xxxxxia și Moghilevski Olga, cu atragerea la răspundere contravențională, or, împrejurările invocate de instanța de fond la aplicarea art.55 Codul penal nu pot justifica liberarea de pedeapsă a inculpaților.

Din conținutul art.55 Codul penal rezultă că pentru liberarea de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională, trebuie să fie respectate unele condiții, în particular: persoana a săvârșit o infracțiune și infracțiunea este comisă pentru prima oară; infracțiunea este catalogată ca fiind una ușoară ori mai puțin gravă; a fost reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune; s-a constatat că corectarea persoanei vinovate este posibilă, fără implicarea răspunderii penale; recunoaște integral vinovăția.

La caz, instanța de apel a specificat că infracțiunea a fost comisă prin coparticipare, iar existența coparticipării indică la un grad înalt de prejudiciabilitate și implicit, caracterul antisocial al personalității.

Conform art.16 alin.(3) Codul penal, infracțiunea săvârșite de inculpați, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Circumstanțe atenuante conform prevederilor art.76 Codul penal, s-a reținut căința sinceră, iar circumstanțe agravante prevăzute la art.77 Codul penal nu au fost stabilite.

De asemenea, instanța a reținut, că la stabilirea pedepsei respective urmează a fi luat în considerație inclusiv faptul că, cauza a fost examinată în ordinea art.364<sup>1</sup> Codul de procedură penală și din pedeapsa stabilită urmează a-i fi redusă 1/3 în cazul aplicării pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității sau 1/4 în cazul aplicării pedepsei sub formă de amendă.

În continuare, instanța de apel a notat că, acțiunile inculpaților Taracanov Alexandru, Maier Eugeniu, Mineailo Evghenii, Ivanov Mihail, Beloborodova Xxxxxia și Moghilevski Olga au fost încadrate în baza art.196 alin.(4) Codul penal, pentru care

legea penală prevede sancțiunea cu amendă în mărime de la 1 350 la 2 350 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani.

Potrivit Legii privind modificarea și completarea unor acte legislative nr 207 din 09.07.2016, publicată în Monitorul Oficial al RM nr.369-378/751 din 28.10.2016, în vigoare 07.11.2017 a fost modificat art.64 alin.(2) și (3) Cod penal, prin care a fost majorată unitatea convențională la 20 la 50 de lei și mărimea amenzii pentru persoanele fizice de la 150 la 500 și de la 1 000 la 3 000, iar pentru infracțiunile săvârșite din interes material de până la 10 000 la 20 000. La fel a fost modificat și art.194 alin.(4) Codul penal unde sancțiunea cu amendă, textul “de la 1 000 la 2 000” se substituie cu textul “de la 1 350 la 2 350”.

Prin urmare, legea penală nouă prevede o pedeapsă mai aspră pentru fapta comisă de inculpații Taracanov Alexandru, Maier Eugeniu, Mineailo Evghenii, Ivanov Mihail, Beloborodova Xxxxxia și Moghilevski Olga, iar conform prevederilor art.10 Codul penal - Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Astfel, în privința lui Taracanov Alexandru, Maier Eugeniu, Mineailo Evghenii, Ivanov Mihail, Beloborodova Xxxxxia și Moghilevski Olga a fost aplicată legea veche, care prevedea pedeapsa cu amendă pe art.196 alin.(4) Cod penal de la 1 000 la 2 000 unități convenționale, iar unitatea convențională de amendă în mărime de 20 de lei.

Totodată reieșind din faptul că au fost constatate circumstanțe atenuante la comiterea infracțiunii și lipsa circumstanțelor agravante, instanța de apel a considerat oportun a-i numi inculpaților Taracanov Alexandru, Maier Eugeniu, Mineailo Evghenii, Ivanov Mihail, Beloborodova Xxxxxia și Moghilevski Olga, o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de a câte 1 500 unități convenționale, pentru fiecare.

**5.** Împotriva deciziei a declarat recurs ordinar Panțiru Xxxxx în numele inculpaților Taracanov Alexandru, Moghilevski Olga, Beloborodova Xxxxxia, Ivanov Mihail, Maier Eugeniu și Mineailo Evghenii, care invocând temeii pentru recurs prevederile art.427 alin.(1) pct.6) și 10) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia și remiterea cauzei la rejudecare.

**5.1** În argumentarea recursului declarat au fost invocate următoarele:

- au fost ignorate prevederile art.7 alin.(1) din Codul penal, inculpaților fiindu-le aplicate pedepse identice;

- cerința prevăzută de art.83 din Codul penal reglementează modul de aplicare a pedepsei pentru participație, fiind necesară aprecierea contribuției la săvârșirea infracțiunii. La rândul său, contribuția fiecărui recurent la săvârșirea infracțiunii nu putea fi stabilită fără stabilirea rolului fiecărui recurent la săvârșirea infracțiunii.

Aceasta exigență rezultă din prevederile art.385 alin.(1) și (3) din Codul de procedură penală, care a fost încălcată de către instanța de apel;

- a fost încălcată obligația instanței de apel de individualizare a pedepsei prin prisma criteriilor stabilite de art.75 alin.(1) din Codul penal;

- din totalitatea criteriilor menționate în calitate de circumstanță atenuantă instanța de apel a reținut doar căință sinceră a recurenților, deși printre circumstanțele prevăzute de art.76 din Codul de procedură penală se regăsesc și alte circumstanțe prezente în speță: săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave; prevenirea de către vinovat a urmărilor prejudiciabile ale infracțiunii săvârșite, repararea benevolă a pagubei pricinuite sau înlăturarea daunei cauzate, autodenunțarea, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii sau la identificarea infractorilor ori recunoașterea vinovăției; lipsa antecedentelor penale. Drept urmare instanța de apel a încălcat prevederile art.78 alin.(1) lit. b) din Codul de procedură penală care reglementează efectele circumstanțelor atenuante și care stipulează;

- în cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa principală se reduce sau se schimbă după cum urmează: b) dacă se aplică amenda, aceasta se poate coboară până la limita de jos. Mărimea amenzii stabilite de către instanța de apel, raportată la faptul judecării cauzei conform procedurii prevăzute de art.364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, se află la limita maximă a pedepsei cu amendă, fiind evidentă încălcarea prevederilor art.78 alin.(1) din Codul de procedură penală invocată mai sus;

- instanța de apel a considerat că pedeapsa contravențională nu corespunde scopurilor pedepsei penale enunțate de legislator în art.61 din Codul penal. Circumstanțe cauzei sânt în contradicție cu concluziile respective ale instanței de apel și atestă că art.55 Cod penal, în temeiul căruia instanța de fond a liberat pe recurenții de răspundere penală și i-a atras la răspundere contravențională este perfect aplicabil în speță deoarece această sancțiune satisface pe deplin scopurilor pedepsei stipulate la art.61 alin.(2) din Codul penal;

- prejudiciul material cauzat prin infracțiune a fost reparat. Acest fapt a fost recunoscut de procuror fiind indicat expres în rechizitoriu, dar și de către părțile vătămate în cererea corespunzătoare adresată instanței de fond și prezentă la materialele dosarului. Infracțiunea imputată recurenților face parte din categoria infracțiunilor contra patrimoniului și obiect juridic al acestei infracțiuni îl constituie relațiile sociale în partea drepturilor părților vătămate. Anume restabilirea acestor drepturi și interese reprezintă restabilirea echității sociale. Părțile vătămate au declarat că nu au careva pretenții față de recurenții. Această declarație se referă în egală măsură la pretențiile de natură materială și morală. Prin urmare restabilirea echității sociale s-a realizat prin efortul recurenților până la intentarea procesului judiciar și nu este necesar ca pedeapsa să urmărească acest scop;

- cu referire la prevenirea săvârșirii unor infracțiuni noi atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, mesajul care a fost transmis societății în urma

declanșării procesului penal și ingerințele în drepturile recurenților care s-au produs în cadrul acestui proces, a fost unul foarte puternic. Or, publicul larg a cunoscut despre faptul că patru recurenții au fost privați de libertate fiind plasați în arest preventiv și arest la domiciliu. Doi din ei s-au aflat în arest fără puțin timp un an. Aceste fapte urmau să fie reținute de către instanța de apel la stabilirea pedepsei, dar nu au fost, însă, la acest moment invocate aceste fapte în vederea stabilirii efectelor preventive ale pedepsei care a fost aplicată de către instanța de fond care au fost desconsiderate de către instanța de apel și care au fost percepute în societate ca pedeapsă penală deși în sensul normelor penale și procesual penale nu reprezintă pedeapsă, dar produc efectul preventiv și trebuie reținute ca pedeapsă în sensul efectului menționat datorat urmărilor defavorabile pentru recurenți;

- deși instanța de apel, în favoarea soluției sale a reținut faptul căinței sincere a recurenților pentru infracțiunea săvârșită, a omis să coroboreze această circumstanță cu faptul săvârșirii infracțiunii pentru prima dată și repararea prejudiciului și să deducă că cumulul acestor fapte dovedește că recurenții au conștientizat necesitatea respectării stricte a legii penale și inadmisibilitatea încălcării ei. Toți recurenții sânt caracterizați pozitiv, sânt persoane oneste în viața de zi cu zi, iar abaterea comisă se datorează, nihilismului juridic și complexității activității profesionale pe care o desfășoară;

- pentru corectarea recurenților nu este necesară aplicarea unei sancțiuni penale, deoarece această corectare s-a produs la etapa urmăririi penale, când față de ei au fost întreprinse acțiuni de urmărire penală, iar față de unii chiar și măsuri de constrângere. Circumstanțele cauzei atestă că scopurile pedepsei penale puteau fi atinse prin aplicarea pedepsei contravenționale, fiind concomitent respectate prevederile art.55 alin.(1) Cod penal, dispozițiile căruia prevăd că persoana care a săvârșit pentru prima oară o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, cu excepția infracțiunilor prevăzute la art.181<sup>1</sup> 256, art.264 alin.(2), art.264<sup>1</sup>, 303, 314, art.326 alin.(1) și (11), art.327 alin.(1) art.328 alin.(1), art.332 alin.(1), art.333 alin.(1), art.334 alin.(1) și (2), art.335 alin.(1), art.335<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal;

- instanța de apel a încălcat prevederile art.75 din Codul de procedură penală atribuind faptei imputate o gravitate mai mare decât este stabilită de prevederile art.16 din Codul penal. Invocând gravitatea sporită a faptei instanța de apel a invocat săvârșirea infracțiunii prin participație, însă, o dată ce instanța de apel a constatat lipsa circumstanțelor agravante, săvârșirii infracțiunii prin participație nu putea să fie atribuită o valoare juridică neprevăzută de lege. Or, nici art.83 din Codul penal, nici art.196 alin.(4) din Codul penal nu atribuie acestei circumstanțe valoarea atribuită de instanța de apel,

- prin durata de 2 ani, exagerată, a procedurii penale, anume la etapa urmăririi penale, recurenților le-a fost prejudiciat dreptul la examinarea cazului într-un termen rezonabil. Acest drept este prevăzut de art.20 din Codul de procedură penală, iar complexitatea cazului s-a dovedit a fi una foarte joasă dat fiind faptul că de îndată ce acuzarea a înaintat o învinuire cu încadrare juridică corectă toți recurenții au recunoscut

vina și au contribuit la finisarea urmăririi penale. Instanța de apel urma să constate aceste încălcări și să aplice prevederile art.385 alin.(4) din Codul de procedură penală la stabilirea pedepsei;

- față de Maier Eugeniu a fost aplicată măsura preventivă - arestul preventiv în care numitul s-a aflat fără câteva zile un an. Această circumstanță nu a fost reținută de către instanța de apel la stabilirea mărimii amenzii și astfel au fost încălcate prevederile art.88 alin.(5) din Codul penal

- față de Mineailo Evghenii a fost aplicat arestul preventiv în care acesta a fost deținut circa 8 luni, această circumstanță nu a fost reținută de către instanța de apel la stabilirea mărimii amenzii și astfel au fost încălcate prevederile art.88 alin.(5) din Codul penal. Mineailo Evghenii a fost deținut în arest preventiv în Penitenciarul nr.13, reieșind din această circumstanță instanța de apel urma să aplice coroborat prevederile art.385 alin.(5) și (6) din Codul de procedură penală conform cărora (5) în cazul constatării încălcării drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei se va calcula în felul următor: două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv;

- măsura preventivă - arestul preventiv a fost aplicat și față de Beloborodova Xxxxxia care s-a aflat în detenție mai bine de o lună. În momentul reținerii și aplicării arestului preventiv față de Beloborodova Xxxxxia, mama ei se afla la întreținerea și îngrijirea ei, suferind de cancer în faza terminală. Mama recurenteii a decedat în ziua care a precedat examinarea recursului înaintat împotriva încheierii prin care a fost prelungit arestul preventiv. Și doar grație acestui fapt măsură preventivă a fost înlocuită. Ca până la urmă acuzarea să realizeze că fapta încriminată trebuie calificată conform altui articol, adică art.196 alin.(4) din Codul penal, care prevede o pedeapsă mult mai blândă și nu justifică riscurile invocate în favoarea măsurii preventive;

- față de Moghilevski Olga a fost aplicată măsura preventivă arest la domiciliu pe o durată de două luni. Această măsură, fiind una privativă de libertate se considera echivalentă prin efectele sale defavorabile cu arestul preventiv și față de aceasta circumstanța sânt aplicabile prevederile sus menționate ale art.88 alin.(5) Cod penal;

- prin sentința instanței de fond a fost dispusă ridicarea sechestrului asupra bunurilor care aparțin cu drept de proprietate inculpaților Mineailo Evghenii, Taracanov Alexandru și Maier Eugen, casând sentința instanței de fond instanța de apel a omis să soluționeze chestiunea cu privire la ridicarea sechestrului încălcând prevederile sus menționate;

- instanța de apel a omis de a răspunde argumentului apelului cu privire la acordarea dublei valențe faptului recunoașterii vinovăției de către recurenți, act care s-a realizat prin aceea că aceasta circumstanță a fost reținută atât în calitate de circumstanță atenuantă cât și vederea examinării cauzei în ordine art.364<sup>1</sup> din Cod de procedură penală, care presupune reducerea limitelor pedepsei penale.

7. Judecând recursul ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră că acesta urmează a fi admis, din următoarele considerente.

Conducându-se de dispozițiile art.424 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art.427 Cod de procedură penală. Or, art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

La caz, Colegiul penal lărgit atestă că, recurentul invocă ca teme de casare a deciziei instanței de apel pct.6) și 10) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, sub aspectele că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, sau acesta este expus neclar, s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Verificând actele cauzei, raportate la criticele recurentului, instanța de recurs conchide că hotărârea instanței de apel urmează a fi desființată, cu dispunerea rejudecării cauzei, conducându-se în acest sens de prevederile art.435 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod de procedură penală, potrivit cărora judecând recursul, instanța este în drept să-l admită, cu casarea totală a hotărârii atacate și cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, atunci când erorile judiciare nu pot fi corectate la această etapă a procedurilor.

În expunerea de motive, care au stat la baza soluției de admitere a recursului declarat, instanța pornește de la aceea că, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată exercitat produce un efect devolutiv complet asupra fondului cauzei, prin alte cuvinte *provoacă un control integral atât vizavi de circumstanțele de fapt, cât și asupra celor de drept*, în privința persoanelor care l-au declarat și privitor la argumentele avansate de acestea.

Potrivit art.419 Cod de procedură penală, rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, care se aplică în mod corespunzător. Conform art.417 alin.(1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus la admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date. Conform art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului. Conform jurisprudenței naționale, chestiunile de fapt asupra cărora trebuie să se pronunțe instanța de apel sunt dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări. Chestiunile de drept pe care urmează să le soluționeze instanța de apel sunt dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, normele procesuale sau penale au fost corect aplicate.

Potrivit celor conținute în cererea de recurs, se constată că, partea apărării critică decizia instanței de apel în partea individualizării pedepsei penale, invocând că instanța de apel nu a respectat criteriile generale de individualizare a pedepsei și a aplicat inculpaților o pedeapsă identică.

Verificând și analizând decizia instanței de apel, raportată la criticele recurentului, Colegiul penal lărgit constată că modalitatea de motivare a soluției adoptate în partea individualizării pedepsei denotă faptul că, instanța de apel nu a acordat deplină eficiență prevederilor art.414 Cod de procedura penală și art.417 Cod de procedura penală, hotărârea instanței fiind motivată insuficient.

În această ordine de idei se reține că, instanța de apel, judecând apelul declarat în speță a conchis că „...*instanța de fond incorect a ajuns la concluzia că în baza art.55 Cod penal de a-l libera pe Taracanov Alexandru, Maier Eugeniu, Mineailo Evghenii, Ivanov Mihail, Beloborodova Xxxxxia și Moghilevski Olga de răspundere penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.196 alin. (4) Codul penal și tragerea lor la răspundere contravențională și aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă*”, motivând prin faptul că „*corectarea persoanei vinovate fără tragerea la răspunderea penală este legată indisolubil de gravitatea și natura infracțiunii comise. Cu cât gravitatea infracțiunii este mai mare și natura infracțiunii este mai complexă cu atât probabilitatea corectării fără tragerea la răspunderea penală este mai mică. Colegiul penal reține că infracțiunea a fost comisă prin coparticipare. Existența coparticipării indică la un grad înalt de prejudiciabilitate și implicit, caracterul antisocial al personalității. Prin urmare, o asemenea orientare antisocială presupune tragerea la răspunderea penală pentru corectarea făptuitorilor*”, însă este de menționat că la reținerea agravantei „*prin coparticipare*”, la caz se impune o motivare și argumentare prin prisma art.83 Cod penal, or la stabilirea pedepsei *se ține cont de contribuția fiecăruia la săvârșirea infracțiunii*. La rândul său, contribuția fiecărui inculpat la săvârșirea infracțiunii nu putea fi stabilită, fără stabilirea rolului fiecărui inculpat la săvârșirea infracțiunii. Această exigență rezultă din prevederile art.385 alin.(1) și (3) Cod de procedură penală, care însă a fost încălcată de către instanța de apel.

În continuare, Colegiul penal lărgit analizând soluția adoptată în coraport cu motivarea hotărârii, reține că la baza acesteia stau de fapt, circumstanțele cauzei și materialele verificate și cercetate de către instanța de fond, care au fost invocate la adoptarea sentinței sale, iar careva date, informații sau circumstanțe noi nu au fost indicate de către instanța de apel.

În fapt, instanța de apel nu operat cu o individualizare clară a pedepsei penale pentru fiecare inculpat în parte, în baza prevederilor legale, or, conform art.7 alin.(1) Cod penal la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul prejudiciabil al infracțiunii, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

Astfel, Colegiul penal lărgit reține că, instanța de apel în partea descriptivă a deciziei indică că „*conform art.16 alin.3 Codul penal, infracțiunea săvârșită de*

*inculpat, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave. Circumstanțe atenuante conform prevederilor art.76 Codul penal, se reține căința sinceră, iar careva circumstanțe agravante conform prevederilor art.77 Codul penal nu au fost stabilite, însă aceste criterii generale de individualizare a pedepsei penale, urmau fi evaluate de către instanța de apel în mod individual, conform principiului individualizării pedepsei penale și raportate la fiecare inculpat în parte.*

În acest context, instanța de recurs amintește că, potrivit prevederilor art.75 Cod penal, prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele stabilite de lege de care este obligată să se conducă instanța de judecată *la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte*. Legea penală acordă instanței de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuază răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Luând ca bază aceste prevederi ale legii penale și soluționând chestiunea cu privire la vinovăția inculpatului, de jure și de facto, instanța de judecată urmează să constate dacă s-au confirmat sau nu temeiurile prevăzute de legea penală pentru a supune pe inculpați răspunderii penale și a decide asupra cuantumului pedepsei care urmează a se stabili acestora.

Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată corect, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, prevăzute de art.61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și în limitele fixate în partea specială.

În situația creată, Colegiul penal lărgit consideră că, soluția instanței de apel este una nejustificată, deoarece simpla motivare precum că, pedeapsa aplicată de către instanța de fond este insuficientă și lipsită de argumentare, duce la agravarea situației inculpaților Taracnov Alexandru, Maier Eugeniu, Mineailo Evghenii, Ivanov Mihail, Beloborodova Xxxxxia și Moghilevski Olga.

Prin urmare, Colegiul penal lărgit conchide că, instanța de apel nu a făcut o analiză amplă a materialelor cauzei în vederea individualizării pedepsei *pentru fiecare inculpat în parte și a motivat superficial soluția adoptată*, concluziile în partea individualizării pedepsei stabilite inculpaților fiind pripite și neconforme scopului legii penale și principiului individualizării răspunderii penale și pedepsei penale.

Distinct de cele constatăte, Colegiul penal lărgit remarcă faptul că, prin sentința instanței de fond a fost dispusă ridicarea sechestrului asupra bunurilor care aparțin cu drept de proprietate inculpaților Mineailo Evghenii, Taracnov Alexandru și Maier Eugen, casând total sentința, instanța de apel a omis să soluționeze chestiunea cu privire la ridicarea sechestrului aplicate în speța, or potrivit prevederilor art.419 Cod de procedură penală, rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit

regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, care se aplică în mod corespunzător, iar conform art.385 alin.(1) pct.12) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunile dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor.

În atare situație, Colegiul penal lărgit consideră că, decizia instanței de apel contravine prevederilor art.art.414, 417, 419 Cod de procedură penală, or, obligația de motivare a hotărârilor judecătorești face parte din setul de garanții stabilit pentru existența unui proces echitabil.

În mare parte soluția instanței de recurs de a dispune rejudecarea se bazează pe statuările Curții Europene în speța *Năvoloacă c. Moldovei* (cererea nr. 25236/02), hotărârea din 16.12.2008, unde Curtea având a se pronunța asupra acestei cauze a considerat că chestiunile care urmau a fi hotărâte de către Curtea Supremă de Justiție nu puteau fi examinate în mod corespunzător, ca chestiuni ce țin de un proces echitabil, fără o apreciere directă a circumstanțelor factologice prezentate de părți pe marginea speței deferite judecății (*a se vedea Botten v. Norway, 19 februarie 1996, §§ 52 și 53, Reports of Judgments and Decisions 1996-I și Popovici, citată mai sus, § 72*). Având în vedere că Curtea Supremă de Justiție nu are competența să facă o examinare directă în fapt, ea are competența de a dispune rejudecarea cauzei de către instanță ierarhic inferioară. În cazul de față echitatea cere ca Curtea Supremă de Justiție să dispună rejudecarea cauzei.

Rezumând cele menționate, se constată că, în speță și-au găsit confirmare temeiurile pentru recurs prevăzute în art.427 alin.(1) pct.6) și 10) Cod de procedură penală – instanță de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și instanța de apel nu a oferit o motivare corespunzătoare la individualizarea pedepsei stabilită în privința inculpaților Taracanov Alexandru, Maier Eugeniu, Mineailo Evghenii, Ivanov Mihail, Beloborodova Xxxxxia și Moghilevski Olga, ceea ce duce la casarea deciziei instanței, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceiași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Astfel, la rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să se conducă de dispozițiile art.436 Cod de procedură penală, ce prevăd procedura de rejudecare și limitele acesteia; să-și argumenteze clar concluziile sale în decizia adoptată; să efectueze operațiunea de individualizare a pedepsei în conformitate cu rigorile legale, și în dependență de situația constatată să adopte o hotărâre legală și întemeiată, care să corespundă prevederilor art.art.417 - 418 Cod de procedură penală.

Totodată, Colegiul accentuează că la rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să țină cont și de argumentele expuse de către recurent în recursul declarat.

**8.** În conformitate cu art.art.434, 435 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

**DECIDE :**

Admite recursul ordinar declarat de către avocatul Panțiru Xxxxx în numele inculpaților Taracnov Alexandru, Moghilevski Olga, Beloborodova Xxxxxia, Ivanov Mihail, Maier Eugeniu și Mineailo Evghenii, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2019, în cauza penală privindu-i pe *Taracnov Alexandru Vladimir, Moghilevski Olga Vladimir, Beloborodova Victoria Xxxxx, Ivanov Mihail Xxxxx, Maier Eugeniu Xxxxx și Mineailo Evghenii Vladimir*, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune căilor de atac.

Decizia motivată pronunțată integral la **18 martie 2021**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Toma Nadejda

Cobzac Elena

Boico Victor