

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

19 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte - Timofti Vladimir,
Judecători – Țurcanu Anatolie, Toma Nadejda,

examinând sesizarea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) privind soluționarea conflictul negativ de competență apărut la recunoașterea și punerea în executare pe teritoriul Republicii Moldova, a sentinței penale emisă de Tribunalul Vaslui România în privința lui Gangan Victor XXXXX,

a c o n s t a t a t :

1. La 26 ianuarie 2021, în adresa instanței de judecată Bălți (sediul Central) a parvenit spre examinare cererea Ministrului Justiției, privind recunoașterea și punerea în executare pe teritoriul Republicii Moldova a sentinței penale emisă de Tribunalul Vaslui România în privința lui Gangan Victor.

2. Prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 01 februarie 2021 s-a dispus de a declina competența la examinarea demersului privind recunoașterea și punerea în executare pe teritoriul Republicii Moldova a sentinței penale emisă de Tribunalul Vaslui România în privința lui Gangan Victor în favoarea judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

2.1. Pentru a se pronunța, instanța de judecată cu trimitere la prevederile art.art.44, 532, 559 Cod de procedură penală, a indicat că chestiunea de recunoaștere și punere în executare pe teritoriul Republicii Moldova a hotărârilor instanțelor de judecată a statelor străine se examinează de către judecătoria în a cărei rază teritorială se află Ministerul Justiției și anume judecătoria Chișinău (sediul Buiucani).

3. Prin încheierea președintelui judecătoriei Chișinău, Radu Țurcanu, din 23 februarie 2021, a fost dispus înregistrarea și repartizarea demersul Ministerului Justiției privind recunoașterea și punerea în executare pe teritoriul Republicii Moldova, a unei hotărâri judecătorești străine în partea ce privește încasarea cheltuielilor judiciare, aleatoriu, prin intermediul PIGD, unui judecător din cadrul (sediului Centru) al judecătoriei Chișinău, sediul specializat în materie civilă, pentru examinare.

4. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25 februarie 2021 s-a dispus declinarea competenței de examinare a cererii Ministerului Justiției a Republicii Moldova, cu remiterea dosarului Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență jurisdicțională.

4.1. În motivarea sesizării s-a invocat argumentul că, solicitarea de recunoaștere a hotărârii penale în partea ce privește cheltuielile judiciare este întemeiat pe prevederile din Tratatul încheiat dintre România și Republica Moldova privind asistența juridică în materie civilă și penală din 06 iulie 1996, astfel legislația pertinentă la caz fiind prevederile art.559 alin.(5) Cod de procedură penală și art.468 Cod de procedură civilă.

A indicat instanța de judecată că, potrivit materialelor dosarului domiciliul debitorului Gangan Victor este mun. XXXXX str. XXXXX, prin urmare competent să examineze cererea de acordare a asistenței juridice internaționale de recunoaștere și executare pe teritoriul Republicii Moldova potrivit 468 Cod de procedură civilă este judecătoria Bălți.

4. Examinând conflictul de competență, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal reține următoarele.

Potrivit art.45 alin.(1) Cod de procedură penală, *„când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună”*, care în cazul dat este Curtea Supremă de Justiție.

Reieșind din prevederile menționate, se constată că între Judecătoria Chișinău (sediul Centru) și Judecătoria Bălți (sediul Central) a apărut conflict negativ de competență, respectiv, ținând cont de faptul că instanțele menționate se află sub jurisdicția diferitor Curți de Apel, conflictul apărut se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

Astfel, Colegiul penal împuternicit prin lege de a soluționa conflictului negativ de competență, punctează într-un mod sintetic dar esențială, necesitatea de a da răspuns la următoarele elemente cheie din speță:1) hotărârea instanței de judecată străină este de materie civilă sau penală, 2) care este instanța de judecată competentă de a recunoaște și a pune în executare hotărârea judecătorească a statului Român pe teritoriul Republicii Moldova (*reieșind din principiul teritorial și material*).

În această ordine de idei Colegiul penal constată că, la originea speței date este soluționarea cererii de asistență judiciară internațională în materia penală, privind recunoașterea **sentinței penale nr.XXXXX din 02 iulie 2020**, pronunțată de Tribunalul Vaslui în dosarul nr.392/89/2020, privindu-l pe inculpatul Gangan Victor, pentru punerea în executare a cheltuielilor judiciare avansate de statul Român (f.d.8-9 Vol. I.).

Legislația internațională în temeiul căruia se solicită recunoașterea sentinței penale nr.112 din 02 iulie 2020, pronunțată de Tribunalul Vaslui este Tratatul încheiat dintre România și Republica Moldova privind asistența juridică în materie civilă și **penală** din 06 iulie 1996.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal relevă că, reieșind din natura actului judecătoresc și legislația internațională în baza căreia s-a cerut recunoașterea și executarea hotărârii pronunțate de Tribunalul Vaslui este din materia penală.

În continuare ținând cont de cele constatate *supra*, Colegiul penal menționează că, potrivit prevederilor art.559 alin.(1) Cod de procedură penală, demersul Ministrului Justiției sau al Procurorului General privind recunoașterea hotărârii instanței străine urmează să fie motivat și **se soluționează de către instanța judecătorească în a cărei rază teritorială se află Ministerul Justiției** sau Procuratura Generală.

În acest context legiuitorul a stabilit în mod imperativ prin norma procesuală pre citată, că în cazul sesizări de către Ministerul Justiție privind recunoașterea hotărârilor

instanțelor străine pe teritoriul Republicii Moldova în materie penală se aplică principiul teritorialității.

În contextul dat, Colegiul penal notează că, demersul dat a fost înaintat de Ministerul Justiției, care se află în raza teritorială unde își desfășoară activitatea judecătoria Chișinău.

În concordanță cu prevederile art.469 alin.(1) pct.18 în coroborare cu art.471 alin.(1) Cod de procedură penală, modul de soluționare a chestiunilor privind punerea în executare a hotărârilor judecătorești (...) **se soluționează de către judecătorul de instrucție la demersul instituției care pune în executare pedeapsa (...).**

Potrivit hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr.555/25 din 27 noiembrie 2018, s-a dispus, începând cu 01 ianuarie 2019, specializarea sediilor judecătoriei Chișinău, astfel, judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) a fost specializată în materie contravențională și activitatea judecătorului de instrucție.

În sinteza celor expuse, se impune soluția stabilirii competenței judecării demersului Ministerului Justiției, instanței competente - Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana).

5. În conformitate cu prevederile art.art.44-45 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

d i s p u n e:

Trimite pentru soluționare recunoașterea și punerea în executare pe teritoriul Republicii Moldova, a sentinței penale emisă de Tribunalul Vaslui România în privința lui Gangan Victor XXXXX, instanței competente - Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana).

Încheierea este definitivă, pronunțată integral la 19 martie 2021.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcanu Anatolie

Toma Nadejda