

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

**03 februarie 2021**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte: Timofti Vladimir

Judecătorii: Toma Nadejda și Boico Victor,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Bodean Ina în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2020, în cauza penală în privința lui

***Bulgari Andrei XXXXX***, născut la ***XXXXX***.

**Termenul de examinare:**

Prima instanță: 05.11.2018 – 18.12.2019

Instanța de apel: 05.03.2020 – 08.07.2020

Instanța de recurs: 03.09.2020 – 03.02.2021

**A C O N S T A T A T :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 18 decembrie 2019, *examinând cauza pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în procedura prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală*, Bulgari Andrei a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b), art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa după cum urmează:

- în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal (episodul din 06.07.2018 cauza penală nr. 2018421397) – 1 (unu) an închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de circulația legală a substanțelor narcotice, etnobotanice sau analogilor acestora pe un termen de 2 (doi) ani;

- în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal al RM (episodul din 26.08.2018 cauza penală nr. 2018421370) – 1 (unu) an închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de circulația legală a substanțelor narcotice, etnobotanice sau analogilor acestora pe un termen de 2 (doi) ani.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, definitiv i-a fost stabilită pedeapsa de 1 (unu) an 6 (șase) luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip

semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de circulația substanțelor narcotice, etnobotanice sau analogilor acestora pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul art. 90 Cod penal, a fost dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare stabilită lui Bulgari Andrei, pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani.

A fost dispusă încasarea din contul lui Bulgari Andrei în beneficiul statului, suma de 3360 (trei mii trei sute șaiszeci) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare pentru efectuarea constatărilor tehnico-științifice.

2. În sentință, prima instanță a constatat în fapt că:

Bulgari Andrei, urmărind scopul păstrării ilegale a drogurilor, fără scop de înstrăinare, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului său, conștientizând caracterul prejudiciabil al circulației ilegale a drogurilor, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a intrat ilegal în posesia substanțelor stupefiante. Ulterior, la 06 iulie 2018, aproximativ la ora 22:00, continuându-și acțiunile sale ilegale, acționând cu aceeași intenție, urmărind realizarea aceluiași scopuri, aflându-se pe str. Sarmizegetusa 43/2 a păstrat ilegal, pentru consum personal, într-un pachetel din polietilenă de tip „zip-lock” o masă vegetală uscată și mărunțită de culoare galbenă și o bancnotă cu nominalul de un leu în care se afla o masă vegetală uscată și mărunțită de culoare galben-cafenie pe care le-a predat benevol colaboratorilor de poliție.

Potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-3288 din 11 octombrie 2018 masele vegetale uscate și mărunțite de culoare galbenă-cafenie, prezentate la examinare într-un pachet de tip „zip-lock” și o bancnotă cu nominalul de un leu, depistate și ridicate la 06 iulie 2018, de la cet. Bulgari Andrei, pe str. Sarmizegetusa, 43/2, reprezintă produs etnobotanic ce conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201. Cantitatea produsului etnobotanic îmbibat cu cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201 constituie 1,28 g. Conform scrisorii nr. 4976 din 14.04.2017 parvenite de la IMSP Dispensarul Republican de Narcologie de comun cu Comitetul Permanent de Control cu nr. 01-12/632 din 18.04.2017, înregistrată în cancelaria CTCEJ al IGP al MAI la 20.04.2017 cu nr. 569, substanța MDMB(N)-2201 constituie analog al substanței psihotrope AB-PINACA-CHM, care este inclusă în „Tabelul I. Substanțe stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale. Lista nr.2. Substanțe psihotrope, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 5 octombrie 2004. În corespundere cu pct. 193 din Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, „Cu privire la Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora”, substanța psihotropă AB-PINACA-CHM cu masa 1,28 g, constituie proporții deosebit de mari.

Tot el, Bulgari Andrei, urmărind scopul păstrării ilegale a drogurilor, fără scop de înstrăinare, acționând cu intenție directă, conștientizând caracterul prejudiciabil al circulației ilegale a drogurilor, în circumstanțe nestabilite de

organul de urmărire penală a intrat ilegal în posesia produsului etnobotanic - MDMB (N)-2201. Ulterior, la 26 august 2018, aproximativ la ora 15:40, aflându-se pe str. Sarmizegetusa 31, mun. Chișinău, continuându-și acțiunile sale ilegale, acționând cu aceeași intenție, urmărind realizarea aceluiași scopuri, manifestând un comportament suspect a fost depistat și identificat de către angajații Batalionului patrulare și reacționare operativă al Direcției de Poliție municipiul Chișinău a Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne, care asigurau menținerea ordinii publice, în rezultat fiind condus la Inspectoratul de Poliție Botanica pentru documentarea cazului, s-a constatat că Bulgari Andrei a păstrat ilegal, pentru consum personal, într-un pachetel din hârtie o masă vegetală uscată de culoare galbenă pe care a predat-o benevol colaboratorilor de poliție. Potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-4015 din 04 octombrie 2018 masa vegetală uscată, de culoare galbenă-cafenie, ridicată la 26 august 2018 de la Bulgari Andrei, reprezintă produs etnobotanic, care conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, cu masa de 1,053 g (masă uscată). Conform scrisorii nr. 4976 din 14 aprilie 2017 parvenite de la Instituția Medico-Sanitară Publică Dispensarul Republican de Narcologie de comun cu Comitetul Permanent de Control cu nr. 01-12/632 din 18.04.2017, înregistrată în cancelaria Centrului tehnico-criminalistic și expertize judiciare al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne la 20 aprilie 2017 cu nr. 569, substanța MDMB(N)-2201 constituie analog al substanței psihotrope AB-PINACA-CHM, care este inclusă în „*Tabelul I. Substanțe stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale. Lista nr. 2. Substanțe psihotrope, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 5 octombrie 2004. În corespundere cu pct. 193 din Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, „Cu privire la Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora”*”, substanța psihotropă AB-P1NACA-CHM cu masa 1,053 g, constituie proporții deosebit de mari.

**3.** Sentința a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Buiucani, Capcelea Ala, prin care a solicitat casarea sentinței, cu adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatului Bulgari Andrei în temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor, să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate legată de distribuția substanțelor stupefiante pe un termen de 5 ani.

**3.1.** În motivarea apelului, partea acuzării a menționat că:

- prima instanță nu a acordat deplină eficiență criteriilor generale de individualizare a pedepsei, prevăzute de art. 75 Cod penal și nejustificat a ajuns la concluzia că, reeducarea și corectarea inculpatului poate avea loc în condițiile aplicării unei pedepse cu suspendarea condiționată a executării acesteia;

- datele consemnate în revindecarea (Forma nr. 246) în privința inculpatului Bulgari Andrei determină în mod obiectiv că suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea în privința inculpatului nu este pasibilă de a contribui efectiv la restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea acestuia, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, întrucât semnalele anterioare transmise de organele de ocrotire a normelor de drept în adresa inculpatului nu au fost înțelese de acesta în modul corespunzător, acesta nu și-a format concluziile de rigoare în urma condamnărilor anterioare.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de apel Chișinău din 08 iulie 2020, apelul procurorului a fost admis, sentința casată parțial și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Lui Bulgari Andrei, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b), art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, în baza art. 84 alin. (1) Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 (unu) an 6 (șase) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul circulației preparatelor medicale pe termen de 3 (trei) ani. Termenul de executare a pedepsei urmând a fi calculat din data reținerii. În rest, dispozițiile sentinței au fost menținute.

4.1. În motivarea soluției emise, instanța de apel a menționat că, prima instanță a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatului Bulgari Andrei încadrarea juridică corespunzătoare, și anume art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal (episodul din 06.07.2018) – circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora fără scop de înstrăinare, adică procurarea și păstrarea analogilor drogurilor, săvârșită în proporții deosebit de mari și fără scop de înstrăinare, și art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal (episodul din 26.08.2018) – circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora fără scop de înstrăinare, adică procurarea și păstrarea analogilor drogurilor, săvârșită în proporții deosebit de mari și fără scop de înstrăinare.

În limitele judecării apelului, instanța de apel verificând legalitatea și temeinicia soluției primei instanțe în partea individualizării pedepsei penale în privința inculpatului Bulgari Andrei a constatat că prima instanță nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75, 90 Cod penal, respectiv, nu a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acestora, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

După caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, în conformitate cu art. 16 alin. (4) Cod penal, se califică ca infracțiune „gravă”.

Din materialele cauzei penale, instanța de apel a reținut că inculpatul Bulgari Andrei a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor incriminate și s-a

căit sincer de cele comise, a solicitat examinarea cauzei penale în ordine simplificată.

În conformitate cu art. 76 Cod penal, a fost reținut cu titlu de circumstanță atenuantă în privința inculpatului Bulgari Andrei – contribuirea activă a inculpatului la descoperirea infracțiunii și căința sinceră.

În conformitate cu art. 77 Cod penal, a fost reținut cu titlu de circumstanță agravantă – săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară.

Totodată, din materialele cauzei penale rezultă că inculpatul Bulgari Andrei nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog, anterior a fost judecat, antecedentul penal fiind stins, are la întreținere doi copii minori.

În conformitate cu art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, fapta prevăzută de acest articol, se pedepsește cu închisoare de la 1 la 6 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Astfel, prin aplicarea prevederilor alin. (8), art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală au fost stabilite noi limite minime și maxime a pedepsei prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, și anume închisoare de la 8 luni la 4 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Din materialele cauzei penale instanța de apel a reținut că inculpatul Bulgari Andrei nu este la prima abatere de la legea penală, anterior fiind condamnat, și anume:

- prin sentința Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 26.06.2000 condamnat în baza art. art. 119 alin. (3), 43 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de privațiune de libertate pe un termen de 5 ani, termen de probațiune 2 ani;

- prin sentința Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 16.08.2002 condamnat în baza art. art. 119 alin. (2), 42, 43 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de privațiune de libertate pe un termen de 6 luni, termen de probațiune 1 an;

- prin sentința Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 16.08.2002 condamnat în baza art. art. 225 alin. (1) 43 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de privațiune de libertate pe un termen de 5 ani, termen de probațiune 2 ani;

- prin sentința Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 15.05.2007 condamnat în baza art. 187 alin. (2) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de privațiune de libertate pe un termen de 5 ani, termen de probațiune 1 an 6 luni;

- prin sentința Judecătoriai Centru, mun. Chișinău din 21.06.2006 condamnat în baza art. 165 alin. (2) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă 1000 lei;

- dosar penal nr. 2014021224, art. 186 alin. (2) Cod penal, încetat în baza art. 285 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală;

- dosar penal nr. 2014021768, art. 186 alin. (2) Cod penal, încetat în baza art. 285 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală;

- dosar penal nr. 2018011453, art. 186 alin. (2) Cod penal, încetat în baza art. 285 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală.

Cu toate că antecedentele penale sunt stinse, circumstanța ce ține de faptul că inculpatul anterior a fost judecat de mai multe ori, urmează a fi evaluat în procesul de individualizare a pedepsei, sub aspectul stabilirii modalității de executare a pedepsei, or, acest fapt se impune prin prisma art. 61 alin. (2) Cod penal, instanța de judecată urmând să constate dacă pedepsele aplicate anterior și-au atins scopul de corectare a inculpatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și dacă noua pedeapsa va asigura realizarea scopului pedepsei penale, or, instanța de apel reieșind din circumstanțele cauzei, a apreciat că scopul pedepsei constând în formarea unei atitudini corecte față de munca, ordinea de drept și regulile de conviețuire socială, nu poate fi atins decât prin executarea pedepsei în regim de detenție, prevenind astfel reiterarea comportamentului infracțional și protejarea societății prin prevenirea recidivei.

Cu referire la argumentele inculpatului Bulgari Andrei precum că dânsul a înțeles faptele săvârșite, are doi copii minori la întreținere, s-a angajat în câmpul muncii și va face tot posibilul pentru a se corecta, instanța de apel nu le-a reținut sub aspectul menținerii soluției instanței de fond, care a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei, deoarece inculpatul Bulgari Andrei, în perioada de la prima abatere de la legea penală, anul 2000 și până în anul 2007, a avut suficient timp pentru a-și îmbunătăți în mod considerabil comportamentul și modul de viață, să conștientizeze gradul de pericol social al faptelor infracționale și a consecințelor care pot surveni, însă cu toate acestea, inculpatul nu a pășit pe calea corectării, iar acest fapt denotă că pedepsele aplicate anterior, inclusiv, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei au fost ineficiente.

În acest sens, instanța de apel a constatat temeinicia solicitării acuzatorului de stat privind stabilirea inculpatului Bulgari Andrei a unei pedepse sub formă de închisoare, cu executare reală a acesteia, așa cum trecutul infracțional al inculpatului denotă că acesta nu a ales calea corijării, săvârșirea faptelor penale nu se datorează unui concurs accidental de împrejurări din viața sa, ci constituie predispunerea inculpatului Bulgari Andrei de a comite infracțiuni, fapt ce denotă pericolul social sporit al acestuia în societate.

În ansamblul lor, circumstanțele date confirmă faptul că activitatea infracțională pentru inculpat ar putea deveni o îndeletnicire, iar pedeapsa închisorii cu executarea ei reală este aptă să conducă la realizarea scopurilor

pedepsei, contribuind la corijarea și reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini pozitive a acestuia față de faptele comise.

Astfel, instanța de apel a conchis că, la caz, nu este oportun de a menține soluția primei instanțe privind suspendarea condiționată a executării pedepsei în conformitate cu art. 90 Cod penal, or, condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei nu va duce la atingerea scopului stabilit prin pedeapsa aplicată.

5. Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, avocatul Bodean Ina în numele inculpatului Bulgari Andrei a declarat recurs ordinar prin care, invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, a solicitat casarea parțială a deciziei instanței de apel în privința inculpatului Bulgari Andrei, în partea stabilirii pedepsei, cu menținerea dispozițiilor sentinței.

5.1. În motivarea recursului declarat, avocatul a menționat că:

- instanța de apel nu a respectat și nu a aplicat corect prevederile art. 61, 75, 90 Cod penal, fiind admise erori de drept la stabilirea pedepsei inculpatului;

- instanța de apel a ignorat circumstanțele care direct condiționează individualizarea pedepsei inculpatului: nu a analizat și nu a luat în calcul că Bulgari Andrei a manifestat din start o atitudine sinceră și cooperantă cu organul de urmărire penală, contribuind activ la descoperirea infracțiunii, a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în condițiile art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, s-a căit sincer în fapta săvârșită, potrivit materialelor cauzei, se caracterizează pozitiv la locul de trai, nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog, *este fără antecedente penale*; are la întreținere doi copii minori, care se află doar în grija sa;

- în privința lui Bulgari Andrei nu au fost constatate circumstanțe agravante, nefiind reținute date care caracterizează negativ persoana inculpatului, fapt ce permit stabilirea unei pedepse cu suspendarea condiționată a executării acesteia;

- pedeapsa aplicată inculpatului de către instanța de apel, nu se concordă nici politiciii penale a statelor europene ce derivă din recomandările Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei, potrivit căreia instanțele de judecată ar trebui să recurgă mai des la pedepse alternative detențiunii când este cazul.

6. Referință asupra recursului declarat, a fost depusă de către procurorul în secția reprezentarea învinuirii în Curtea Supremă de Justiție, Crijanovschi S., prin care a pledat pentru dispunerea inadmisibilității recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Potrivit practicii judiciare constante, erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică, dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Din textul recursului declarat, Colegiul penal constată că partea apărării a invocat în calitate de temei pentru recurs, prevederile art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, potrivit cărora hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Verificând materialele cauzei, prin prisma temeiului prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, instanța de recurs a reținut că argumentele recursului apărării se întemeiază pe dezacordul cu mărimea pedepsei aplicate de către instanța de apel, care în opinia recurentului este prea aspră, precum și cu modalitatea de executare a acesteia, în opinia recurentului fiind necesară aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

În acest context, Colegiul penal menționează, că potrivit art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a acestuia.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele atenuante și agravante, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, Colegiul penal reține, că persoanei declarate vinovate, trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată.

Totodată, instanța de recurs reamintește, că categoriile pedepselor aplicate persoanelor fizice sunt expuse în Codul penal într-o anumită consecutivitate: de la cea mai blândă - amendă, până la cea mai aspră - detențiune pe viață.

În conformitate cu criteriile generale de individualizare a pedepsei, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative, prevăzute pentru săvârșirea

infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Respectiv, doar instanța de judecată este în măsură să înfăptuiască acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a săvârșit o infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Analizând soluția instanței de apel, care a judecat și a admis apelul părții acuzării, Colegiul penal conchide că instanța a motivat pe deplin și suficient necesitatea aplicării pedepsei sub formă de închisoare, motivare care este corespunzătoare practicii judiciare, ținându-se cont de toate circumstanțele prezentei cauze penale și cele personale ale inculpatului Bulgari Andrei, care potrivit materialelor cauzei nu este la prima abatere de la legea penală, anterior fiind condamnat, și anume: *prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 26.06.2000, în baza art. art. 119 alin. (3), 43 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de privațiune de libertate pe un termen de 5 ani, termen de probațiune 2 ani; prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 16.08.2002, în baza art. art. 119 alin. (2), 42, 43 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de privațiune de libertate pe un termen de 6 luni, termen de probațiune 1 an; prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 16.08.2002, în baza art. art. 225 alin. (1) 43 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de privațiune de libertate pe un termen de 5 ani, termen de probațiune 2 ani; prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 15.05.2007, în baza art. 187 alin. (2) Cod Penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de privațiune de libertate pe un termen de 5 ani, termen de probațiune 1 an 6 luni; prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 21.06.2006, în baza art. 165 alin. (2) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă 1000 lei.*

Totodată, din materialele cauzei penale rezultă că inculpatul Bulgari Andrei nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog, are la întreținere doi copii minori.

Sanctiunea art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, prevede pedeapsa cu închisoare de la 1 la 6 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Prin aplicarea prevederilor alin. (8) art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, inculpatul a beneficiat de reducerea limitelor de pedeapsă prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, limitele noi fiind de la 8 luni la 4 ani închisoare.

Prin decizia instanței de apel, inculpatului Bulgari Andrei, recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b), art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, în baza art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 (unu) an 6 (șase) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul circulației preparatelor medicale pe termen de 3 (trei) ani.

Astfel, analizând durata pedepsei închisorii stabilite inculpatului Bulgari Andrei, Colegiul penal atestă că instanța de apel a aplicat o pedeapsă în limitele prevederilor legale, inculpatul beneficiind atât de reducerea limitelor de pedeapsă cât și de cumularea parțială a pedepselor stabilite pentru fiecare capăt de învinuire, pentru infracțiunile comise cu intenție.

Cu referire la argumentele recurentului precum că *pedeapsa aplicată inculpatului de către instanța de apel, nu se concordă nici politicii penale a statelor europene ce derivă din recomandările Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei, potrivit căreia instanțele de judecată ar trebui să recurgă mai des la pedepse alternative detențiunii când este cazul*, Colegiul penal notează că pedeapsa prevăzută de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, nu conține alternative, aceasta fiind doar sub formă de închisoare pe un termen de la 1 la 6 ani.

Cu referire la alegațiile recurentului privind necesitatea dispunerii suspendării executării pedepsei cu închisoare, Colegiul penal notează că în conformitate cu art. 90 alin. (1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de cât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probațiune.

Astfel, lexemul „poate”, oferă posibilitatea și nu obligația instanței de judecată de a aplica prevederile acestei norme.

Respectiv, doar instanța de judecată este în măsură să înfăptuiască acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a săvârșit o infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Astfel, instanța de apel corect a reținut că inculpatul a comis două infracțiuni grave, cu intenție, și luându-se în considerație pericolul social al infracțiunilor respective și faptul că anterior a fost condamnat de cinci ori, instanța de apel prin prisma respectivelor circumstanțe corect a apreciat și motivat iraționalitatea aplicării prevederilor art. 90 Cod penal.

Raționamentul de aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal, are la origine persoana și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperirii ei cum ar fi: conduita bună a infractorului, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită, comportarea sinceră în cursul procesului.

Stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei de către instanța de judecată, într-un caz concret, se face în raport cu gravitatea infracțiunii

săvârșite și cu periculozitatea infractorului, care se evaluează după următoarele criterii: împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs sau a altor consecințe ale infracțiunii, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, conduita după săvârșirea faptei și în cursul procesului penal, nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială etc.

Aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de ea este un incident în viața acesteia.

Analizând condițiile în care poate fi acordată suspendarea executării pedepsei rezultă că aceasta nu este un drept al inculpatului, ci o facultate a instanței de judecată, care este liberă să aprecieze dacă este cazul să o acorde.

Astfel, luând în considerație personalitatea inculpatului, Colegiul penal conchide asupra temeiniciei soluției instanței de apel privind executarea reală a pedepsei cu închisoare stabilite inculpatului Bulgari Andrei.

Mai mult, deși recurentul a susținut că instanța de apel în mod eronat a raportat circumstanțele prezentei cauze la normele penale și procesual-penale, acesta a eșuat a prezenta care anume prevederi legale au fost eronat aplicate ce a dus la stabilirea unei pedepse greșit individualizate, or, esența prevederilor art. 61, 75, 90 Cod penal, acordă posibilitate doar instanței de judecată de a stabili o pedeapsa echitabilă anume reieșind din circumstanțele concrete a fiecărui caz în parte, în vederea aplicării eficiente a prevederilor art. 6 CEDO.

În aceste circumstanțe, Colegiul penal conchide că hotărârea instanței de apel în latura atacată de către partea apărării, nu conține erori ce ar duce la casarea acesteia.

Astfel, analizând în cumul argumentele invocate de către recurent în susținerea recursului declarat, Colegiul penal atestă că acestea au constituit obiect de examinare în instanța de apel, asupra căreia instanța s-a expus, complet, argumentat și motivat.

În acest sens, Colegiul penal face trimitere la pct. 37 a hotărârii CtEDO din 16.02.2010 în *cauza Albert vs. România*, în care s-a statuat că, art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să-și motiveze deciziile, nu poate fi interpretat ca impunere de a da un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*cauza Van de Hurk vs Olanda, din 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie printr-un alt mod, să examineze chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Prin urmare, instanța de recurs ordinar constatând temeinicia motivării soluției instanței de apel, o însușește integral întrucât această instanță a oferit răspunsuri complete și argumentate tuturor problemelor esențiale invocate în speță, pedeapsa aplicată inculpatului fiind una proporțională și echitabilă faptelor comise.

Ținând cont de cele constatate supra, Colegiul penal conchide că erorile invocate în recurs nu și-au găsit confirmarea, iar hotărârea atacată este legală și întemeiată, astfel că recursul urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

**8.** În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Bodean Ina în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2020, în cauza penală în privința lui **Bulgari Andrei XXXXX**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **19 martie 2021**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Toma Nadejda

Boico Victor