

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**03 februarie 2021**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte: Timofti Vladimir

Judecătorii: Toma Nadejda și Boico Victor,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Plîngău Alexandru, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 august 2020, în cauza penală în privința lui

***Malic Roman XXXXX***, născut la ***XXXXX***.

Termenul de examinare:

prima instanță: 21.04.2018 – 31.05.2019

instanța de apel: 12.05.2020 – 12.08.2020

instanța de recurs: 04.11.2020 – 03.02.2021

**A C O N S T A T A T :**

**1.** Prin sentința Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 31 mai 2019, *examinând cauza pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în procedura prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală*, Malic Roman a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, fiind-ui stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Acțiunile civile înaintate de către părțile vătămate Brega Alexandru și Spătaru Valentina, au fost respinse.

**2.** În sentință, prima instanță a constatat că:

Malic Roman, la 17 noiembrie 2016, în perioada de timp orele 04:00 - 07:30, *împreună și de comun acord cu o persoană în privința căruia cauza a fost disjunsă într-o procedură separată*, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altor persoane, prin deteriorarea lacătului, au pătruns în debaraua amplasată în str. XXXXX, nr. XXXXX, de unde pe ascuns au încercat să sustragă un cărucior pentru copii de model „Koelstra”, la prețul de 1000 lei, ce aparținea cet. Brega Alexandru. Apoi *persoana în privința căruia cauza a fost disjunsă într-o procedură separată* și Malic Roman, prin deteriorarea lacătului au pătruns în debaraua amplasată pe str. XXXXX, nr. XXXXX, de unde pe ascuns au încercat să sustragă un aparat de lipit fier în sumă de 500 lei, un mantou din blană pentru dame la prețul de 1000 lei și 10 borcane cu conservații pentru iarnă, fiecare

fiind de 50 lei, în sumă totală de 500 lei, ce aparține cet. Spătaru Valentina, însă intenția lor nu și-a produs efectul din cauze independente de voința făptuitorilor, deoarece au fost prinși în flagrant de către colaboratorii de poliție, în timp ce încercau să părăsească localul cu bunurile sustrase, prin ce urmau să cauzeze părții vătămate Brega Alexandru o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 1000 lei și părții vătămate Spătaru Valentina - în sumă totală de 2000 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Malic Roman a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 27, 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, adică tentativă de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, de două persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în porții considerabile.

3. Nefiind de-acord cu sentința, în partea stabilirii pedepsei, procurorul în procuratura mun. Chișinău Oficiul Rîșcani, Beșliu Liliana, a declarat apel, solicitând casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi decizii prin care lui Malic Roman, pentru infracțiunea comisă și prevăzută de art. 27, 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni.

În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui Malic Roman pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și a include în termenul pedepsei durata pedepsei executată parțial în baza sentinței Judecătoria Anenii Noi din 29.03.2019.

3.1. În motivarea apelului acuzatorul de stat a invocat că:

- instanța la stabilirea pedepsei inculpatului, nu a ținut cont de prevederile art. 84 alin. (4) Cod penal;

- instanța eronat a individualizat criteriile generale de aplicare a pedepsei în ordinea art. 75 Cod penal și nu a luat în considerație că inculpatul Malic Roman anterior a fost condamnat pentru o infracțiune similară, a comis mai multe infracțiuni mai puțin grave și infracțiuni grave, circumstanțe ce demonstrează faptul, că inculpatul nu a făcut careva concluzii. Astfel consideră că prin aplicarea unei pedepse blânde, nu se va atinge scopul pedepsei penale de corijare a acestuia.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 august 2020, apelul procurorului a fost respins, cu menținerea sentinței fără modificări.

4.1. În motivarea soluției emise, instanța de apel a menționat că, prima instanță, corect, a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a concluzionat că inculpatul a comis anume infracțiunea imputată. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării

lor. Instanța de apel a constatat cu certitudine că, Malic Roman a comis infracțiunea prevăzută de art. art. 27, 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, individualizată prin tentativă de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, de două persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în porții considerabile.

La individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de apel a menționat că prima instanță a ținut cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și de scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului.

Prima instanță corect a reținut ca circumstanță agravantă că, inculpatul Malic Roman a comis anterior infracțiuni similare, astfel, ținând cont de scopul pedepsei penale, instanța de apel a considerat ca fiind rațională aplicarea față de Malic Roman pedeapsă privativă de libertate, relevând în acest sens, că scopul educativ și preventiv al pedepsei penale nu a fost atins prin aplicarea sancțiunilor anterioare, inculpatul săvârșind din nou o infracțiune.

Astfel, instanța de apel a apreciat că prima instanță corect și întemeiat i-a aplicat inculpatului, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, aceasta fiind proporțională faptei comise, totodată, corect a remarcat inaplicabilitatea prevederilor art. 84 Cod penal din solicitarea acuzatorului de stat, reținând justificat că sentința Judecătorei Anenii Noi (sediul Central) din 29 martie 2018, de condamnare a lui Malic Roman Vasile, în baza art. 186 alin. (2) și art. 186 alin. (4) Cod penal, nu este definitivă, fiind contestată cu apel de către inculpat, iar o altă sentință definitivă pronunțată în privința lui Malic Roman nu a fost identificată.

5. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Plîngău Alexandru, prin care, invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, a solicitat casarea parțială a deciziei instanței de apel, în latura aplicării în privința lui Malic Roman a prevederilor art. 84 alin. (4) Cod penal, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecată.

5.1. În motivarea recursului declarat, procurorul a menționat că:

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale, toate fiind valabile în prezenta cauză penală;

- instanța de apel urma să ia în considerație că prin sentința Judecătorei Anenii Noi (sediul Central) din 19.03.2018, Malic Roman a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d), art. 186 alin. (2) lit. b), c) d), art. 186 alin. (4) Cod penal. În baza art. 84 alin. (1) și art. 85 Cod penal, lui Malic Roman i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub

formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

- instanța de apel nu a luat în considerație nici faptul, că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13.06.2018 (numărul dosarului în, apel 1a-976/18), a fost respins apelul inculpatului Malic Roman, și menținută sentința Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 19.03.2018. Respectiv la data de 12.08.2020, când a fost pronunțată decizia instanței de apel, pedeapsa aplicată lui Malic Roman prin sentința din 19.03.2018 era deja definitivă și menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13.06.2018;

- din aceste considerente instanța de apel urma să-i aplice pedeapsa definitivă lui Malic Roman stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 31.05.2019 prin aplicarea prevederilor art. 84 alin. (4) Cod penal. Astfel instanța de apel la pedeapsa de 2 ani închisoare aplicată lui Malic Roman, în baza art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni urma să-i cumuleze la această pedeapsă, pedeapsa stabilită prin sentința din 29.03.2018, menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 13.06.2018.

6. Referință asupra recursului nu a fost depusă.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei și argumentele prezentate, Colegiul penal concluzionează asupra inadmisibilității acestuia, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu în baza materialelor din dosar.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, un complet format din 3 judecători, prin decizie motivată, va decide în unanimitate asupra inadmisibilității recursului înaintat în cazul în care se constată că recursul este vădit neîntemeiat.

Art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală stipulează că instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnaților. Iar, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Potrivit practicii judiciare constante, erorile de drept pot fi de drept procesual sau formal și de drept material sau substanțial. Astfel, instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și/sau material.

Art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în limitele invocate de procuror, prevede eroarea de drept când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.

Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, la fel invocat de procuror, prevede eroarea de drept când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Având în vedere argumentele recursului, Colegiul penal relevă că sub aspectul acestor temeieri de casare, procurorul consideră că instanța de apel i-a stabilit inculpatului Malic Roman o pedeapsă individualizată contrar prevederilor legale, întrucât instanța de apel la stabilirea pedepsei urma să aplice prevederile art. 84 Cod penal.

Analizând decizia contestată în raport cu argumentele recursului, Colegiul penal atestă că instanța de apel a constatat și a apreciat corect circumstanțele de fapt și de drept la stabilirea pedepsei inculpatului, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și cu prescripțiile de drept material.

Conform art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și, respectiv, are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Art. 75 alin. (1) Cod penal stipulează că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Cu referire la dezacordul procurorului asupra stabilirii pedepsei definitive, Colegiul penal notează că chestiunile respective pot fi soluționate de către instanță la executarea pedepsei în ordinea prevederilor art. 469 Cod de procedură penală.

Astfel, Colegiul penal reține că instanța de apel la menținerea pedepsei stabilite de către prima instanță, corect a interpretat și aplicat prevederile art. 364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, astfel stabilind corect noile limite a pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, totodată la individualizarea acesteia ținând cont de dispozițiilor art. 61 și 75 Cod penal.

În aceste circumstanțe, Colegiul penal conchide că hotărârea instanței de apel în latura atacată de către procuror, conține motivele pe care se întemeiază

soluția, și la capitolul individualizării pedepsei penale, instanța de apel nu a comis erori ce ar duce la casarea deciziei.

Față de considerentele menționate, Colegiul penal atestă că instanța de apel corect a conchis și a motivat suficient soluția sa, raportându-le la circumstanțe concrete ale cauzei, și anume: gravitatea infracțiunii săvârșite, faptul că inculpatul sa căit sincer de cele comise, cauza fiind examinată pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în procedură simplificată, astfel, stabilind corect quantumul și influența pedepsei cu închisoare asupra corectării și reeducării inculpatului Malic Roman.

Ținând cont de cele constatate supra, Colegiul penal conchide că erorile invocate în recurs nu și-au găsit confirmarea, iar hotărârea atacată este legală și întemeiată, astfel că recursul urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

**8.** În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Plîngău Alexandru, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 august 2020, în cauza penală în privința lui **Malic Roman XXXXX**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **19 martie 2021**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Toma Nadejda

Boico Victor