

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

22 februarie 2021

Colegiul Penal lărgit în componența:

președinte

judecători

mun. Chișinău

**DIACONU Iurie**

**CATAN Liliana**

**GUZUN Ion**

**TOMA Nadejda**

**BOICO Victor**

a judecat, fără participarea părților, recursurile ordinare declarate de inculpații GROSU Igor și DUBCEAC Oleg și de avocatul DRAGAN Natalia, în numele inculpaților GROSU Igor și DUBCEAC Oleg, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 03 noiembrie 2020, în cauza penală privindu-i pe

**GROSU Igor XXXXX**, *născut la XXXXX, originar și domiciliat în XXXXX*

și

**DUBCEAC Oleg XXXXX**, *născut la XXXXX originar și domiciliat în XXXXX*

**Termenul de examinare a cauzei:**

Prima instanță: 22.11.2017 – 18.02.2020;

Instanța de apel: 19.03.2020 – 03.11.2020;

Instanța de recurs: 12.01.2021 – 22.02.2021.

Asupra recursurilor ordinare declarate, Colegiul Penal lărgit

**c o n s t a t ă :**

1. Prin sentința Judecătorei Bălți, sediul Central, din 18.02.2020 GROSU Igor și DUBCEAC Oleg au fost recunoscuți vinovați de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 166<sup>1</sup> alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (*patru episoade*) și condamnați fiecare, cu aplicarea art. 84 alin. (1) Cod Penal, la amendă în mărime de 1000 unități convenționale, echivalentul a 20000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita funcții în domeniul ordinii publice pe un termen de 5 ani.

Acțiunile civile au fost admise în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

S-a dispus încasarea, în mod solidar, din contul lui GROSU Igor și DUBCEAC Oleg în beneficiul statului 285 lei cu titlu de cheltuieli.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive, prin prisma prevederilor art. 162 Cod de procedură penală.

1.1. Prima instanță a statuat că:

**GROSU Igor**, deținând în baza ordinului nr. 38 ef din 15.10.2014, funcția de conducător-auto al serviciului operativ din cadrul organizației de pază SC „Bercut-Grup,, SRL, reprezentând această instituție care activează în baza licenței nr. 038806 eliberată la 08.04.2009 de Camera înregistrării de Stat pe lângă Ministerul

Justiției al Republicii Moldova, conform căreia se acordă colaboratorilor acesteia împuterniciri de protecție a bunurilor și persoanelor, având conform instrucțiunii de serviciu dreptul de a aplica forța fizică în vederea asigurării ordinii publice și, fiind în virtutea acestor atribuții, persoană care activează cu titlu oficial, contrar prevederilor art. 3 CoEDO, art. 24 Constituția Republicii Moldova, art. 2 lit. c), art. 28 alin. (4) Legea nr.283-XV din 04.07.2003 cu privire la activitatea particulară de detectiv și de pază”, pct. 2, 3 lit. a) Atribuțiile conducătorilor și personalului care practică activitate particulară de pază aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 667 din 08.07.2005 cu privire la măsurile de realizare a Legii nr. 283-XV din 04.07.2003 cu privire la activitatea particulară de detectiv și de pază, care îl obligau să nu supună pe nimeni la tortură, să contribuie la respectarea intereselor statului și la menținerea ordinii publice, să aplice forța fizică exclusiv în condițiile legii, să respecte drepturile și libertățile omului, a comis acțiuni, care reprezintă tratament inuman și degradant în următoarele circumstanțe:

Astfel, GROSU Igor, fiind persoană publică și acționând cu titlu oficial, angajat al organizației de pază SC „Bercut-Grup” SRL, împreună cu colegul său de serviciu DUBCEAC Oleg, la data de 29.03.2015, conform dislocării forțelor și mijloacelor organizației de pază SC „Bercut-Grup” SRL, au intrat și se aflau în serviciul de pază a obiectelor care erau dislocate pe teritoriul mun. Bălți pe automobilul specializat de model „Dacia Duster”.

La 30.03.2015, în jurul orei 03:15 în Unitatea de Gardă a OP SC „Bercut-Grup” SRL la pupitru, a parvenit semnalul de alarmă din localul „Monro” amplasat pe adresa: mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare, 57, pe motivul, precum că vizitatorii localului nu au dorit să achite factura.

La fața locului s-au deplasat angajații organizației de pază „Bercut-Grup” SRL, DUBCEAC Oleg și GROSU Igor, care acționau cu titlu oficial și care i-au identificat pe numiții LEONOV Serghei și MUSAEV Vaghif, pe care i-au scos afară din local.

În perioada de timp, aproximativ ora 03:25-03:50, GROSU Igor, acționând cu o intenție criminală unică cu colegul său de serviciu DUBCEAC Oleg, aflându-se în preajma localului „Monro” din str. Ștefan cel Mare 57, încălcându-și obligațiile funcționale, acționând cu scopul de a-i pedepsi pe ultimii pentru un pretins act ilicit pe care aceștia precum că l-ar fi comis, pentru a-i intimida și de a face presiuni asupra lor, fără teme și necesitate, intenționat, în mod ilegal, pentru a-și demonstra supremația, au aplicat față de ambii mijlocul special de protecție – pulverizatorul iritant cu gaz lacrimogen, stropindu-i la ochi, după ce au purces la maltratarea acestora, cauzându-le multiple lovituri cu pumnii în diferite regiuni ale corpului, preponderent în regiunea capului și cutiei toracice, continuând maltratarea lui MUSAEV Vaghif chiar și după eschivarea lui LEONOV Serghei de la fața locului, cauzându-le astfel intenționat dureri și suferințe fizice, iar lui MUSAEV Vaghif vătămări corporale neînsemnate, sub formă de excoriație pe mucoasa buzei de jos pe dreapta cu edem moderat al buzei, adică au admis acțiuni ce reprezintă tratament inuman și degradant.

Tot GROSU Igor, fiind persoană publică și acționând cu titlu oficial, angajat al organizației de pază SC „Bercut-Grup” SRL, împreună cu colegul său de

serviciu DUBCEAC Oleg, la 04.12.2015, conform dislocării forțelor și mijloacelor organizației de pază SC „Bercut-Grup” SRL, au intrat în serviciul de pază a obiectelor care erau dislocate pe teritoriul mun. Bălți pe automobilul specializat de model „Dacia Duster”.

În jurul orei 23:30, deplasându-se pe str. Independenței, mun. Bălți cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster”, la volanul căruia se afla DUBCEAC Oleg, fără nici un motiv, au stopat automobilul în preajma pietonilor ANDREICIUC Andrei și GADLEVSCHI Iuri, după ce GROSU Igor acționând cu o intenție criminală unică cu colegul său de serviciu DUBCEAC Oleg, ieșind din automobil, încălcându-și obligațiile funcționale, acționând cu scopul de a-i pedepsi pe ultimii pentru un pretins act ilicit pe care aceștia precum că l-ar fi comis, pentru a-i intimida și de a face presiuni asupra lor, fără temei și necesitate, intenționat, în mod ilegal, pentru a-și demonstra supremația, au aplicat față de ambii mijlocul special de protecție – pulverizatorul iritant cu gaz lacrimogen, stropindu-i la ochi, după ce DUBCEAC Oleg a purces la maltratarea numitului ANDREICIUC Andrei, răsucindu-i mâina stângă, după ce i-a aplicat o lovitură cu piciorul în piept, apoi lovituri cu piciorul și bastonul de cauciuc la mâina stângă, cauzându-le astfel intenționat lui ANDREICIUC Andrei și GADLEVSCHI Iuri dureri și suferințe fizice, iar lui ANDREICIUC Andrei și vătămări corporale ușoare cu o dereglare de scurtă durată a sănătății (de la 6 la 21 zile), sub formă de subluxație în articulația radio carpiană pe stânga și excoriație pe palma stângă, adică au admis acțiuni ce reprezintă tratament inuman și degradant.

Tot GROSU Igor, fiind persoană publică și acționând cu titlu oficial, angajat al organizației de pază SC „Bercut-Grup” SRL, împreună cu colegul său de serviciu DUBCEAC Oleg, la 28.12.2015, conform dislocării forțelor și mijloacelor organizației de pază „Bercut-Grup” SRL, au intrat și se aflau în serviciul de pază a obiectelor care erau dislocate pe teritoriul mun. Bălți pe automobilul specializat de model „Dacia Duster”.

La 29.12.2015 în jurul orei 01:50 TROFIM Sergiu și CRECIUN Adrian, aflându-se împreună cu alte persoane în localul „Melodia” din str. Dostoevski 2, mun. Bălți, din intenții huliganice, au inițiat o bătaie cu personalul localului și cu numitul PUSTOVOI Dumitru, provocându-le multiple lovituri cu mâinile și picioarele în diferite regiuni ale corpului. După comiterea actelor ilicite, persoanele implicate au părăsit localul intenționând de a se eschiva de la fața locului. În legătură cu faptele ilicite indicate supra, de către personalul localului a fost acționat butonul de alarmă. La fața locului s-au deplasat angajații organizației de pază SC „Bercut-Grup” SRL GROSU Igor și DUBCEAC Oleg, care acționau cu titlu oficial și care i-au identificat și reținut în regiunea stației transportului urban „Centru” din str. Ștefan cel Mare, mun. Bălți, pe TROFIM Sergiu și CRECIUN Adrian pe care în jurul orei 02:00, aducându-i în localul „Melodia”, din str. Dostoevski 2, mun. Bălți, acționând cu o intenție criminală unică, cu scopul de a-i pedepsi pe ultimii pentru actele ilicite comise de către aceștia, pentru a-i intimida și de a face presiuni asupra lor, fără temei și necesitate, intenționat, în mod ilegal, pentru a-și demonstra supremația, au aplicat față de TROFIM Sergiu de la 6 la 10 lovituri cu bastonul de cauciuc, picioarele și pumnii în diferite regiuni ale corpului, preponderent în

regiunea capului și spatelui, iar față de CRECIUN Adrian circa 3-4 lovituri cu picioarele în regiunea cutiei toracice, cauzându-le astfel intenționat dureri și suferințe fizice, iar numitului TROFIM Sergiu vătămare neînsemnată sub formă de excoriație a gambei stângi, adică au admis acțiuni ce reprezintă tratament inuman și degradant.

Tot GROSU Igor, fiind persoană publică și acționând cu titlu oficial, angajat al organizației de pază SC „Bercut-Grup” SRL, împreună cu colegul său de serviciu DUBCEAC Oleg, la 28.12.2015, conform dislocării forțelor și mijloacelor organizației de pază SC „BercutGrup” SRL, au intrat și se aflau în serviciul de pază a obiectelor care erau dislocate pe teritoriul mun. Bălți pe automobilul specializat de model „Dacia Duster”.

La 29.12.2015 în jurul orei 03:20 în Unitatea de Gardă a OP SC „Bercut-Grup” SRL, la pupitru, a parvenit semnalul de alarmă din localul „Fortuna” amplasat pe adresa: mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare, 1/A, pe motivul, precum că în local între vizitatori are loc un conflict. La fața locului s-au deplasat angajații organizației de pază SC „Bercut-Grup” SRL GROSU Igor și DUBCEAC Oleg, care acționând cu titlu oficial, având o intenție criminală unică, aflându-se pe terasa din preajma localului, în jurul orei 03:30, încălcându-și obligațiile funcționale, acționând cu scopul de a pedepsi persoanele precum că implicate în conflict pentru un pretins act ilicit pe care acestea precum că l-ar fi comis, pentru a le intimida și de a face presiuni asupra lor, fără temei și necesitate, intenționat, în mod ilegal, pentru a-și demonstra supremația, au aplicat față de ZAPOROJAN Nicoali și ZAPOROJAN Vasilii mijlocul special de protecție – pulve rizatorul iritant cu gaz lacrimogen, stropindu-i la ochi, după ce au purces la maltratarea acestora, DUBCEAC Oleg cauzându-i numitului ZAPOROJAN Nicolai o lovitură cu pumnul în față, iar apoi împreună cu GROSU Igor multiple lovituri cu picioarele, circa 2 la număr, și bastonul de cauciuc, circa 3 la număr, în regiunea cutiei toracice și spatelui, lui ZAPOROJAN Vasili multiple lovituri cu bastonul de cauciuc și picioarele în regiunea cutiei toracice și spatelui, iar pe DOLINȚA Cristina, care a încercat să împiedice maltratarea primilor, DUBCEAC Oleg a îmbrâncit-o, după ce a fost îmbrâncită de către GROSU Igor, trasă de păr și lovită de către acesta o dată cu mâna la față, cauzându-le astfel intenționat dureri și suferințe fizice, iar lui ZAPOROJAN Nicolai vătămări corporale ușoare, cu o dereglare de scurtă durată a sănătății (de la 6 la 21 zile), sub formă de fractură posttraumatică a dintelui 1 a maxilei pe dreapta, luxația dintelui 2 a maxilei pe dreapta, echimoză a cutiei toracice pe stânga, excoriații pe buza inferioară și pe gamba stângă, adică au admis acțiuni ce reprezintă tratament inuman și degradant.

Ulterior, continuându-și activitatea infracțională, acționând cu e intenție criminală unică, DUBCEAC Oleg a intrat în local, de unde l-a scos forțat, îmbrâncindu-l, pe terasa din preajma localului pe numitul BUZAN Mihai, care stătea la masă, fără ca acesta să întreprindă careva acțiuni ilicite, aplicându-i o lovitură cu piciorul la picior și cu pumnul în față, în timp ce GROSU Igor i-a cauzat nu mai puțin de 2 lovituri cu piciorul și 2 lovituri cu bastonul de cauciuc în regiunea cutiei toracice și spatelui, cauzându-i astfel intenționat dureri și suferințe fizice, adică au admis acțiuni ce reprezintă tratament inuman și degradant.

**DUBCEAC Oleg**, deținând în baza ordinului nr. 38 ef din 15.10.2014, funcția de conducător-auto al serviciului operativ din cadrul organizației de pază SC „Bercut-Grup” SRL, reprezentând această instituție care activează în baza licenței nr.038806 eliberată la 08.04.2009 de Camera Înregistrării de Stat pe lângă Ministerul Justiției al Republicii Moldova, conform căreia se acordă colaboratorilor acesteia împuterniciri de protecție a bunurilor și persoanelor, având conform instrucțiunii de serviciu dreptul de a aplica forța fizică în vederea asigurării ordinii publice și, fiind în virtutea acestor atribuții, persoană care activează cu titlu oficial, contrar prevederilor art. 3 CoEDO, art. 24 Constituția Republicii Moldova, art. 2 lit. c), art. 28 alin. (4) Legea nr.283-XV din 04.07.2003 cu privire la activitatea particulară de detectiv și de pază, pct. 2, 3 lit. a) Atribuțiile conducătorilor și personalului care practică activitate particulară de pază aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 667 din 08.07.2005 cu privire la măsurile de realizare a Legii nr. 283-XV din 04.07.2003 cu privire la activitatea particulară de detectiv și de pază care îl obligau să nu supună pe nimeni la tortură, să contribuie la respectarea intereselor statului și la menținerea ordinii publice, să aplice forța fizică exclusiv în condițiile legii, să respecte drepturile și libertățile omului, a comis acțiuni, care reprezintă tratament inuman și degradant în următoarele circumstanțe:

Astfel, DUBCEAC Oleg, fiind persoană publică și acționând cu titlu oficial, angajat al organizației de pază SC „Bercut-Grup” SRL, împreună cu colegul său de serviciu GROSU Igor, la 29.03.2015, conform dislocării forțelor și mijloacelor organizației de pază SC „Bercut-Grup” SRL, au intrat și se aflau în serviciul de pază a obiectelor care erau dislocate pe teritoriul mun. Bălți pe automobilul specializat de model „Dacia Duster”.

La 30.03.2015 în jurul orei 03:15 în Unitatea de Gardă a OP SC „Bercut-Grup” SRL, la pupitru, a parvenit semnalul de alarmă din localul ”Monro”, amplasat pe adresa: mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare 57, pe motivul, precum că vizitatorii localului nu au dorit să achite factura.

La fața locului s-au deplasat angajații organizației de pază „Bercut-Grup” SRL DUBCEAC Oleg și GROSU Igor, care acționau cu titlu oficial și care i-au identificat pe LEONOV Serghei și MUSAEV Vaghif, pe care i-au scos afară din local.

În perioada de timp, aproximativ ora 03:25-03:50, GROSU Igor acționând cu o intenție criminală unică cu colegul său de serviciu DUBCEAC Oleg, aflându-se în preajma localului „Monro” din str. Ștefan cel Mare 57, încalcându-și obligațiile funcționale, acționând cu scopul de a-i pedepsi pe ultimii pentru un pretins act ilicit pe care aceștia precum că l-ar fi comis, pentru a-i intimida și de a face presiuni asupra lor, fără temei și necesitate, intenționat, în mod ilegal, pentru a-și demonstra supremația, au aplicat față de ambii mijlocul special de protecție – pulverizatorul iritant cu gaz lacrimogen, stropindu-i la ochi, după ce au purces la maltratarea acestora, cauzându-le multiple lovituri cu pumnii în diferite regiuni ale corpului, preponderent în regiunea capului și cutiei toracice, continuând maltratarea lui MUSAEV Vaghif chiar și după eschivarea lui LEONOV Serghei de la fața locului, cauzându-le astfel intenționat dureri și suferințe fizice, iar lui MUSAEV Vaghif

vătămări corporale neînsemnate, sub formă de excoriație pe mucoasa buzei de jos pe dreapta cu edem moderat al buzei, adică au admis acțiuni ce reprezintă tratament inuman și degradant.

Tot DUBCEAC Oleg, fiind persoană publică și acționând cu titlu oficial, angajat al organizației de pază SC „Bercut-Grup” SRL, împreună cu colegul său de serviciu GROSU Igor, la 04.12.2015, conform dislocării forțelor și mijloacelor organizației de pază SC „Bercut-Grup” SRL, au intrat în serviciul de pază a obiectelor care erau dislocate pe teritoriul mun. Bălți pe automobilul specializat de model „Dacia Duster”.

În jurul orei 23:30 deplasându-se pe str. Independenței, mun. Bălți cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster”, la volanul căruia se afla DUBCEAC Oleg, fără nici un motiv, au stopat automobilul în preajma pietonilor ANDREICIUC Andrei și GADLEVSCHI Iuri, după ce GROSU Igor acționând cu o intenție criminală unică cu colegul său de serviciu DUBCEAC Oleg, ieșind din automobil, încălcându-și obligațiile funcționale, acționând cu scopul de a-i pedepsi pe ultimii pentru un pretins act ilicit pe care aceștia precum că l-ar fi comis, pentru a-i intimida și de a face presiuni asupra lor, fără temei și necesitate, intenționat, în mod ilegal, pentru a-și demonstra supremația, au aplicat față de ambii mijlocul special de protecție – pulverizatorul iritant cu gaz lacrimogen, stropindu-i la ochi, după ce DUBCEAC Oleg a purces la maltratarea lui ANDREICIUC Andrei, răsucindu-i mâna stângă, după ce i-a aplicat o lovitură cu piciorul în piept, apoi lovituri cu piciorul și bastonul de cauciuc la mâna stângă, cauzându-le astfel intenționat lui ANDREICIUC Andrei și GADLEVSCHI Iuri dureri și suferințe fizice, iar lui ANDREICIUC Andrei și vătămări corporale ușoare cu o dereglare de scurtă durată a sănătății (de la 6 la 21 zile), sub formă de subluxație în articulația radio-carpiană pe stânga și excoriație pe palma stângă, adică au admis acțiuni ce reprezintă tratament inuman și degradant.

Tot DUBCEAC Oleg, fiind persoană publică și acționând cu titlu oficial, angajat al organizației de pază SC „Bercut-Grup” SRL, împreună cu colegul său de serviciu GROSU Igor, la 28.12.2015, conform dislocării forțelor și mijloacelor organizației de pază „Bercut-Grup” SRL, au intrat și se aflau în serviciul de pază a obiectelor care erau dislocate pe teritoriul mun. Bălți pe automobilul specializat de model „Dacia Duster”.

La 29.12.2015 în jurul orei 01:50 TROFIM Sergiu și CRECIUN Adrian, aflându-se împreună cu alte persoane în localul ”Melodia” din str. Dostoevski 2, mun. Bălți, din intenții huliganice, au inițiat o bătaie cu personalul localului și cu PUSTOVOI Dumitru, provocându-le multiple lovituri cu mâinile și picioarele în diferite regiuni ale corpului. După comiterea actelor ilicite, persoanele implicate au părăsit localul intenționând de a se eschiva de la fața locului. În legătură cu faptele ilicite indicate supra, de către personalul localului a fost acționat butonul de alarmă. La fața locului s-au deplasat angajații organizației de pază SC „Bercut-Grup” SRL GROSU Igor și DUBCEAC Oleg, care acționau cu titlu oficial și care i-au identificat și reținut în regiunea stației transportului urban „Centru” din str. Ștefan cel Mare, mun. Bălți, pe TROFIM Sergiu și CRECIUN Adrian, pe care în jurul orei 02:00, aducându-i în localul „Melodia”, din str. Dostoevski 2, mun.

Bălți, acționând cu o intenție criminală unică, cu scopul de a-i pedepsi pe ultimii pentru actele ilicite comise de către aceștia, pentru a-i intimida și de a face presiuni asupra lor, fără temei și necesitate, intenționat, în mod ilegal, pentru a-și demonstra supremația, au aplicat față de TROFIM Sergiu de la 6 la 10 lovituri cu bastonul de cauciuc, picioarele și pumnii în diferite regiuni ale corpului, preponderent în regiunea capului și spatelui, iar față de CRECIUN Adrian circa 3-4 lovituri cu picioarele în regiunea cutiei toracice, cauzându-le astfel intenționat dureri și suferințe fizice, iar lui TROFIM Sergiu vătămare neînsemnată sub formă de excoriație a gambei stângi, adică au admis acțiuni ce reprezintă tratament inuman și degradant.

Tot DUBCEAC Oleg, fiind persoană publică și acționând cu titlu oficial, angajat al organizației de pază SC „Bercut-Grup” SRL, împreună cu colegul său de serviciu GROSU Igor, la 28.12.2015, conform dislocării forțelor și mijloacelor organizației de pază SC „Bercut-Grup” SRL, au intrat și se aflau în serviciul de pază a obiectelor care erau dislocate pe teritoriul mun. Bălți pe automobilul specializat de model „Dacia Duster”.

La 29.12.2015 în jurul orei 03:20 în Unitatea de Gardă a OP SC „Bercut-Grup” SRL, la pupitru, a parvenit semnalul de alarmă din localul „Fortuna”, amplasat pe adresa: mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare 1/A, pe motivul, precum că în local între vizitatori are loc un conflict. La fața locului s-au deplasat angajații organizației de pază SC „Bercut-Grup” SRL GROSU Igor și DUBCEAC Oleg, care acționând cu titlu oficial, având o intenție criminală unică, aflându-se pe terasa din preajma localului, în jurul orei 03:30, încălcându-și obligațiile funcționale, acționând cu scopul de a pedepsi persoanele precum că implicate în conflict pentru un pretins act ilicit pe care acestea precum că l-ar fi comis, pentru a le intimida și de a face presiuni asupra lor, fără temei și necesitate, intenționat, în mod ilegal, pentru a-și demonstra supremația, au aplicat față de ZAPOROJAN Nicolai și ZAPOROJAN Vasili mijlocul special de protecție – pulverizatorul iritant cu gaz lacrimogen, stropindu-i la ochi, după ce au purces la maltratarea acestora, DUBCEAC Oleg cauzându-i numitului ZAPOROJAN Nicolai o lovitură cu pumnul în față, iar apoi împreună cu GROSU Igor multiple lovituri cu picioarele, circa 2 la număr, și bastonul de cauciuc, circa 3 la număr, în regiunea cutiei toracice și spatelui, lui ZAPOROJAN Vasili multiple lovituri cu bastonul de cauciuc și picioarele în regiunea cutiei toracice și spatelui, iar pe DOLINȚA Cristina, care a încercat să împiedice maltratarea primilor, DUBCEAC Oleg a îmbrâncit-o, după ce a fost îmbrâncită de către GROSU Igor, trasă de păr și lovită de către acesta o dată cu mâna la față, cauzându-le astfel intenționat dureri și suferințe fizice, iar lui ZAPOROJAN Nicolai vătămări corporale ușoare, cu o dereglare de scurtă durată a sănătății (de la 6 la 21 zile), sub formă de fractură posttraumatică a dintelui 1 a maxilei pe dreapta, luxația dintelui 2 a maxilei pe dreapta, echimoză a cutiei toracice pe stânga, excoriații pe buza inferioară și pe gamba stângă, adică au admis acțiuni ce reprezintă tratament inuman și degradant. Ulterior, continuându-și activitatea infracțională, acționând cu o intenție criminală unică, DUBCEAC Oleg a intrat în local, de unde l-a scos forțat, îmbrâncindu-l, pe terasa din preajma localului pe BUZAN Mihai, care stătea la masă, fără ca acesta

să întreprindă careva acțiuni ilicite, aplicându-i o lovitură cu piciorul la picior și cu pumnul în față, în timp ce GROSU Igor i-a cauzat nu mai puțin de 2 lovituri cu piciorul și 2 lovituri cu bastonul de cauciuc în regiunea cutiei toracice și spatelui, cauzându-i astfel intenționat dureri și suferințe fizice, adică au admis acțiuni ce reprezintă tratament inuman și degradant.

Acțiunile inculpaților se încadrează în baza art. 166<sup>1</sup> alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal – *cauzare intenționată a unei dureri și suferințe fizice, care reprezintă tratament inuman și degradant, de către persoane publice sau de către persoane care de facto exercită atribuțiile unei autorități publice, care acționează cu titlu oficial, săvârșite de 2 persoane, asupra mai multor persoane, cu folosirea instrumentelor speciale.*

2. Nefiind de acord cu sentința în partea individualizării pedepsei, apel a declarat procurorul REABOI Oleg, solicitând casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care lui GROSU Igor și DUBCEAC Oleg, recunoscuți vinovați de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 166<sup>1</sup> alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (*patru episoade*), să le fie stabilită pedeapsa cu închisoare și să fie admise acțiunile civile.

În argumentarea apelului s-a invocat că nu s-a ținut cont de rezonanța crimelor comise precum și de faptul că inculpații au comis un concurs de infracțiuni.

Astfel, pedeapsa cu amendă este vădit neproportională faptelor comise de inculpați și urmările produse. Mai mult, inculpații nu au recunoscut vina și nu au întreprins măsuri întru achitarea prejudiciului cauzat prin infracțiune, iar cele relatate de aceștia nu adevăresc căința acestora pentru cele comise și respectiv contribuirea la aflarea adevărului pe marginea procesului penal.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 03 noiembrie 2020 a fost admis apelului, casată sentința în latura pedepsei, rejudecată cauza pronunțată a nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care GROSU Igor și DUBCEAC Oleg, recunoscuți vinovați de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 166<sup>1</sup> alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (*patru episoade*), au fost condamnați fiecare, cu aplicarea art. 84 alin. (1) Cod Penal, la închisoare pe un termen de 4 ani, în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani.

DUBCEAC Oleg a fost luat imediat din sala de ședință, calculând termenul de executare a pedepsei din 03.11.2020.

În privința lui GROSU Igor s-a dispus calcularea termenului de executare a pedepsei din momentul reținerii.

Au fost menținute celelalte dispoziții ale sentinței.

3.1. Instanța de apel a conchis că prima instanță, reținând în acțiunile inculpaților elementele infracțiunii pentru comiterea a patru episoade, contrar acestor circumstanțe a ales față de inculpați cea mai blândă pedeapsă – amenda.

Astfel, inculpații Grosu Igor Victor și Dubceac Oleg Valeriu, fiind funcționari ai serviciului operativ din cadrul organizației de pază SC „Bercut-Grup” SRL, persoane care activează cu titlu oficial, în virtutea profesiei, aveau cunoștințele necesare, aptitudini și experiență suficientă în cazurile necesare de aplicare a

violenței fizice. În pofida acestui fapt, și-au permis să aplice forța fizică care nu era necesară în privința părților vătămate, în circumstanțe în care aceștia nu a prezentat un pericol real și iminent pentru viața sau sănătatea inculpaților.

Reieșind din cele expuse, s-a considerat că inculpații nu pot fi corecțați prin aplicarea pedepsei sub formă de amendă ci prin pedeapsa închisorii, deoarece au comis o infracțiune gravă în patru episoade, în privința mai multor părți vătămate. Mai mult, inculpații vina în comiterea infracțiunii nu au recunoscut-o, nu s-au căit de cele comise și nu au întreprins careva măsuri pentru achitarea prejudiciului material și moral, iar cele relatate de aceștia nu confirmă căința acestora pentru acțiunile comise.

Solicitarea privind admiterea acțiunilor civile înaintate de către părțile vătămate a fost considerată neîntemeiată, or probe cu privire la prejudiciul cauzat nu au fost prezentate.

4. Criticând decizia pentru netemeinicie, recursuri au declarat inculpații și avocatul DRAGAN Natalia, în numele inculpaților.

Invocând existența erorilor de drept prevăzute la pct. 6) și 10 ) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, recurenții, unanim, indică că pedeapsa aplicată de instanța de apel lui GROSU Igor și DUBCEAC Oleg nu corespunde rigorilor principiului de individualizare a pedepsei penale și nu s-a ținut cont de faptul că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, or instanța nu a motivat în nici un mod cerința apărării de aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal, în cazul în care s-ar ajunge la concluzia de aplicare a celei mai aspre pedepse.

Drept urmare, se solicită soluția prevăzută de art. 435 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală – *menținerea sentinței, apelul fiind greșit admis*.

5. La recursurile ordinare, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul, pledând pentru inadmisibilitatea acestora, din motiv că sunt vădit neîntemeiate și argumentând că instanța de apel a adoptat o soluție în conformitate cu normele penale și hotărârea este una motivată.

6. Colegiul Penal constată că recursurile ordinare au fost depuse în termen legal, pronunțarea integrală a deciziei având loc la 03 noiembrie 2020, iar recursurile au fost depuse la 17 și 24 decembrie 2020 și nu sunt în mod vădit nefondate în sensul art. 432 Cod de procedură penală, fiind admisibile.

7. Judecând recursurile ordinare în raport cu actele cauzei, Colegiul penal lărgit ajunge la concluzia că acestea urmează a fi admise, cu casarea deciziei instanței de apel, în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, reieșind din următoarele:

În lumina practicii constante a CtEDO și a instanțelor naționale, în cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale, hotărârea instanței de apel urmează a fi desființată, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, de vreme ce viciul fundamental admis în cadrul unei proceduri precedente, care afectează hotărârea pronunțată, este o ignorare esențială a drepturilor și libertăților garantate de CoEDO, de alte tratate internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale,

instanțele de recurs sunt obligate de a rectifica eroarea de procedură comisă de instanțele ierarhic inferioare, în caz contrar art. 6 CoEDO este încălcat, or se afectează echitatea procedurii (hotărârea CtEDO *Leoni versus Italia*).

Obiectul cenzurii instanței de recurs este limitat la analiza chestiunilor de drept, cât privește categoria și modalitatea de executare a pedepsei, respectiv rațiunea și finalitatea exercitării acestei căi de atac, se rezumă la înlăturarea erorilor de drept admise de instanța ierarhic inferioară, în această parte, la etapa precedentă de judecare a cauzei (art. 434 Cod de procedură penală).

Rezultând din conținutul cererilor de recurs, se constată că recurenții, invocând temeiurile de casare prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, pledează pentru desființarea deciziei instanței de apel, motivând că apelul a fost admis greșit, *hotărârea atacată necuprinzând motivele pe care se întemeiază și au fost aplicate pedepse individualizare contrar legii*.

Colegiul Penal lărgit nu se poate ralia cerinței recurenților și consideră că speței îi este incidentă soluția prevăzută de art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală potrivit căreia, *judecând recursul, instanța de recurs este în drept să îl admită, să caseze, parțial sau total hotărârea atacată, să rejudece cauza și să pronunțe o nouă hotărâre, dacă nu se agravează situația condamnatului*, or instanța apel nu a respectat prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal potrivit cărora *executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici înjosească demnitatea persoanei condamnate*, admițând astfel o eroare de drept.

În susținerea soluției adoptate se statuează că, principiul individualizării pedepsei obligă instanța de judecată de a aplica o pedeapsă echitabilă reieșind din gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei ce atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Colegiul Penal lărgit menționează că concluzia de aplicare a pedepsei definitive, rezultată din aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal, cu închisoarea pe un termen de 4 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani, a fost făcută în corespundere cu principiul individualizării pedepsei, or o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

La caz, infracțiunea a fost săvârșită în 4 episoade, în privința a 7 părți vătămate, face parte din categoria infracțiunilor grave și s-a soldat cu cauzare de vătămări corporale neînsemnate și ușoare cât și cu cauzare de dureri și suferințe fizice. De asemenea, inculpații au aplicat forța fizică care nu era necesară în privința părților vătămate, ultimii neprezentând un pericol real și iminent pentru viața sau sănătatea inculpaților sau altor persoane.

Instanța de apel a statuat că nerecunoașterea vinovăției și nemanifestarea căinței sincere determină aplicarea celei mai aspre pedepse. Cu acest argument instanța de recurs nu este de acord și îl exclude, or potrivit prevederilor art. 66 alin. (4) Cod de procedură penală *exercitarea de către învinuit, inculpat a drepturilor de care dispune sau renunțarea lui la aceste drepturi nu poate fi interpretată în detrimentul lui și nu poate avea consecințe nefavorabile pentru el*.

În aceeași ordine de idee, nu va fi reținut și faptul neîntreprinderii de acțiuni în scopul restituirii prejudiciului cauzat prin infracțiune, de vreme ce părțile vătămate nu au evaluat cuantumul pretențiilor față de inculpați și nu au contestat hotărârile instanțelor de fond în această parte.

Subsecvent, se statuează că instanța de apel după aprecierea categoriei și cuantumului pedepsei a omis să se expună asupra modalității de executare a acesteia, hotărârea fiind nemotivată în această parte.

Cu adevărat, la individualizarea pedepsei trebuie avut în vedere principalul criteriu – gradul de pericol social al faptei săvârșite, care se măsoară după cuantumul pedepsei prevăzute de textul incriminator, urmând ca celelalte două criterii alăturate și distincte – persoana infractorului și împrejurările care atenuează sau agravează răspunderea penală, să fie avute în vedere după ce instanța și-a format opinia cu privire la gradul de pericol social concret al activității infracționale săvârșite. În același rând, instanța este în drept să aplice și prevederile Părții generale a Codului penal, în special prevederile art. 90 Cod penal.

Consultând textul deciziei se reține că, instanța de apel nu s-a expus în nici un mod cât privește personalitatea infractorilor și dacă aceasta (reieșind din faptul că a fost apreciat cuantumul pedepsei cu închisoare la limita de 4 ani și că circumstanțe ce ar agrava pedeapsa penală nu s-au constatat) ar face posibilă/imposibilă aplicarea suspendării condiționate a executării pedepsei pe un termen de probațiune.

Astfel, ținând cont de personalitatea inculpaților care sunt pentru prima oară pe banca de acuzare, sunt tineri, au familie și copii minori la întreținere (GROSU Igor are 3 copii minori, iar DUBCEAC Oleg – 2 copii minori), sunt încadrați în câmpul muncii și nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, de la momentul săvârșirii infracțiunii s-au scurs mai mult de 5 ani, cât și având în vedere principiul umanismului legii penale (art. 4 Cod penal) și că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici înjosească demnitatea persoanei condamnate (art. 61 alin. (2) Cod penal), Colegiul ajunge la concluzia că nu este rațional ca GROSU Igor și DUBCEAC Oleg să execute pedeapsa aplicată și dispune aplicarea art. 90 Cod penal, suspendând executarea pedepsei pe un termen de probațiune de câte 2 (doi) ani fiecare, dacă, condamnații nu vor săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, vor îndreptăți încrederea ce li s-a acordat, deoarece pedeapsa a fost stabilită până la 5 ani, iar interdicții de aplicare a acestor prevederi nu sunt.

Reținând prevederile sus menționate, Colegiul penal conchide că există temei legal pentru admiterea recursurilor ordinare declarate.

8. În conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) și Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

#### **d e c i d e:**

Admite recursurile ordinare declarate de inculpații GROSU Igor și DUBCEAC Oleg și de avocatul DRAGAN Natalia, în numele inculpaților GROSU Igor și DUBCEAC Oleg, casează, în partea stabilirii pedepsei, decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 03 noiembrie 2020, rejudecă cauza și pronunță, în această parte, o nouă hotărâre:

**GROSU Igor XXXXX și DUBCEAC Oleg XXXXX** se consideră condamnați în baza art. 166<sup>1</sup> alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, cu aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal, la închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani.

Conform art. 90 alin. (1) și (2) Cod penal se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare pe un termen de probațiune de câte 2 (doi) ani fiecare, dacă, condamnații nu vor săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, vor îndreptăți încrederea ce li s-a acordat.

**GROSU Igor XXXXX și DUBCEAC Oleg XXXXX** urmează a fi eliberați imediat din penitenciar dacă au fost reținuți în baza deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 03 noiembrie 2020 sau dacă în privința acestora nu este aplicată măsură preventivă sub formă de arest sau aceștia nu execută pedeapsă penală în baza altor hotărâri judecătorești.

Se mențin celelalte dispoziții ale deciziei.

Decizia este irevocabilă și pronunțată integral la 22 martie 2021.

**Președinte**

**DIACONU Iurie**

**Judecători**

**CATAN Liliana**

**GUZUN Ion**

**TOMA Nadejda**

**BOICO Victor**