

**Curtea Supremă de Justiție**  
**ÎNCHEIERE**

22 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Iurie Diaconu,

Judecători

Liliana Catan, Victor Boico,

examinând cererea președintelui Judecătoria Căușeni, Sergiu Pleșca, privind strămutarea la o altă instanță de judecată egală în grad a judecării cauzei contravenționale în privința lui

*Sardari Marin, acuzat  
în baza art. 354 Cod contravențional,*

**C O N S T A T Ă :**

1. Președintele interimar al Judecătoria Căușeni, Sergiu Pleșca, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere, în care solicită strămutarea judecării cauzei contravenționale în privința lui Sardari Marin, acuzat în baza art. 354 Cod Contravențional, de la Judecătoria Căușeni, la o altă instanță egală în grad.

Motivul este că cauza contravențională împotriva lui Sardari Marin a fost pornită la demersul președintelui Judecătoria Căușeni, deoarece fapta contravențională ar fi fost comisă pe teritoriul acestei instituții.

2. Soluționând sesizarea nominalizată, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție concluzionează, că aceasta urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Codul contravențional nu conține prescripții cu privire la strămutarea cauzelor contravenționale de la instanța competentă la o altă instanță de judecată egală în grad.

Astfel, legiuitorul a stabilit că pentru această categorie de cauze este inoportun institutul de strămutare, urmând ca în toate cazurile judecarea pricinilor contravenționale să fie efectuată doar de instanța competentă.

Cu titlu de excepție, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție poate dispune strămutarea cauzei contravenționale la o altă instanță de judecată egală în grad, doar în cazul în care în instanța competentă nu se poate forma un nou complet de judecată, în vederea realizării dreptului accesului liber la justiție, garantat de art. 381 Cod contravențional.

Totodată, conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, judecătoria trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie să se și vadă că s-a făcut justiție. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (*Gregory vs Marea Britanie, CtEDO, (1997) 25 EHRR 577*). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației, inclusiv și acuzatului (*Castillo Algar vs Spania, CtEDO, (1998) 30 EHRR 827*).

În asemenea împrejurări, ținând cont de circumstanțele enunțate la pct. 1. din încheiere, se impune strămutarea judecării cauzei respective de la Judecătoria Căușeni la o altă instanță egală în grad.

3. În conformitate cu art. 39 pct. 6), 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul Penal

## **D I S P U N E :**

Admiterea sesizării președintelui Judecătoriei Căușeni, Sergiu Pleșca, și strămutarea judecării cauzei contravenționale în privința lui Sardari Marin, acuzat în baza art. 354 Cod contravențional, de la Judecătoria Căușeni la Judecătoria Anenii Noi.

Încheierea este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Victor Boico