

REPUBLICA MOLDOVA
CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

03 aprilie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Petru Ursache,

Judecători – Nicolae Gordilă și Vladimir Timofti,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2012, declarat de inculpatul

Lungu Veaceslav Andrei, născut la 18 decembrie 1983, originar și domiciliat în s. Ciutești r-l Nisporeni.

1. *Examinat în prima instanță: 30.03.2012-18.09. 2012*
2. *Examinat în instanța de apel: 23.10.2012-11.12.2012*
3. *Examinat în instanța de recurs: 06.03.2013-03.04.2013*

Asupra admisibilității recursului în cauză, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Nisporeni din 18 septembrie 2012, Lungu V.A., a fost achitat pe art. 362¹ alin. (2) lit. c) Cod penal, deoarece nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

2. Potrivit sentinței, inculpatul Lungu V.A. a fost învinuit că în luna noiembrie 2010, prin înțelegere prealabilă cu o persoană neidentificată pe nume Alexandru, urmărind scopul obținerii unui folos financiar în mărime de 2500 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei, constituie 39875 lei, a comis acțiuni de organizare a intrării și șederii ilegale a cetățeanului Republicii Moldova, Vrabie A., pe teritoriul țărilor membre ale spațiului Schengen și anume, pe teritoriului Republicii Italiene, prin tranzitarea ilegală a teritoriului Republicii Cehe. Inculpatul i-a propus lui Vrabie A. de a-i organiza plecarea în Republica Italiană, prin perfectarea unei invitații din numele unui cetățean a Republicii Cehe, ce va servi ca temei de eliberare a vizei de plecare în această țară, fapt ce-i va facilita trecerea frontierei în spațiul comunității europene, ca ulterior să o transporte în Republica Italiană. Prin urmare, inculpatul s-a întâlnit cu partea vătămată, în mun. Chișinău, căruia i-a înmînat copia actelor de identitate a acesteia, necesare pentru perfectarea vizei, printre care și carnetul de muncă fals, care confirma că ultima este salariat a Î.I. „Lungu Maria”.

3. Împotriva sentinței au declarat apel:

3.1 Procurorul r-lui Nisporeni, Petru Botnaru și procurorul de nivelul Curții de Apel Chișinău, Djulietta Devder, care au solicitat casarea sentinței de achitare, pronunțarea unei noi hotărâri, de condamnare în baza art. 362¹ alin. (2) lit. c) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă – închisoare, cu aplicarea art. 90 Cod penal.

În motivarea apelului, au indicat că instanța de fond nu a dat nici o apreciere juridică probelor prezentate de către acuzare și s-a limitat doar la expunerea comentariului art. 362¹ alin. (2) lit. c) Cod Penal, probatoriul care confirmă starea de fapt expusă în învinuirea înaintată inculpatului și indică la comiterea de către acesta a unor acțiuni orientate spre realizarea intenției de intrare ilegală a emigrantului pe teritoriul altui stat.

Latura obiectivă a infracțiunii a fost realizată prin acțiuni active ale inculpatului și a altei persoane pe nume, Alexandru, de organizare a intrării și șederii ilegale a lui Vrabie Ana pe teritoriul Republicii Italiene, prin tranzitarea ilegală a teritoriului Republicii Cehă, ultima nefiind nici cetățean și nici rezident al statelor menționate. Iar, latura subiectivă a infracțiunii a fost realizată prin intenție directă, deoarece inculpatul și persoana pe nume Alexandru, cunoșteau despre intenția părții vătămate Vrabie A., de a pleca în Republica Italiană, dar nu în Republica Cehă și în acest sens au dorit și au urmărit săvârșirea acțiunilor de organizare a migrației ilegale a ultimei în Republica Italiană, prin tranzitarea ilegală a teritoriului Republicii Cehă.

3.2 Partea vătămată Vrabie Ana, care a solicitat casarea sentinței, pronunțarea unei noi hotărâri, de condamnare în privința inculpatului, încasarea de la inculpat în beneficiul ei a pagubei morale de 10 000 lei. Ea consideră că probele acumulate în cadrul urmăririi penale și examinate în cumul în cadrul cercetării judecătorești sînt suficiente pentru constatarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 362¹ alin. (2) lit. c) Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2012 au fost admise apelurile procurorilor și apelul părții vătămate în latura penală, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre prin care:

Lungu V. A. a fost condamnat în baza art. 362¹ alin.(2) lit. c) Cod penal la 3 ani 6 luni închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau a exercita activități ce țin de organizarea migrației legale a populației pe un termen de 2 ani. Conform art. 90 Cod penal, pedeapsa stabilită a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani.

A fost respinsă ca nefondată acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Vrabie Ana.

Instanța de apel a constatat fapta comisă de inculpat și a concluzionat că vinovăția acestuia a fost dovedită prin probele examinate în ședința instanței de fond, care au fost apreciate incorect de către aceasta, contrar prevederilor art. 101 Cod de procedură penală.

4.1 Instanța de apel a menționat că vinovăția inculpatului a fost dovedită prin declarațiile acestuia, părții vătămate, Vrabie Ana, martorului Vrabie Ion. Deasemenea vina inculpatului se mai dovedește și prin:

- procesul-verbal de ridicare din 30 mai 2012, prin care de la martorul Vrabie Ion a fost ridicat o filă cu mențiuni (f.d.137-138 vol. I);

- informația nr. 11 din 18 ianuarie 2011, eliberată de SRL „TEHNODesign & K⁰” prin care se confirmă că carnetul de muncă, cu numărul de înregistrare AB 0455079, a fost primit de S.R.L. „Mediagrup-Megapolis”, la 14 martie 2008 și nu de la Î.I. „Lungu Maria” (f.d.18 vol. I);

- raportul de expertiză nr. 4126/4127 din 21 decembrie 2011 din concluzia căruia reiese că impresiunile de ștampilă rotundă a Î.I. „LUNGU MARIA” de pe fila nr. 1,11 din carnetul de muncă nr. AB 0455079 eliberat pe numele lui Vrabie Ana, sunt aplicate ștampila rotundă Î.I. „LUNGU MARIA”, impresiunile căreia au fost prezentate la examinare ca modele de comparație, iar înscrisurile manuscrise de la pagina nr. 1, 2, 10 și 11 a carnetului de muncă menționat eliberat pe numele lui Vrabie Ana, sunt probabil executate de cet. Lungu Veaceslav, a cărui mostre de înscris experimentale au fost prezentate în calitate de model de comparație (f.d. 88-89);

- ordonanța de ridicare și procesele-verbale a descifrărilor convorbirilor telefonice a abonaților 068752229 ce aparține lui Lungu V. și abonatului cu nr. 06910330 - aparține părții vătămate Vrabie A., conform cărora de pe numărul abonatului 068752229 spre numărul 079743720, care conform declarațiilor inculpatului aparținea lui „Alexandru” și pe care l-a transmis părții vătămate, au fost efectuate 24 de apeluri cu durate diferite de discuții, iar de la abonatul cu nr. 06910330 către 079743720 nu a fost efectuat nici un apel.

Astfel, apreciind probele menționate, instanța de apel a considerat că acțiunile inculpatului, atât sub aspectul elementului material al laturii obiective, cât și al laturii subiective, care în speță îmbracă forma intenției directe, încadrează faptele lui în baza art. 362¹ alin. (2) lit. c) Cod penal și anume - *organizarea migrației ilegale, adică organizarea, în scopul obținerii direct sau indirect, a unui folos financiar a intrării și șederii pe teritoriului statului a persoanei care nu este nici cetățean, nici rezident al acestui stat, acțiuni efectuate de către două persoane.*

4.2 Instanța de apel a apreciat critic argumentele inculpatului, precum că nu a solicitat careva remunerări de la Vrabie A. pentru perfectarea vizei de plecare în Republica Italiană, intenția lui fiind doar de a o ajuta, deoarece a fost combătut prin probele cercetate în ședința de judecată.

4.3 La stabilirea pedepsei instanța de apel a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite care este mai puțin gravă, de persoana inculpatului care se caracterizează pozitiv, nu are antecedente penale și el va putea fi reeducat și corectat aplicându-i o pedeapsă - închisoare, cu aplicarea art. 90 Cod penal, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, fiind nerațională izolarea lui de societate.

A fost respinsă, acțiunea civilă a părții vătămate, deoarece aceasta pe parcursul urmăririi penale a scris cerere prin care s-a refuzat de a fi recunoscută ca parte civilă din motivul că paguba i-a fost restituită (f.d. 66 vol. I); în ședința instanței de fond a declarat că nu are careva pretenții materiale față de inculpat

(f.d. 185 vol. I), iar cerința de încasare a prejudiciului moral în sumă de 10000 lei este nefondată, deoarece anume ea s-a adresat la inculpat de a-i perfectă actele de plecare peste hotare.

5. Decizia instanței de apel, este atacată cu recurs ordinar de către inculpat, care solicită în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, casarea deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri de menținere a sentinței instanței de fond, prin care a fost achitat.

În recursul său, a invocat că probele acumulate de organul de urmărire penală nu accentuează semnele constitutive ale infracțiunii de care a fost învinuit și anume art. 362¹ alin. (2) lit. c) Cod penal, iar din probele acumulate de către organul de urmărire penală și cercetate în instanța de fond și de apel nu sunt prezente semnele infracțiunii de organizare a migrației ilegale, dar a unei alte infracțiuni prevăzute de art. 361 Cod penal - *confeccionarea, deținerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale, imprimatelor, ștampilelor sau sigiliilor false, pe marginea căreia trebuia organul de urmărire penală să-și bazeze învinuirea, mai mult ca atât toate probele confirmă acest fapt cum ar fi circumstanțele descrise în raportul de expertiză grafoscopică Nr. 4126/4127 din 21.12.2011 și informația prezentată de SRL „TehnoDesign&K”.*

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

6.1 Recurentul invocă în recursul său prevederile art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală și anume că hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel atunci când faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Însă, temeiul invocat în recursul ordinar nu și-a găsit confirmare, nefiind stabilite presupusele erori de drept.

Instanța de apel a cercetat toate probele, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere obiectivă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității în cauză și care în ansamblul lor au confirmat vinovăția inculpatului.

Conținutul probelor și valoarea lor probatorie este analizată în textul deciziei instanței de apel. Temeiuri de a pune la îndoială legalitatea și veridicitatea acestor probe nu s-au stabilit.

Din conținutul deciziei instanței de apel rezultă că a ajuns la această concluzie având în vedere cumulul de probe indicate în pct. 4.1 a prezentei decizii.

Totodată, instanța de recurs menționează că instanța de apel a analizat amănunțit în partea descriptivă a deciziei sale, latura obiectivă cât și latura subiectivă a infracțiunii imputate inculpatului prin prisma probelor administrate în cauza dată.

Instanța de apel a motivat concluzia de vinovăție a inculpatului și corect a calificat acțiunile acestuia în baza art. 362¹ alin. (2) lit. c) Cod penal - *organizarea*

migrației ilegale, adică organizarea, în scopul obținerii direct sau indirect, a unui folos financiar a intrării și șederii pe teritoriului statului a persoanei care nu este nici cetățean, nici rezident al acestui stat, acțiuni efectuate de către două persoane.

Colegiul consideră că faptei săvârșite de către Lungu V.A. i s-a dat o apreciere și încadrare juridică corectă, iar măsura de pedeapsă i s-a stabilit în limitele sancțiunii normei penale în baza căreia a fost declarat vinovat.

6.2 În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Reieșind din cele sus expuse, Colegiul conchide că temeiul indicat de recurent nu este aplicabil din punct de vedere al prezenței erorilor de drept, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei instanței de apel și potrivit legii, se impune inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. Conducându-se de art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2012, declarat de inculpatul **Lungu Veaceslav Andrei** în cauza penală în privința acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 30 aprilie 2013.

Președinte:

Petru Ursache

Judecători:

Nicolae Gordilă

Vladimir Timofti

Președinte: (semnătură)
Judecători: (semnătură)
(semnătură)

Petru Ursache
Nicolae Gordilă
Vladimir Timofti

Copia corespunde originalului
Judecător:

Nicolae Gordilă

REPUBLICA MOLDOVA
CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE
DISPOZITIV

03 aprilie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Petru Ursache,

Judecători – Nicolae Gordilă și Vladimir Timofti,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2012, declarat de inculpatul

Lungu Veaceslav Andrei, născut la 18 decembrie 1983, originar și domiciliat în s. Ciutești r-l Nisporeni.

. Examinat în prima instanță: 30.03.2012-18.09. 2012

. Examinat în instanța de apel: 23.10.2012-11.12.2012

. Examinat în instanța de recurs: 06.03.2013-03.04.2013

În conformitate cu prevederile 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2012, declarat de inculpatul **Lungu Veaceslav Andrei** în cauza penală în privința acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată se va pronunța la 30 aprilie 2013.

Președinte:

Petru Ursache

Judecători:

Nicolae Gordilă

Vladimir Timofti