

Curtea Supremă de Justiție**DECIZIE**

18 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Petru Ursache,
judecători – Liliana Catan, Nicolae Gordilă, Ghenadie Nicolaev, Vladimir Timofti,
a judecat în ședință publică recursul ordinar declarat de către avocatul Alexandru Podlesnov în numele inculpatului Cupcea Corneliu-Mihai împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2013, în cauza penală în privința lui,

Cupcea Corneliu-Mihai Alexandru, născut la 25 noiembrie 1985, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. Albișoara nr. 82/3, ap. 76,

Datele referitoare la examinarea cauzei:

- 1. de la 17 februarie 2012 pînă la 08 mai 2013 (prima instanță)*
- 2. de la 30 mai 2013 pînă la 08 octombrie 2013 (instanța de apel)*
- 3. de la 23 decembrie 2013 pînă la 18 martie 2014 (instanța de recurs).*

Procedura de citare a fost legal executată.

S-au prezentat:

Procurorul Nicolae Suvac, care a solicitat respingerea recursului declarat.

Avocatul Alexandru Podlesnov în numele inculpatului Cupcea Corneliu-Mihai, care a solicitat admiterea recursului în sensul declarat.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 08 mai 2013 **Cupcea Corneliu-Mihai Alexandru** a fost condamnat în baza art. 264 alin. (4) Cod penal la 5 (cinci) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 (patru) ani, **cauza fiind examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală**. Totodată, potrivit art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 1 (unu) an.

Prin aceeași sentință a fost încasat de la inculpat în beneficiul părții vătămate Abbasov Alexandru cu titlu de prejudiciu material, suma de 12780 lei, cu titlu de prejudiciu moral, suma de 20 000 lei și cu titlu de cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice, suma de 4000 lei, în rest acțiunea civilă, fiind respinsă ca neîntemeiată.

2. Potrivit sentinței s-a stabilit că Cupcea Corneliu-Mihai, fiind deținător al permisului de conducere al mijlocului de transport de categoria „B”, la 07.01.2012, aproximativ la orele 05:45, aflându-se la volanul a/m de model BMW cu n/î KAC 232 și deplasându-se pe str. Albișoara, mun. Chișinău din direcția str. P. Rareș spre bdul Renașterii, mun. Chișinău, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat,

conștientizând caracterul social periculos al acțiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică și al consecințelor care pot surveni, exprimând neatentie față de trafic și încredere exagerată în sine, a încălcat cerințele Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin HG nr. 357 din 13.05.2009 și anume, pct. pct. 10 subpct. (1) lit. b), 14 lit. a), 42 subpct. (3), 45 subpct. (1) și (2), iar drept consecință a încălcărilor sus vizate, nu s-a isprăvit cu conducerea mijlocului de transport, nu a adaptat viteza cuvenită, n-a ținut cont de condițiile climaterice nefavorabile, precum și de starea carosabilului pe timp ploios, ca urmare, ieșind pe sens opus, iar apoi în afara carosabilului, după care a comis tamponare în doi copaci, comițând accident rutier.

În rezultatul accidentului rutier, pasagerului din a/m sus menționat, Abbasov Alexandru, i-au fost provocate vătămări corporale grave.

3. Sentința a fost atacată de către procuror, care a solicitat casarea acesteia din motivul blîndeței pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 (cinci) ani.

În motivarea apelului înaintat, procurorul a indicat asupra aplicării incorecte a prevederilor art. 90 Cod penal, odată ce inculpatul, comițînd fapta incriminată nu a conștientizat că mijlocul de transport este un izvor de pericol sporit pentru participanții la trafic, luînd în considerație faptul că în prezent se comit cu frecvență sporită infracțiuni similare, în urma cărora pătînesc participanții la trafic, astfel, majorîndu-se gradul prejudiciabil al acestora și rezonanța socială a faptei date.

3.1. Sentința a mai fost atacată și de către avocatul Valentin Guțu în numele părții vătămate, care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care a-i aplica o pedeapsă mai aspră inculpatului cu admiterea integrală a acțiunii civile, precum și de a încasa de la inculpat în beneficiul părții vătămate a cheltuielilor suplimentare de tratament în sumă de 1950 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3000 lei.

În motivarea cerințelor sale, avocatul a indicat că instanța de fond a aplicat o pedeapsă prea blîndă inculpatului, fără a ține cont de prevederile art. 75 Cod penal. La fel, a indicat asupra stabilirii de către instanța de fond a circumstanțelor atenuante neprevăzute în Codul penal și constatarea neîntemeiată a lipsei circumstanțelor agravante.

La fel, s-a insistat asupra netemeinicii concluziei instanței de fond privind acțiunea civilă, odată ce nu există probe care ar confirma starea de ebrietate a părții vătămate, în timpul accidentului, precum și culpa sa gravă.

Ulterior, în cadrul examinării cauzei de către instanța de apel, partea vătămată și avocatul său au retras apelul depus.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2013 a fost admisă retragerea apelului avocatului în numele părții vătămate și admis apelul procurorului, cu pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul a fost condamnat în baza art. 264 alin. (4) Cod penal la 4 (patru) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a indicat că la aplicarea pedepsei inculpatului, instanța de fond nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 61 și 75 Cod penal, nu a argumentat convingător care sunt motivele cauzei, care ar permite aplicarea pedepsei prin prisma art. 90 Cod penal.

Totodată, la stabilirea pedepsei, instanța de apel a ținut cont de gravitatea infracțiunii, care este una gravă, de persoana inculpatului, care prin fapta comisă a atentat la o valoare primordială apărută de legea penală – integritatea fizică a persoanei, punând în pericol viața ei, considerînd că în conformitate cu prevederile art. 61 Cod penal, corectarea inculpatului era posibilă doar cu izolarea lui de societate prin aplicarea pedepsei închisorii.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs de către avocatul Alexandru Podlesnov în numele inculpatului, care solicită casarea ei, cu menținerea sentinței.

În motivarea sa, recurentul indică că instanța de apel nu a luat în considerație circumstanțele atenuante în cauza dată, precum și faptul că comportamentul inculpatului de după comiterea faptei se încadra perfect în prevederile art. 79 Cod penal.

7. Judecînd recursul declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

Potrivit art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427, *fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnaților.*

La fel, în baza art. 435 alin. (2) lit. c) Cod de procedură penală, judecînd recursul, instanța de recurs casează parțial sau total hotărîrea atacată, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărîre dacă nu se agravează situația inculpatului.

Referitor la esența cauzei, Colegiul penal reține că potrivit prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și respectiv la rîndul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane.

Totodată, conform prevederilor art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În acest context, Colegiul penal lărgit consideră că la aplicarea pedepsei lui **Cupcea Corneliu-Mihai Alexandru** pentru infracțiunea comisă, instanța de apel corect a stabilit mărimea pedepsei principale - 4 (patru) ani închisoare, luînd în considerație faptul că cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, limita pedepsei închisorii fiind de la 2 (doi) ani 8 (opt) luni pînă la 5 (cinci) ani 4 (patru) luni.

Instanța de recurs, însă menționează că, instanța de apel la stabilirea pedepsei principale, neîntemeiat a casat sentința în partea suspendării condiționate a executării acesteia, conform art. 90 Cod penal.

Astfel, nu s-a ținut cont de circumstanțele care micșorează esențial gravitatea infracțiunii comise de către **Cupcea Corneliu-Mihai Alexandru**: inculpatul se caracterizează pozitiv, a recuperat integral prejudiciul provocat părții vătămate, care nu are pretenții de nici un fel față de el (f.d.237), inculpatul anterior nu a fost condamnat, recunoaște vina în cele comise, se căiește sincer.

Pe lângă cele expuse, reieșind din prevederile art. 425 Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit statuează asupra imposibilității menținerii soluției instanței de fond, din motiv că astfel se creează o situație mai gravă pentru persoana în favoarea căreia a fost declarat recurs (inculpatul). Această concluzie rezultă din faptul că prin sentință, inculpatul a fost condamnat la 5 (cinci) ani închisoare, iar prin decizia instanței de apel, acesta a fost condamnat la 4 (patru) ani închisoare. Astfel, eroarea comisă de către instanța de apel urmează a fi corectată de către instanța de recurs, prin adoptarea soluției prevăzute de art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală – casarea hotărârii contestate, în latura penală, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului, condamnat în baza art. 264 alin. (4) Cod penal, la 4 (patru) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 (patru) ani, în baza art. 90 Cod penal, să-i fie suspendată condiționat, executarea pedepsei închisorii, pe un termen de probă de 3 (trei) ani.

8. În conformitate cu prevederile art. art. 338, 434, 435 alin. (1) pct. 2 lit. c), alin. (2) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE

Admite recursul ordinar declarat de către avocatul Alexandru Podlesnov în numele inculpatului Cupcea Corneliu-Mihai, casează în latura penală decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2013, în cauza penală în privința lui **Cupcea Corneliu-Mihai Alexandru**, rejudecă cauza, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care:

Cupcea Corneliu-Mihai Alexandru se consideră condamnat în baza art. 264 alin. (4) Cod penal la 4 (patru) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 (patru) ani. Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei închisorii se suspendă condiționat pe un termen de probă de 3 (trei) ani.

În rest, decizia se menține.

Decizia este irevocabilă, pronunțată în ședință publică la 08 aprilie 2014.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Liliana Catan

Nicolae Gordilă

Ghenadie Nicolaev

Vladimir Timofti