

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

24 februarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:

Președinte – Iurie Diaconu,

Judecători – Ion Guzun, Liliana Catan,

examinând admisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Vlas Elena în numele inculpatului și ultimul, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 februarie 2020, în cauza penală, în privința lui

Robu Andrei XXXXX, născut la XXXXX.

Termenul examinării cauzei:

Instanța de fond de la 08.02.2018 până la 17.10.2018;

Instanța de apel de la 18.12.2019 până la 19.02.2020;

Instanța de recurs de la 08.08.2020 până la 24.02.2021.

a c o n s t a t a t :

1. Prin sentința Judecătoriei Soroca, sediu Central din 17 octombrie 2018, Robu Andrei a fost recunoscut vinovat și condamnat: în baza art. 42, 190 alin. (2) lit. b), d) Cod penal la 2 ani închisoare cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de circulația mijloacelor bănești și a bunurilor pe un termen de 2 ani; în baza art. 42, 190 alin. (2) lit. b), d) Cod penal la 2 ani închisoare cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de circulația mijloacelor bănești și a bunurilor pe un termen de 2 ani; în baza art. 42, 190 alin. (2) lit. b) Cod penal la 2 ani închisoare cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de circulația mijloacelor bănești și a bunurilor pe un termen de 2 ani; în baza art. 42, 190 alin. (2) lit. b) Cod penal la 2 ani închisoare cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de circulația mijloacelor bănești și a bunurilor pe un termen de 2 ani; în baza art. 42, 190 alin. (2) lit. b), d) Cod penal la 3 ani închisoare cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de circulația mijloacelor bănești și a bunurilor pe un termen de 2 ani; în baza art. 42, 190 alin. (2) lit. b), d) Cod penal la 3 ani închisoare cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de circulația mijloacelor bănești și a bunurilor pe un termen de 2 ani; în baza art. 42, 190 alin. (2) lit. b), d) Cod penal la 3 ani închisoare cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de circulația mijloacelor bănești și a bunurilor pe un termen de 2 ani;

în baza art. 190 alin. (1) Cod penal la 6 luni închisoare; iar în temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de circulația mijloacelor bănești și a bunurilor pe un termen de 2 ani și 6 luni.

Termenul pedepsei cu închisoare a fost calculat din 17.10.2018, în acest termen fiind inclusă durata aflării lui Robu Andrei în arest preventiv și arest la domiciliu din 06.12.2017 până la 17.10.2018.

În privința lui Robu Andrei a fost menținută măsura preventivă sub formă de arest, până ce sentința va deveni definitivă.

1.1. Prin aceeași sentință a fost condamnat și Caipan Serghei, hotărâre în privința căruia nu se contestă.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a reținut că, Robu Andrei la 17 iulie 2017, aflându-se în municipiul Soroca, împreună cu Sanalati Maxim, în privința căruia cauza penală a fost disjunsă în proces separat (pe marginea căruia la 31.03.2018 instanța de judecată Soroca a pronunțat o sentință de condamnare) și care la acel moment activa în calitate de vânzător-consultant la magazinul S.C. „Interaces-M” SRL cu sediul în municipiul Soroca, strada Ștefan cel Mare nr. 18, a cărui gen de activitate constituia realizarea telefoanelor mobile și a tabletelor pe bani în numerar, cât și în credit, acționând după un plan bine chibzuit, având drept scop dobândirea ilicită a bunurilor de la Bursuc Vladimir, asigurându-l că îl ajută să ia în credit un singur telefon mobil prezentând astfel ca adevărată o faptă mincinoasă în privința naturii și părților actului juridic și obținându-i în așa mod încrederea, l-a determinat pe Bursuc Vladimir să semneze cu compania OM „OK- CREDIT” contractul de împrumut nr.1702003037 în valoare de 15747,65 lei pe un termen de 18 luni, iar Robu Andrei, Sanalati Maxim și Caipan Serghei dând dovadă de un comportament viclean și dolosiv au intrat imediat în posesia unui laptop de model „Dell Inspiron 1530003567” și a unui telefon mobil de model „A520F ds Samsung” cu număr de IMEI: XXXXX, realizând bunurile obținute în mod fraudulos unei persoane terțe, venitul obținut asumându-l, cauzându-i astfel părții vătămate o daună materială considerabilă în valoare de 15747,65 lei. Ulterior Bursuc Vladimir a fost informat de către compania de OM „OK-CREDIT” despre necesitatea achitării contractului de împrumut.

Tot el, la 26-27 iulie 2017, împreună cu Caipan Serghei și Sanalati Maxim, în privința căruia cauza penală a fost disjunsă în proces separat (pe marginea căruia la 31.03.2018, Judecătoria Soroca a pronunțat o sentință de condamnare) și care la acel moment activa în calitate de vânzător-consultant la magazinul S.C. „Interaces-M”

SRL cu sediul în municipiul Soroca, strada Ștefan cel Mare nr.18, a cărui gen de activitate constituia realizarea telefoanelor mobile și a tabletelor pe bani în numerar, cât și în credit, acționând după un plan bine chibzuit, având drept scop dobândirea ilicită a bunurilor de la Parasiuc Victor, asigurându-l pe ultimul că poate beneficia pe gratis de un telefon mobil, prezentând astfel ca adevărată o faptă mincinoasă în privința naturii și părților actului juridic și obținându-i în așa mod încrederea, l-a determinat pe Parasiuc Victor să încheie contractul de împrumut nr.797631 în valoare de 7999 lei pe un termen de 12 luni cu compania ÎMOM "Iute Credit" SRL și contractul de împrumut cu dobândă pentru consumatori nr.170200333 în valoare de 12999 lei pe un termen de 540 zile încheiat cu compania OM "OK-CREDIT", iar Robu Andrei, Sanalatii Maxim și Caipan Serghei dând dovadă de un comportament viclean și dolosiv au intrat imediat în posesia telefonului mobil de model „Samsung J7” cu numărul de IMEI: XXXXX, a telefonului mobil de model „Samsung A520F” cu numărul de IMEI: 3XXXXXX, a unei tablete de model „Allview Viva HI001 LTE” cu număr de IMEI XXXXX, a unui telefon mobil de model „HTC Desire 650” cu număr de IMEI: XXXXX și a unui televizor de model LED TV LG 32LH510U, bunuri pe care le-au realizat unei persoane terțe, iar venitul obținut și l-au asumat, cauzându-i astfel părții vătămate o daună materială considerabilă în valoare totală de 20998 lei. Ulterior Parasiuc Victor a fost informat de către compania de ÎMOM „Iute Credit” SRL și compania OM „OK-CREDIT”, despre necesitatea achitării contractelor de împrumut.

Tot, Robu Andrei la data de 28 iulie 2017, continuându-și acțiunile sale ilicite, aflându-se în municipiul Soroca, împreună și de comun acord cu o persoană neidentificată până la moment de către organul de urmărire penală și Sanalatii Maxim, în privința căruia cauza penală a fost disjunsă în proces separat (pe marginea căruia la 31.03.2018, Judecătoria Soroca a pronunțat o sentință de condamnare), care la acel moment activa în calitate de vânzător- consultant la magazinul S.C. „Interaces-M” SRL cu sediul în municipiul Soroca, strada Ștefan cel Mare nr.18, a cărui gen de activitate constituia realizarea telefoanelor mobile și a tabletelor pe bani în numerar, cât și în credit, acționând după un plan bine chibzuit, având drept scop dobândirea ilicită a bunurilor de la Malîi Oleg asigurându-l că ultimul se semnează pentru a beneficia de o sumă anumită de bani, prezentând astfel ca adevărată o faptă mincinoasă în privința naturii și părților actului juridic și obținându-i în așa mod încrederea, l-a determinat pe Malîi Oleg să-și depună semnătura pe contractul de împrumut nr.798698 în valoare de 7 999 lei încheiat cu compania ÎMOM „Iute Credit” SRL, iar Robu Andrei, Sanalatii Maxim și persoana neidentificată de organul de urmărire penală, dând dovadă de un comportament viclean și dolosiv imediat au intrat în posesia telefonului mobil de model „Samsung J7”, cu număr de IMEI XXXXX și l-au realizat unei persoane terțe, iar venitul obținut și l-au asumat, cauzându-i astfel

părții vătămate o daună materială considerabilă în valoare de 7999 lei. Ulterior, Malîi Oleg a fost informat de către compania de ÎMOM „Iute Credit” SRL despre necesitatea achitării contractului de împrumut cu dobândă pentru consumatori.

Tot el, la data de 02 august 2017, aflându-se în municipiul Soroca, împreună și de comun acord cu o persoană neidentificată până la moment de către organul de urmărire penală și Sanalati Maxim, în privința căruia cauza penală a fost disjunsă în proces separat (pe marginea căruia la 31.03.2018 s-a pronunțat o sentință de condamnare) și care la acel moment activa în calitate de vânzător-consultant la magazinul S.C „Interaces-M” SRL cu sediul în municipiul Soroca, strada Ștefan cel Mare nr.18, a cărui gen de activitate constituia realizarea telefoanelor mobile și a tabletelor pe bani cheș, cât și în credit, acționând după un plan bine chibzuit, având drept scop dobândirea ilicită a bunurilor de la Malîi Galina, asigurând-o că ultima se semnează pentru a beneficia de o sumă anumită de bani, prezentând astfel ca adevărată o faptă mincinoasă în privința naturii și părților actului juridic și obținându-i în așa mod încrederea, au determinat-o pe Malîi Galina să semneze contractul de împrumut nr.800037 în valoare de 7 999 lei încheiat cu compania ÎMOM „Iute Credit” SRL, iar Robu Andrei, Sanalati Maxim și persoana neidentificată până la moment de către organul de urmărire penală, dând dovadă de un comportament viclean și dolosiv, au intrat în posesia telefonului mobil de model “Samsung J7”, cu număr de IMEI XXXXXX și l-au realizat unei persoane terțe, iar venitul obținut și l-au asumat, cauzându-i astfel părții vătămate o daună materială considerabilă în valoare de 7999,00 lei. Ulterior, Malîi Galina fiind informată de compania ÎMOM „Iute Credit” SRL despre necesitatea achitării contractului de împrumut cu dobândă pentru consumatori.

Tot el, la 11 august 2017, aflându-se în municipiul Soroca, împreună cu Caipan Serghei, acționând după un plan bine chibzuit, având drept scop dobândirea ilicită a bunurilor de la Frunza Natalia, asigurând-o că poate lua în credit un telefon mobil și că nu va fi necesar să achite ulterior acest credit, deoarece compania de telefonie mobilă falimentează, prezentând astfel ca adevărată o faptă mincinoasă în privința naturii și părților actului juridic și obținându-i în așa mod încrederea, au determinat-o să semneze cu compania „Orange” contractul de credit nr.DW 31299525 în valoare de 4080 lei, iar Robu Andrei și Caipan Serghei dând dovadă de un comportament viclean și dolosiv au intrat în posesia unui telefon mobil de model „Huawei P8 lite” cu numărul de IMEI: XXXXX, realizând bunul obținut unei persoane terțe, venitul și l-au asumat, cauzându-i astfel părții vătămate o daună materială considerabilă în valoare de 4 080 lei. Ulterior, Frunza Natalia fiind informată despre necesitatea achitării contractului de credit.

Tot, Robu Andrei la 16 august 2017, continuându-și acțiunile ilicite, aflându-se în municipiul Soroca, împreună cu Caipan Serghei, acționând după un plan bine chibzuit, având drept scop dobândirea ilicită a bunurilor de la Duminica Svetlana, asigurându-o că poate lua în credit un telefon mobil și că nu va fi necesar să achite ulterior acest credit, deoarece compania de telefonie mobilă falimentează, prezentând astfel ca adevărată o faptă mincinoasă în privința naturii și părților actului juridic și obținându-i în așa mod încrederea, au determinat-o pe Duminica Svetlana să semneze cu compania „Orange” contractul de credit nr. DW 31366622 în valoare de 1920 lei, iar Robu Andrei și Caipan Serghei dând dovadă de un comportament viclean și dolosiv au intrat în posesia unui telefon mobil de model „Huawei Y 5 II” cu numărul de IMEI: XXXXX, realizând bunul obținut unei persoane terțe, venitul obținut și l-au asumat, cauzându-i astfel părții vătămate o daună materială considerabilă în valoare de 1920 lei. Ulterior, Duminica Svetlana fiind informată despre necesitatea achitării contractului.

Tot el, la 26 august 2017, aflându-se în municipiul Soroca, împreună cu Caipan Serghei și Sanalatiei Maxim, în privința căruia cauza penală a fost disjunsă (pe marginea căruia la 31.03.2018 s-a emis sentință de condamnare) și care la acel moment activa în calitate de vânzător-consultant la magazinul S.C. „Interaces-M” SRL cu sediul în municipiul Soroca, strada Ștefan cel Mare, 18, a cărui gen de activitate constituia realizarea telefoanelor mobile și a tabletelor pe bani în numerar, cât și în credit, acționând după un plan bine chibzuit, având drept scop dobândirea ilicită a bunurilor de la Gaiciuc Anatolie, asigurându-l că poate lua în credit un telefon mobil și că nu va fi necesar să achite ulterior acest credit, deoarece Robu Andrei și Caipan Serghei au procedat anterior în așa mod, adică au luat telefoane mobile în credite pe care nu le-au achitat nici până la moment și careva consecințe negative nu au survenit, prezentând astfel ca adevărată o faptă mincinoasă în privința naturii și părților actului juridic și obținându-i în așa mod încrederea, l-a determinat pe Gaiciuc Anatolie să încheie cu compania SA „Orange” contractul de credit nr. DW 31495102 în valoare de 5040 lei, iar Robu Andrei, Sanalatiei Maxim și Caipan Serghei dând dovadă de un comportament viclean și dolosiv au intrat imediat în posesia unui telefon mobil de model „Huawei P9 lite” cu numărul de IMEI: XXXXXX și a unei tablete de model „Allwiew Viva HI001 LTE” cu număr de IMEI XXXXX, realizând tableta unei persoane terțe, venitul obținut și l-au asumat, iar telefonul mobil l-a luat Robu Andrei și s-a folosit de acesta până la momentul reținerii, cauzându-i astfel părții vătămate o daună materială considerabilă în valoare de 5040 lei. Ulterior, Gaiciuc Anatolie a fost informat de către compania „Orange” despre necesitatea achitării contractului de credit.

Tot el, la 02 septembrie 2017, aflându-se în municipiul Soroca, împreună cu Caipan Serghei și Sanalatii Maxim, în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, care la acel moment activa în calitate de vânzător- consultant la magazinul S.C. „Interacces-M” SRL cu sediul în municipiul Soroca, strada Ștefan cel Mare nr.18, a cărui gen de activitate constituia realizarea telefoanelor mobile și a tabletelor pe bani în numerar, cât și în credit, acționând după un plan bine chibzuit, având drept scop dobândirea ilicită a bunurilor de la Grinco Valeriu asigurându-l că magazinul „Orange” se lichidează și în cadrul unei promoții eliberează pe gratis telefoane mobile tuturor doritorilor, prezentând astfel ca adevărată o faptă mincinoasă în privința naturii și părților actului juridic și obținându-i în așa mod încrederea, l-a determinat pe Grinco Valeriu să încheie cu compania IMOM „Iute Credit” SRL contractul de împrumut în valoare de 10293 lei, iar Robu Andrei, Sanalatii Maxim și Caipan Serghei dând dovadă de un comportament viclean și dolosiv au intrat imediat în posesia unui telefon mobil de model „Samsung A320F”, cu număr de IMEI: XXXXX și l-au realizat unei persoane terțe, iar venitul obținut și l-au asumat, cauzându-i astfel părții vătămate o daună materială considerabilă în valoare de 10 293 lei. Ulterior, Grinco Valerii a fost informat despre necesitatea achitării contractului de împrumut.

Tot el, la 12 septembrie 2017, continuându-și acțiunile sale ilicite, aflându-se în municipiul Soroca, acționând după un plan bine chibzuit, având drept scop dobândirea ilicită a bunurilor de la Stavița Serghei, asigurându-l că el va achita contractul de credit în schimbul ultimului, prezentând astfel ca adevărată o faptă mincinoasă în privința naturii și părților actului juridic și obținându-i în așa mod încrederea, l-a determinat pe Stavița Serghei să semneze cu compania ICS” „Iute Credit” contractul de credit nr.129162270 în valoare de 10 648 lei, iar Robu Andrei dând dovadă de un comportament viclean și dolosiv a intrat în posesia unui telefon mobil de model „A720F ds Samsung” cu numărul de IMEI: XXXXX, realizând bunul obținut în mod fraudulos unei persoane terțe, iar venitul obținut și la asumat, cauzându-i astfel părții vătămate o daună materială considerabilă în valoare de 10 648 lei. Ulterior, Stavița Serghei a fost informat de către compania ICS „Iute Credit” despre necesitatea achitării contractului de credit.

3. Împotriva sentinței a declarat apel inculpatul Robu Andrei prin care a invocat dezacordul atât cu urmărirea penală cât și cercetarea judecătorească, solicitând casarea sentinței și rejudecarea cauzei.

Ulterior, la 13 februarie 2020, Robu Andrei a expediat cerere suplimentară, menționând că, în cadrul acțiunii de urmărire penală sub formă de confruntare, părțile vătămate Malii Oleg și Malii Galina au declarat că nu-l cunosc pe Robu Andrei și că au fost duși în eroare și înșelați de către altă persoană. Din declarațiile Svetlanei Duminica rezultă că față de Robu Andrei pretenții nu are, invocând că Robu Andrei

se afla în incinta magazinului în momentul perfectării contractelor, însă în opinia apelantului, faptul prezenței sale în incinta magazinului nu reprezintă acțiune ilegală. Partea vătămată Frunza Natalia la fel pretenții față de Robu Andrei nu are.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 februarie 2020, apelul declarat de către inculpatul Robu Andrei a respins ca fiind depus peste termen.

4.1. În motivarea deciziei, instanța de apel a menționat că, sentința instanței de fond a fost pronunțată la data de 17.10.2018 în prezența lui Robu Andrei, prin intermediul interpretului Țapu Marcel, fiindu-i explicat modul și termenul de atac (f.d.192, vol.V). Totodată, prin recipisa anexată la dosar (f.d.210, vol.V), este confirmată recepționarea la 17.10.2018, de către Robu Andrei, contra semnătură, a copiei sentinței, conținutul căreia cuprinde mențiunea că sentința este cu drept de atac în termen de 15 zile. În cadrul ședinței instanței de apel Robu Andrei a comunicat că, a recepționat traducerea în limba rusă a sentinței Judecătoriei Soroca sediu Central din 17.10.2018. Potrivit impresiunii ștampilei din cererea de apel inițială depusă de Robu Andrei (f.d.236, vol.V), aceasta a parvenit și a fost înregistrată la Judecătoria Soroca cu nr.10640 la data de 03.12.2019, iar conform coletului poștal anexat la materialele cauzei (f.d.237, vol.V) respectivul apel a fost expediat de către Robu Andrei prin intermediul serviciului poștal, la data de 28.11.2019.

Totodată, potrivit scrisorii nr.20829 din 06.11.2018 (f.d.224, vol.V), copia sentinței nr.1-76/18 din 17.10.2018 în privința lui Robu Andrei a fost, devenită executorie la 02.11.2018, a fost expediată spre executare în adresa Penitenciarului nr.17 Rezina.

Potrivit informației nr.5/2395 din 14.11.2018 (f.d.235, vol.V) administrația Penitenciarului nr.17 Rezina, în temeiul art. 468 alin. (2) Cod de procedură penală, a informat Judecătoria Soroca despre faptul că sentința nr.5/2395 din 17.10.2018 în privința lui Robu Andrei a fost pusă în executare, ultimul executând pedeapsa stabilită în Penitenciarul nr.17 Rezina.

Din informațiile menționate, instanța de apel a constatat că, sentința instanței de fond a fost pronunțată la 17.10.2018 în prezența lui Robu Andrei cu participarea interpretului, iar apelantul a contestat-o la 28.11.2019, adică peste termenul de 15 zile de la data pronunțării integrale a sentinței și peste termenul de 15 zile de la data punerii acesteia în executare. Deci la data declarării apelului, Robu Andrei a executat 1 an și 6 luni din pedeapsa stabilită acestuia prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 17.10.2018. Deși la materialele cauzei lipsesc informații referitor la data recepționării de către Robu Andrei a traducerii în limba rusă a sentinței, acesta a declarat că traducerea totuși a primit-o. Această împrejurare, în opinia instanței de apel, nu constituie impediment, or, lui Robu Andrei i-a fost adus la cunoștință în cadrul ședinței de judecată, prin intermediul translatorului, despre modul și termenul

de atac al sentinței, iar în cererile de apel (cea inițială și suplimentară) apelantul nu a invocat faptul, că nu i-a fost înmănată traducerea și că această împrejurare ar servi temei pentru adresare atât de târzie în instanța ierarhic superioară.

De asemenea, instanța de apel a menționat că, în cererile de apel înaintate Robu Andrei nu motivează depunerea apelului peste 1 an și 6 luni de la pronunțarea sentinței și nici nu solicită repunerea apelului în termenul de contestare, abia la etapa judecării apelului apărătorul apelantului a invocat cerința cu privire la repunerea în termenul de contestare, însă fără a invoca careva argumente. Nici Robu Andrei nu a putut explica motivele ce l-au determinat să declare apel cu întârziere și peste termenul indicat expres în lege. Eventuala necunoaștere a prevederilor legale în acest sens, la caz nu poate fi reținută ca motiv temeinic, mai mult ca atât, Robu Andrei nu este la prima abatere, exercitând căi de atac al altor sentințe.

În cadrul ședinței de apel nu au fost constatate alte circumstanțe care ar servi temei pentru repunerea în termen a apelului declarat de către Robu Andrei, din care considerente apelul în cauză a fost respins ca depus peste termen.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Vlas Elena în numele inculpatului Robu Andrei care în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală solicită casarea deciziei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri prin care ultimul să fie achitat de sub învinuirea înaintată.

În motivarea celor solicitate, apărarea susține dezacordul cu aprecierea probelor de către instanța de fond indicând argumente similare celor menționate în cererea de apel.

6. Verificând argumentele recursului ordinar în raport cu actele cauzei și ținând cont de opinia procurorului expusă în referință, Colegiul penal consideră că, acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Din conținutul recursului ordinar declarat de către avocatul Vlas Elena, se evidențiază dezacordul cu decizia instanței de apel invocând că, instanța de apel eronat nu a luat în calcul argumentele expuse de către acesta în apel și a respins nefondat apelul ca fiind declarat peste termen.

Colegiul penal menționează că, potrivit art. 420 alin. (4) Cod de procedură penală, nu pot fi atacate cu recurs sentințele în privința cărora persoanele indicate în art. 401 nu au folosit calea apelului ori au retras apelul, dacă legea prevede această cale de atac.

Conform prevederilor art. 231 alin. (3) Cod de procedură penală, la calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlinește.

Din materialele cauzei rezultă că, sentința instanței de fond a fost pronunțată la data de 17.10.2018 în prezența lui Robu Andrei, prin intermediul interpretului Țapu

Marcel, fiindu-i explicat modul și termenul de atac (vezi procesul-verbal din 17 martie 2018, f.d.192, vol.V). Totodată, prin recipisa anexată la dosar (f.d.210, vol.V), este confirmată recepționarea la 17.10.2018, de către Robu Andrei, contra semnătură, a copiei sentinței, conținutul căreia cuprinde mențiunea că sentința este cu drept de atac în termen de 15 zile. În cadrul ședinței instanței de apel Robu Andrei a comunicat că, a recepționat traducerea în limba rusă a sentinței Judecătoreiei Soroca sediu Central din 17.10.2018. Potrivit impresiunii ștampilei din cererea de apel inițială depusă de Robu Andrei (f.d.236, vol.V), aceasta a parvenit și a fost înregistrată la Judecătoria Soroca cu nr.10640 la data de 03.12.2019, iar conform coletului poștal anexat la materialele cauzei (f.d.237, vol.V) respectivul apel a fost expedit de către Robu Andrei prin intermediul serviciului poștal, la data de 28.11.2019. Totodată, potrivit scrisorii nr.20829 din 06.11.2018 (f.d.224, vol.V), copia sentinței nr.1-76/18 din 17.10.2018 în privința lui Robu Andrei a fost, devenită executorie la 02.11.2018, a fost expediată spre executare în adresa Penitenciarului nr.17 Rezina. Potrivit informației nr.5/2395 din 14.11.2018 (f.d.235, vol.V) administrația Penitenciarului nr.17 Rezina, în temeiul art. 468 alin. (2) Cod de procedură penală, a informat Judecătoria Soroca despre faptul că sentința nr.5/2395 din 17.10.2018 în privința lui Robu Andrei a fost pusă în executare, ultimul executând pedeapsa stabilită în Penitenciarul nr.17 Rezina.

Drept urmare, inculpatul Robu Andrei la 28 noiembrie 2019, depune apelul care a fost declarat ca fiind tardiv de către instanța de apel.

În aceste circumstanțe, Colegiul penal respinge ca fiind neîntemeiate alegațiile apărării, or, orice persoană antrenată într-un proces de judecată este obligată să se intereseze de cursul acestuia.

Mai mult decât atât, apărarea susține dezacordul cu respingerea apelului ca fiind depus peste termen, fără a invoca argumente în acest sens.

Prin urmare, ținând cont de cele menționate, depunerea apelului de către inculpatul Robu Andrei a avut loc cu omiterea termenului legal, or, potrivit art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală, termenul de apel este de 15 zile din data primirii copiei sentinței.

Astfel, în cazul recunoașterii apelului ca tardiv, instanța de apel nu mai examinează legalitatea și temeinicia apelului, adică nu poate fi vorba despre o examinare în fapt și în drept a hotărârii atacate, ceea ce înseamnă că nu se verifică fondul cauzei.

Așadar, sentința a rămas definitivă la data expirării termenului de apel. Urmare celor expuse mai sus, recursul urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

De asemenea, Colegiul penal ține să sublinieze în această situație jurisprudența Curții de la Strasbourg, cauza Vieru v. Republica Moldova, nr. 25763/10 din

18.06.2019, prin care a reiterat că, securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului „*res judicata*”, care indică caracterul irevocabil al hotărârilor judecătorești.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

d e c i d e :

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Vlas Elena în numele inculpatului și ultimul, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 februarie 2020, în cauza penală în privința lui *Robu Andrei XXXXX*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 24 martie 2021.

Președinte:

Iurie Diaconu

Judecători:

Ion Guzun

Liliana Catan