

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

24 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curtii Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

judecători – Toma Nadejda, Cobzac Elena

examinând cererile avocatului Bratu Ana în numele inculpatului Toporovschi Vadim și a inculpatului Toporovschi Vadim, prin care solicită strămutarea cauzei penale de învinuire a lui Toporovschi Vadim în baza art. 287 alin. (2); 151 alin. (4) Cod penal, de la Judecătoria Soroca /sediul central/ în altă instanță de judecată egală în grad,

termenul de examinare a strămutării :

16 martie 2021 – 24 martie 2021.

C O N S T A T Ă :

1. Avocatul Bratu Ana în numele inculpatului Toporovschi Vadim, a înaintat o cerere prin care solicită strămutarea cauzei penale de învinuire a lui Toporovschi Vadim în baza art. 287 alin. (2); 151 alin. (4) Cod penal, de la Judecătoria Soroca /sediul central/ în altă instanță de judecată egală în grad.

1.1 În argumentarea cererii se invocă că părțile vătămate pe cauza penală de învinuire a lui Toporovschi Vadim se află în legătură strânsă prin rude, cumetri și nănași cu judecătorii Judecătoriei Soroca.

A mai indicat că, Judecătoria Soroca a examinat un șir de cereri cu încălcările legislației la întocmirea actelor procedurale de către Procuratura Soroca din numele lui Toporovschi Vadim și toate au fost respinse, fapt ce dă dovadă de interesul judecătorilor la pronunțarea unei sentințe neobiective și incomplete.

În continuare, apărătorul menționează că, finul de cununie a părții vătămate este Railean Ion, persoană care activează în cadrul MAI la ANTA, ultimul a influențat la întocmirea actelor la urmărirea penală, aflându-se în biroul ofițerului de urmărire penală, i-a indicat lui Toporovschi Vadim ce să scrie și l-a amenințat cu răfuială fizică, tot Railean Ion l-a fotografiat pe Toporovschi Vadim și Gârbu Valeriu când erau la IP Soroca și a postat pe rețelele de socializare pozele compromițătoare, la fel Procurorul – șef al procuraturii Soroca este rudă cu părțile vătămate care poate influența asupra judecătorilor.

2. Inculpatul Toporovschi Vadim, a înaintat o cerere prin care solicită strămutarea cauzei penale de învinuire a lui Toporovschi Vadim în baza învinuirii

pe art. 287 alin. (2); 151 alin. (4) Cod penal, de la Judecătoria Soroca /sediul central/ în altă instanță de judecată egală în grad.

În argumentarea cererii se invocă că părțile vătămate pe cauza penală de învinuire a lui Toporovschi Vadim se află în legătură strânsă prin rude, cumetri și nănași cu judecătorii Judecătoriei Soroca.

A mai indicat că, Judecătoria Soroca a examinat un șir de cereri cu încălcări de legislație la întocmirea actelor procedurale de către Procuratura Soroca din numele lui Toporovschi Vadim și toate au fost respinse, fapt ce dă dovadă de interesul judecătorilor la pronunțarea unei sentințe neobiective și incomplete.

În continuare, menționează că, a fost amenințat de către părțile vătămate că o să stea toată viața în închisoare, or, toți judecătorii din Judecătoria Soroca sunt oamenii lor.

3. Verificând cererile de strămutare, Colegiul penal consideră că acestea urmează a fi respinse reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Din textul cererilor de strămutare, Colegiul penal conchide că se invocă doar motivul precum că: părțile vătămate pe cauza penală de învinuire a lui Toporovschi Vadim se află în legătură strânsă prin rude, cumetri și nănași cu judecătorii Judecătoriei Soroca, finul de cununie a părții vătămate este Railean Ion, persoană care activează în cadrul MAI la ANTA, astfel, judecătorii din cadrul Judecătoriei Soroca, ar putea fi influențați.

În privința acestor motive, Colegiul penal conchide că sunt neîntemeiate și nu justifică strămutarea prezentei cauze penale de la Judecătoria Soroca la altă instanță egală în grad.

Prin urmare, motivele invocate sunt declarative și neîntemeiate, or, potrivit art. 26 Cod de procedură penală, la îndeplinirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii, examinând cauzele pe baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se îndeplinește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa.

Judecătorul judecă cauzele conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă și în condiții care exclud orice presiune asupra lor.

După cum subliniază și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali, miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor într-o societate democratică. O instanță de judecată

trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (Gregory vs. Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației (Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827). Astfel, Colegiul penal conchide, că motivele invocate în cerere nu pot servi drept temei de strămutare a cauzei penale, nu sunt invocate argumente concrete și obiective ce ar confirma imparțialitatea tuturor judecătorilor Judecătoria Soroca în speța dată.

În aceste condiții, Colegiul penal atestă că este inoportună strămutarea cauzei respective la o altă instanță egală în grad, or, o eventuală admitere a cererii de strămutare ar duce la tergiversarea examinării cauzei și în loc de soluționarea ei rapidă și obiectivă, s-ar obține încălcarea termenului rezonabil de desfășurare a procesului penal, prevăzut în art. 20 Cod de procedură penală, or examinarea într-un termen rezonabil a fiecărei cauze reprezintă o garanție procesuală, scopul căreia este de a proteja toți justițiabilii împotriva duratei excesive a procedurii.

Colegiul penal mai invocă că părțile în procesul penal, conform art. 34-35 Cod de procedură penală, pot declara recuzare judecătorului, indicând circumstanțele prevăzute la art. 33 Cod de procedură penală.

Prin urmare, Colegiul penal reieșind din circumstanțele stabilite, ajunge la concluzia că cererea de strămutare urmează a fi respinsă, or motivele invocate nu sunt întemeiate.

4. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Respinge cererile avocatului Bratu Ana în numele inculpatului Toporovschi Vadim și a inculpatului Toporovschi Vadim, prin care solicită strămutarea cauzei penale de învinuire a lui Toporovschi Vadim în baza art. 287 alin. (2); 151 alin. (4) Cod penal, de la Judecătoria Soroca /sediul central/ în altă instanță de judecată egală în grad.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la **24 martie 2021.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Toma Nadejda

Cobzac Elena