

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

24 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Timofti Vladimir

Judecători - Cobzac Elena și Toma Nadejda

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de către avocatul Chiriac Cristin în numele inculpatului Plisiuc Vladimir prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2020, în cauza penală privind-l pe

Plisiuc Vladimir xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 24.12.2019 - 09.10.2020;

2. Instanța de apel: 05.11.2020-15.12.2020;

3. Instanța de recurs: 26.02.2021-24.03.2021.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09 octombrie 2020, a fost încetată cauza penală de învinuire a lui Plisiuc Vladimir în baza art. 186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal pe motivul împăcării cu partea vătămată Curtev Nicolai.

Plisiuc Vladimir a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal la 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a admis parțial acțiunea civilă a lui Pojidaeva Raisa și s-a dispus încasarea de la Plisiuc Vladimir în beneficiul părții vătămate suma totală de 44 000 lei, dintre care prejudiciul material în sumă de 41000 lei și prejudiciul moral în sumă de 3 000 lei.

1.2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, prin rechizitoriu, Plisiuc Vladimir se învinuiește de faptul că, în perioada de timp cuprinsă între 09.11.2019 orele 06:00 până la 10.10.2019 orele 19:30, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu ajutorul unui obiect necunoscut, a desfăcut o parte din zăbrelele din metal, instalate la geamul apartamentului xxxxx și a pătruns în interiorul acestuia, de unde tainic a sustras un notebook de model „Asus 560 VD” la prețul de 17000 lei, un notebook de model „Lenovo E580” la prețul de 17 000 lei, în rezultat cauzându-i părții vătămate Curtev Nicolai, un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 34 000 lei.

Astfel inculpatul Plisiuc Vladimir prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, furtul - adică

sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot Plisiuc Vladimir, la data de 09 noiembrie 2019, în intervalul de timp 11.00-19.30, prevăzând urmările prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, acționând cu intenție directă, a pătruns în apartamentul nr. xxxxx, de unde, pe ascuns, a sustras a sustras mijloace bănești în sumă de 900 euro, care conform cursului oficial valutar BNM din 09.11.2019 constituia suma de 17 100 MDL, suma de 8000 MDL; trei lănișoare din aur, fiecare a câte 10 gr fiecare; un pandantiv în formă de rac de 5 gr în sumă totală de 16 000 MDL, după care cu bunurile sustrate s-a deplasat într-o direcție necunoscută, astfel, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 41 100 MDL.

Astfel inculpatul Plisiuc Vladimir prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, furtul - adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

2. Sentința menționată a fost atacată cu apel de către avocatul Chiriac Cristin în interesele inculpatul Plisiuc Vladimir, care a solicitat casarea acesteia, și pronunțarea unei noi hotărâri prin care lui Plisiuc Vladimir să-i fie stabilită o pedeapsă non privativă de libertate.

2.1 În motivarea cerințelor sale avocatul a indicat că:

- pedeapsa este una prea aspră, deoarece antecedentele penale ale inculpatului sunt stinse, se califică ca infracțiune mai puțin gravă ca urmare pot fi aplicate prevederile articolului 64 sau 67 ori 90 Cod penal;

- probele acumulate de către acuzare nu confirmă cu certitudine că învinuitul a comis infracțiunea dată, în cadrul instanței partea vătămată a comunicat că a văzut pe afară altă persoană ce o urmărea care nu este persoana învinuită și nici probe aduse de către partea vătămată ce ar reda proveniența valoarea bunurilor prețioase și proveniența sumelor bănești că le-a avut în proprietate sa nu le-a demonstrat prin acte, probe și nefiind probate de către acuzare care într-un final reda o sentință de achitare. Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată/civilă nu este formulată în limba de stat română/moldovenească în drept și în fapt, ne fiind motivată, probată paguba morală, materială.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2020 a fost admis, inclusiv din alte motive, apelul avocatului Chiriac Cristin în interesele inculpatului Plisiuc Vladimir, casată parțial sentința în latura penală și pronunțată o nouă hotărâre, prin care a fost încetat procesul penal în privința lui Plisiuc Vladimir pe art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (episodul din 09.11.2019 - 10.11.2019, partea vătămată Curtev Nicolai) pe motivul împăcării părților.

Plisiuc Vladimir a fost recunoscut vinovat și condamnat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (episodul din 09.11.2019, partea vătămată Pojidaeva Raisa) la de 2 (doi) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

3.1 În motivarea soluției adoptate instanța de apel a constatat că, la pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și

de drept, corect a încadrat acțiunile inculpatului inculpatul Plisiuc Vladimir în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, just ajungând la concluzia că inculpatul Plisiuc Vladimir a săvârșit infracțiunile pentru care a fost condamnat, însă instanța a omis să constate fapta.

Astfel, ținând cont de faptul că instanța de fond a reținut doar în ce se învinuiește Plisiuc Vladimir, fără a constata fapta pe care a săvârșit-o ultimul, instanța de apel, analizând și apreciind probele, în strictă conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, conform cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentii, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor a constatat că:

Plisiuc Vladimir, în perioada de timp cuprinsă între 09.11.2019 orele 06:00 până la 10.10.2019 orele 19:30, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu ajutorul unui obiect necunoscut, a desfăcut o parte din zăbrelele din metal, instalate la geamul apartamentului nr. xxxxx și a pătruns în interiorul acestuia, de unde tainic a sustras un notebook de model „Asus 560 VD” la prețul de 17000 lei, un notebook de model „Lenovo E580” la prețul de 17 000 lei, în rezultat cauzându-i părții vătămate Curtev Nicolai, un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 34 000 lei.

Tot Plisiuc Vladimir, la data de 09 noiembrie 2019, în intervalul de timp 11.00-19.30, prevăzând urmările prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, acționând cu intenție directă, a pătruns în apartamentul nr. xxxxx, de unde, pe ascuns, a sustras a sustras mijloace bănești în sumă de 900 euro, care conform cursului oficial valutar BNM din 09.11.2019 constituia suma de 17 100 MDL, suma de 8000 MDL; trei lănișoare din aur, fiecare a câte 10 gr fiecare; un pandantiv în formă de rac de 5 gr în sumă totală de 16 000 MDL, după care cu bunurile sustrase s-a deplasat într-o direcție necunoscută, astfel, cauzându-i părții vătămate Rojidaeva Raisa un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 41 100 MDL

Instanța de apel a constatat că, instanța de fond corect a calificat acțiunile inculpatului Plisiuc Vladimir pe art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, furtul - adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

La fel instanța de fond corect a calificat acțiunile inculpatului Plisiuc Vladimir pe art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, furtul - adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Instanța de apel a conchis că vina inculpatului se dovedește integral de următoarea sistemă de probe, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi: - declarațiile părții vătămate Pojidaev Raisa (f.d 33-35); - declarațiile părții vătămate Curtev Nicolae (f.d.15); -declarațiile martorului Erșov Anastasia (f.d.21); - declarațiile martorului Cernalevschi Grigore (f.d. 28); - declarațiile martorului Florea Vitalie (f.d. 57-58); - declarațiile martorului Bivol Ion Grigore (f.d.59); - declarațiile martorului Țurcan Artur(f.d.

113); - procesul verbal de cercetare la fața locului din 09.11.2019 (f.d. 10-28); - procesul verbal de ridicare din 11.12.2019, conform căruia de la cet. Plisiuc Vladimir a fost ridicat un cric pentru automobil, de culoare neagră, din metal (f.d.95); - procesul verbal de examinare a obiectului din 11.12.2019 (f.d.96-97); - Procesul verbal de ridicare din 13.12.2019 (f.d.102); - procesul verbal de examinare a obiectului din 12.12.2019 (f.d. 102); - procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10.11.2019, în cadrul căruia a fost fixat faptul pătrunderii prin zăbrelele geamului în xxxxx, de unde au fost sustrate notebook-urile (f.d. 10); - procesul-verbal de ridicare din 15.11.2019, în cadrul căruia de la cumpărătorul cet. Cemolevschi Gri gore au fost ridicate notebook-ul de model „ASUS 560UD” și notebook-ul de model „Lenovo E580”, care au fost anterior sustrate de la partea vătămată, dar și copia extraselor din conversația purtată de cet. Cemolevschi Grigore (xxxxx) cu abonatul nr. xxxxx (f.d. 31); - procesul verbal de examinare din 15.11.2019, în cadrul căruia au fost examinate notebook-ul de model „ASUS 560UD” și notebook-ul de model „Lenovo E580”, dar și copia extraselor din conversația purtată de cet. Cemolevschi Grigore (xxxxx cu abonatul nrxxxxx (f.d. 32); - procesul verbal de ridicare și procesul verbal de examinare din 19.11.2019, în cadrul căruia de la cet. Covali Sergiu, a fost ridicată și examinată înregistrarea video din 11.11.202018 în cadrul căreia a fost fixat momentul, când cet. Țurcan Artur cu rucsacul pe umăr, în care se aflau notebook-urile, furate anterior de către cet. Plisiuc Vladimir și împreună cu cet. Plisiuc urcă în automobilul de model „Audi Q7” cu xxxxx. Ulterior, în acest automobil cet. Țurcan Artur a vândut cele două notebook-uri furate anterior de către cet. Plisiuc Vladimir (f.d. 48-49); - procesul verbal de ridicare și procesul verbal de examinare din 11.12.2019, în cadrul căruia de la cet. Plisiuc Vladimir a fost ridicat și examinat cricul, cu ajutorul căruia el a desfăcut o parte din zăbrelele de metal instalate la geam, în rezultatul cărui fapt a pătruns prin zăbrele în apartamentul, amplasat xxxxx a, de unde a furat 2 notebook-uri (f.d. 95-96); - procesul-verbal de ridicare și proces verbal de examinare din 13.12.2019, în cadrul căruia din materialele cauzei penale nr. 2019011850, au fost ridicate și examinate copiile ordonanței de pornire a cauzei penale din 12.11.2019, proces-verbal de cercetare la fața locului din 09.11.2019, proces-verbal de audiere a bănuitului PLISIUC Vladimir din 12.12.2019. (f.d 101-102); - procesul-verbal de recunoaștere persoanei după fotografie din 29.11.2019, în cadrul căruia cet. Bivol Ion l-a recunoscut pe cet. Țurcanu Artur, care la 11.11.2019, i-a vândut cet. Florea Vitalie notebook-urile și a primit pentru aceasta 300 euro, iar peste câteva zile i-a transmis aceleiași persoane încă 100 euro pentru notebook-urile vândute lui anterior (f.d.60).

Instanța de apel , audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei penale, apreciind în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală, probele administrate a ajuns la concluzia că, vina inculpatului Plisiuc Vladimir este dovedită și corect au fost calificate acțiunile acestuia în baza pentru ambele episoade de furt în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, furtul - adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Referitor la episodul din data de 10.10.2019 cu partea vătămată Curtev Nicolai, instanța de apel a constatat că, în conformitate cu art. 109 Cod penal, procesul penal de învinuire a inculpatului Plisiuc Vladimir pe art 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, urmează a fi încetat în legătură cu împăcarea părților, pe motiv că, inculpatul Plisiuc Vladimir și partea vătămată Curtev Nicolai s-au împăcat, ultimul nu are față de inculpat careva pretenții, și a solicitat încetarea cauzei penale conform art. 109 Codul Penal.

Conform art. 332 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 Cod penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Conform art. 285 alin.(2) pct. 1) Cod penal, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile dacă se constată că părțile s-au împăcat - în cazurile în care legea penală permite împăcarea.

Conform art. 391 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă părțile s-au împăcat.

Referitor la episodul din data de 09.11.2019 cu partea vătămată Rojidaev Raisa, instanța de apel analizând în ansamblu circumstanțele cauzei, a conchis că instanța de judecată corect a dedus comiterea infracțiunii de către Plisiuc Vladimir, odată ce, pe parcursul cercetării judecătorești s-a confirmat, cu certitudine, vinovăția acestuia.

Colegiul a menționat că instanța de fond, ținând seama în plină măsură de prevederile art. 99-101 Cod de procedură penală, a cercetat sub toate aspectele probele prezentate de către părți, a audiat partea vătămată și martorii, a cercetat probele administrate la dosar, dând citire proceselor-verbale și altor documente, verificându-le și apreciindu-le just prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor și ca urmare corect au stabilit starea de fapt, încadrarea în drept și vinovăția inculpatului Plisiuc Vladimir.

Prin urmare, instanța de apel a conchide că, nu este întemeiată critica din apelul apărătorului Chiriac Cristin, ce ține de stabilirea unei pedepse mai blânde, cu pedepsei sub formă de amendă, or pedeapsa non-privativă de libertate nu-și va atinge scopul deplin din considerentul că inculpatul a mai fost anterior condamnat pentru infracțiuni analogice (f.d. 85-87), nu a făcut concluziile corespunzătoare și a perseverat pe cale infracțională.

Totodată, instanța a reținut că, inculpatul nu a întreprins măsuri în vederea reparării prejudiciului material cauzat prin infracțiune, acest fapt, în ședința de judecată fiind confirmat de către partea vătămată Pojidaeva Raisa. Actualmente, inculpatul se sustrage de la răspunderea penală, acesta fiind anunțat în căutare.

Relevând din circumstanțele stabilite, se ajunge la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului Plisiuc Vladimir va fi posibilă prin izolarea lui de societate cu aplicarea în privința lui a pedepsei sub formă de închisoare în limitele sancțiunii normei încălcate, circumstanțelor cauzei și comportamentul inculpatului pe

parcursul examinării cauzei, nu permit suspendarea executarea pedepsei cu închisoarea, în conformitate cu art. 90 Cod penal și acordarea unei șanse de corectare, or inculpatului i-au fost acordate anterior astfel de șanse, însă acesta nu a făcut concluziile de rigoare în vederea corectării și integrării în societate.

Analizând materiale cauzei penale, audiind declarațiile inculpatului Plisiuc Vladimir instanța de fond corect a constatat că în privința acestuia este oportun de aplicat o pedeapsă sub formă de închisoare, această categorie de pedeapsă va asigura pe deplin corectarea și reeducarea inculpatului Plisiuc Vladimir.

Cu toate că sancțiunea art. 186 alin.(2) lit. d) Cod penal prevede și pedeapsa sub formă de amendă, în privința inculpatului nu poate fi aplicată pedeapsa cu amendă deoarece în accepțiunea instanței nu-și va atinge scopul deplin, dar și din considerentul că inculpatul nu este angajat în câmpul muncii, nu are surse financiare legale care ar permite achitarea unei eventuale amenzi.

Totodată, ținând cont de faptul că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și are drept scop restabilirea echității sociale, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane, instanța a constatat că, la moment în privința inculpatului Plisiuc Vladimir este echitabil de aplicat o pedeapsă sub formă de închisoare.

4. Decizia instanței de apel a fost atacată, cu *recurs ordinar* de către avocatul Chiriac Cristin în numele inculpatului Plisiuc Vladimir care neindicând careva temei prevăzut la art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală, a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei cu dispunerea rejudecării cauzei penale în instanța de apel în alt complet de judecată.

4.1 În motivarea cerințelor sale avocatul a indicat că:

- decizia este neîntemeiată pe episodul din 09.11.2019 cu partea vătămată Rojidaeva Raisa;

- luând în considerare că s-a admis, inclusiv din alte motive, apelul avocatului Chiriac Cristin în interesele inculpatului, instanța de apel urma să emită o decizie potrivit alin.(4) art.385 Cod de procedură penală, ca urmare nefiind înfăptuită în apel;

- nu au fost apreciate bunurile sustrase de la partea vătămată Rojidaeva Raisa și anume a probelelor acuzării, argumentele părții vătămate prin care ar confirma că ar fi avut în posesie bunurile de valoare, sume bănești până la dispariția acestora, prin careva probe prevăzute de art.93 Cod de procedură penală, iar argumentele părții vătămate, acuzării că s-ar fi deținut în proprietate aceste bunuri în cantități atât de mari această sursă nu a putut fi verificată în cadrul ședinței de judecată;

- instanța de apel eronat a aplicat pedeapsa cu închisoarea sub formă de 2 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis deoarece sunt prezente circumstanțe atenuante prevăzute de lit. f) alin.(1) art.76 Cod penal deoarece la faza urmăririi penale învinuitul a recunoscut vina, astfel instanța de fond putea aplica prevederile art.78 alin.(1),(2) Cod penal, fiind aplicabile prevederile art.64 sau 67 ori 90 al Cod penal.

5. La recursul ordinar declarat de către avocatul Chiriac Cristin în numele inculpatului Plisiuc Vladimir în conformitate cu prevederile art. 431 alin.(1) pct.1¹ Cod procedură penală, procurorul a depus referință, care a pledat pentru inadmisibilitatea acestuia invocând că, soluția instanței de apel a fost reținută în strictă conformitate cu prevederile art. 6, 7, 61,75 Cod penal.

Astfel, a indicat acuzarea că, instanța de apel menținând condamnarea lui Plisiuc Vladimir, la pedeapsa cu închisoare, și-a argumentat suficient soluția în sensul pedepsei stabilite, a ținut cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei, de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, iar în final stabilindu-i o pedeapsă echitabilă.

6. *Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, ținând cont de opinia procurorului expusă în referință, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.*

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul ordinar în termen în conformitate cu art. 422 Cod de procedură penală.

Conform art. 424 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs ordinar examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate de recurent.

Potrivit art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Potrivit dispoziției art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.

Reieșind din criticele expuse de avocatul Chiriac Cristin în numele inculpatului, se constată că, acesta critică hotărârea instanței de apel, în partea ce ține de condamnarea lui Plisiuc Vladimir pe episodul din 09.11.2019 privind sustragerea bunurilor de la partea vătămată Rojidaeva Raisa.

La acest capitol, făcând o analiză a criticilor expuse în recursul declarat de către avocatul Chiriac Cristin în numele inculpatului Plisiuc Vladimir în raport cu apelul declarat și textul deciziei, Colegiul penal reiterează, că argumentele invocate de către recurent au fost invocate și în instanța de apel cărora le-a fost dat o apreciere justă, fiind argumentate atât în *fapt*, cât și în *drept* și descrise la pct. 25-48 a deciziei contestate cât și în pct. 3.1 al prezentei decizii. Astfel, din materialele dosarului rezultă, că instanța de apel la judecarea cauzei, a ținut cont în deplină măsură de prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a cercetat sub toate aspectele probele administrate de părți, le-a verificat minuțios, dându-le o apreciere justă, prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, care în

ansamblul lor au confirmat vinovăția inculpatului, în săvârșirea infracțiunii imputate.

În opinia Colegiului penal, instanța de apel, în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, a examinat complet și obiectiv probele administrate la dosar, verificându-le sub aspectul pertinenței și concludenței, atât pe cele obținute în procesul urmăririi penale cât și în cadrul ședințelor de judecată, cât ale apărării atât și ale acuzării, fapt ce face, ca concluzia despre vinovăția lui Plisiuc Vladimir privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.2) lit. c) d) Cod penal să fie întemeiată și legală.

Argumentul recurentului precum că, *„nu a fost confirmat faptul că partea vătămată Rojidaeva Raisa ar fi avut în posesie bunurile de valoare, sume bănești până la dispariția acestora,”* nu poate fi reținut, deoarece în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat din declarațiile inculpatului, date în cadrul urmăririi penale în calitate de bănuit și învinuit că, acesta a recunoscut integral vina în sustragerea pe ascuns a bunurilor ce aparțin părții vătămate Rojidaeva Raisa.

În acest sens Colegiul atestă, că la soluționarea cauzei instanța de apel a ținut cont de prevederile art. art. 99-101, 414 Cod de procedură penală, a cercetat probele sub toate aspectele, verificându-le și apreciindu-le prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, din punct de vedere al coroborării cu întregul material probator administrat la cauza penală, și întemeiat a ajuns la concluzia de vinovăție a lui Plisiuc Vladimir pe acest episod.

Cu referire la dezacordul recurentului cu privire la pedeapsa aplicată inculpatului temei de casare a deciziei, ce se subscrie la pct. 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, potrivit cărora hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazul când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale, Colegiul penal constată că, o astfel de eroare nu și-a găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, lipsind temeiuri de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate întrucât inculpatului Plisiuc Vladimir i-a fost aplicată o pedeapsă echitabilă cu respectarea prevederilor art. art. 7,61,75-77 Cod penal.

Instanța de recurs precizează că, față de natura și gravitatea faptelor comise, a circumstanțelor reale privind săvârșirea acestora și a celor personale ale inculpatului care s-a eschivat de la judecarea cauzei fiind anunțat în căutare, pedeapsa de 2 ani închisoare, cu executarea ei reală, este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii, contribuind la corijarea și reeducarea acestuia, la formarea unei atitudini pozitive față de faptele comise.

Astfel, Colegiul penal consideră legală concluzia instanței de apel referitor la executarea reală a pedepsei închisorii, deoarece pedeapsa stabilită, este proporțională faptelor comise de către inculpat, iar o pedeapsă mai blândă din cele menționate de recurent, cum ar fi sub formă de amendă, muncă neremunerată în folosul comunității, nu-și va atinge scopul deplin din considerentul că inculpatul a mai fost anterior condamnat pentru infracțiuni analogice (f.d. 85-87), nu a făcut concluziile corespunzătoare, nu a mers pe calea corijării și a comis alte 2 infracțiuni.

Nu poate fi reținută solicitarea apărării privind aplicarea în privința inculpatului prevederilor art. 90 Cod penal suspendarea condiționată a executării pedepsei. În acest sens, Colegiul Penal notează că, aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de ea este un incident în viața acesteia. Analizând condițiile în care poate fi acordată suspendarea executării pedepsei rezultă că aceasta nu este un drept al inculpatului, ci o facultate a instanței de judecată, care este liberă să aprecieze dacă este cazul să o acorde.

În contextul dat, instanța de recurs, totuși precizează, că prin îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege pentru aplicarea prevederilor alin. (1) art. 90 Cod penal, nu se creează un drept pentru condamnat, ci doar o vocație a acestuia la această măsură de individualizare judiciară a pedepsei.

Ținând cont însă, de prevederile art. 90 Cod penal, Colegiul penal consideră întemeiate considerentele instanței de apel că, în prezenta cauză, nu s-au constatat circumstanțe ce ar justifica suspendarea condiționată a pedepsei cu închisoare în privința inculpatului, deoarece personalitatea inculpatului nu prezintă garanțiile unei conduite, ce ar permite instanței de judecată de a da dovadă de clemență. Astfel că, instanța de apel la stabilirea pedepsei a ținut cont și de faptul că inculpatul anterior fiind condamnat pentru o infracțiune similară aceasta nu a tras concluziile necesare, nu a mers pe calea corijării, iar în consecință comite alte două infracțiuni, circumstanțe, ce statuează, că stabilirea unei pedepse cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în privința inculpatului nu ar fi efectivă și nu și-ar atinge scopul pedepsei. Astfel că, corectarea și reeducarea acestuia este posibilă doar cu izolarea de societate.

În această ordine de idei, reieșind din scopul pedepsei penale - restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, dispunerea în privința acestuia a suspendării condiționate a pedepsei, poate doar să încurajeze comiterea pe viitor de către inculpat și alte persoane a altor infracțiuni.

Prin urmare, Colegiul conchide că, pedeapsa stabilită lui Plisiuc Vladimir a fost individualizată conform prevederilor legale ce reglementează acest aspect.

Față de cele ce preced, Colegiul penal atestă că, instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel nu a comis erori de drept, care ar impune casarea deciziei adoptate, recursul ordinar declarat de avocatul Chiriac Cristin în numele inculpatului Plisiuc Vladimir, fiind vădit neîntemeiat, fapt ce condiționează soluția inadmisibilității acestuia.

7. În conformitate cu prevederile art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de către avocatul Chiriac Cristin în numele inculpatului Plisiuc Vladimir, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2020, în cauza penală privindu-l pe *Plisiuc Vladimir xxxxx*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la **24 martie 2021**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Toma Nadejda

Dosarul nr. 1ra-1014/2021

Curtea Supremă de Justiție

Î N C H E I E R E

24 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Timofti Vladimir

Judecători - Cobzac Elena și Toma Nadejda

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către partea vătămată Pojidaev Raisa prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2020, în cauza penală privindu-l pe

Plisiuc Vladimir xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 24.12.2019 - 09.10.2020;

2. Instanța de apel: 05.11.2020-15.12.2020;

3. Instanța de recurs: **26.02.2021-24.03.2021.**

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09 octombrie 2020, a fost încetată cauza penală de învinuire a lui Plisiuc Vladimir în baza art. 186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal pe motivul împăcării cu partea vătămată Curtev Nicolai.

Plisiuc Vladimir a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal la 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a admis parțial acțiunea civilă a lui Pojidaeva Raisa și s-a dispus încasarea de la Plisiuc Vladimir în beneficiul părții vătămate suma totală de 44 000 lei, dintre

care prejudiciul material în sumă de 41000 lei și prejudiciul moral în sumă de 3 000 lei.

1.2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, prin rechizitoriu, Plisiuc Vladimir se învinuiește de faptul că, în perioada de timp cuprinsă între 09.11.2019 orele 06:00 până la 10.10.2019 orele 19:30, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu ajutorul unui obiect necunoscut, a desfăcut o parte din zăbrelele din metal, instalate la geamul apartamentului nrxxxxx și a pătruns în interiorul acestuia, de unde tainic a sustras un notebook de model „Asus 560 VD” la prețul de 17000 lei, un notebook de model „Lenovo E580” la prețul de 17 000 lei, în rezultat cauzându-i părții vătămate Curtev Nicolai, un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 34 000 lei.

Astfel inculpatul Plisiuc Vladimir prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, furtul - adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot Plisiuc Vladimir, la data de 09 noiembrie 2019, în intervalul de timp 11.00-19.30, prevăzând urmările prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, acționând cu intenție directă, a pătruns în apartamentul nr. xxxxx, de unde, pe ascuns, a sustras a sustras mijloace bănești în sumă de 900 euro, care conform cursului oficial valutar BNM din 09.11.2019 constituia suma de 17 100 MDL, suma de 8000 MDL; trei lănișoare din aur, fiecare a câte 10 gr fiecare; un pandantiv în formă de rac de 5 gr în sumă totală de 16 000 MDL, după care cu bunurile sustrate s-a deplasat într-o direcție necunoscută, astfel, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 41 100 MDL.

Astfel inculpatul Plisiuc Vladimir prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, furtul - adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

2. Sentința menționată a fost atacată cu apel de către avocatul Chiriac Cristin în interesele inculpatul Plisiuc Vladimir, care a solicitat casarea acesteia, și pronunțarea unei noi hotărâri prin care lui Plisiuc Vladimir să-i fie stabilită o pedeapsă non privativă de libertate.

2.1 În motivarea cerințelor sale avocatul a indicat că:

- pedeapsa este una prea aspră, deoarece antecedentele penale ale inculpatului sunt stinse, se califică ca infracțiune mai puțin gravă ca urmare pot fi aplicate prevederile articolului 64 sau 67 ori 90 Cod penal;

- probele acumulate de către acuzare nu confirmă cu certitudine că învinuitul a comis infracțiunea dată, în cadrul instanței partea vătămată a comunicat că a văzut pe afară altă persoană ce o urmărea care nu este persoana învinuită și nici probe aduse de către partea vătămată ce ar reda proveniența, valoarea bunurilor prețioase și proveniența sumelor bănești că le-a avut în proprietate sa nu le-a demonstrat prin acte, probe și nefiind probate de către acuzare care într-un final reda o sentință de achitare. Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată/civilă nu

este formulată în limba de stat română/moldovenească în drept și în fapt, ne fiind motivată, probată paguba morală, materială.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2020 a fost admis, inclusiv din alte motive, apelul avocatului Chiriac Cristin în interesele inculpatului Plisiuc Vladimir, casată parțial sentința în latura penală și pronunțată o nouă hotărâre, prin care a fost încetat procesul penal în privința lui Plisiuc Vladimir pe art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (episodul din 09.11.2019 - 10.11.2019, partea vătămată Curtev Nicolai) pe motivul împăcării părților.

Plisiuc Vladimir a fost recunoscut vinovat și condamnat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (episodul din 09.11.2019, partea vătămată Rojidaeva Raisa) la de 2 (doi) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

4. Decizia instanței de apel a fost atacată, la data de 09 februarie 2021, cu *recurs ordinar* de către partea vătămată Pojidaev Raisa în care a indicat că decizia instanței de apel este neîntemeiată.

5. La 16 februarie 2021, prin intermediul cancelariei, partea vătămată a depus cerere privind retragerea recursului ordinar declarat, cu încetarea procedurii în recurs.

6. Examinând cererea de retragere a recursului în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal concluzionează următoarele.

6. Conform art. 423 Cod de procedură penală „Persoanele menționate în art. 421 pot retrage recursul în condițiile art.407, care se aplică în mod corespunzător”.

Potrivit prevederilor art. 407 alin.(1), (3) Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești la instanța de apel, oricare dintre părți își poate retrage apelul declarat. Retragerea trebuie să fie făcută de apelant. În cazul retragerii apelului, instanța de apel încetează procedura de apel.

Astfel, procedura de examinare a recursului ordinar declarat de către partea vătămată Pojidaev Raisa, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2020, în cauza penală privindu-l pe Plisiuc Vladimir, urmează a fi încetată.

Raportând situația dată la prevederile legale ce reglementează cazul în care se poate retrage recursul, instanța de recurs consideră că urmează a fi admisă cererea de retragere a recursului și încetată procedura de recurs în cauza respectivă.

6. În conformitate cu prevederile art. 423, art. 407 alin.(1), (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DISPUNE :

Încetarea procedurii de judecare a recursului ordinar declarat de către partea vătămată Pojidaev Raisa, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2021, în cauza penală privindu-l pe *Plisiuc Vladimir* xxxxx, în legătură cu retragerea recursului.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la **24 martie 2021**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Toma Nadejda