

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

24 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte - Timofti Vladimir

Judecători - Cobzac Elena și Toma Nadejda

examinând admisibilitatea recursului în anulare declarat de către condamnatul Jelezoglo Vasili, împotriva sentinței Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 03 martie 2010, în cauza penală privindu-l pe

Jelezoglo Vasili xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 28.01.2010 - 03.03.2010;

2. Instanța de recurs: 09.03.2021-24.03.2021.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 03 martie 2010, cauza fiind examinată în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, Jelezoglo Vasili a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, la 7 luni 12 zile închisoare.

A fost soluționată și soarta corpurilor delictive.

2. Pentru a pronunța hotărârea prima instanță a constatat că, Jelezoglo Vasili, în luna august 2007, data concretă nu a fost posibil de stabilit, în apropierea domiciliului său situat în xxxxx a rupt câteva ramuri de cânepă pe care le-a mărunțit, uscat și a preparat din ele 29.05 grame de marijuana și 0,14 grame de smoală de cannabis care potrivit „Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora” aprobată prin Hotărârii Guvernului RM, nr. 79 din 23.01.2006, constituie substanțe narcotice proporții mari. Aceste substanțe narcotice au fost depistate și ridicate de colaboratorii poliției în cadrul percheziției din 22.10.2007 a domiciliului acestuia.

3. Sentința a fost atacată, la data de 16 februarie 2021, cu ***recurs în anulare*** de către condamnatul Jelezoglo Vasili, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a sentinței judecătoriei Ceadâr-Lunga din 03 martie 2010, invocând că nu este vinovat de cele înscrise.

4. *Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.*

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3) și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

Conform art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, precum și când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii. (*Hotărârea Curții Constituționale nr. 26 din 10.11.2010 privind controlul constituționalității unor prevederi din articolul 453 alin. (1) din Codul de procedură penală, adoptat prin Legea nr. 122 din 14 martie 2003*).

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

În speța supusă judecării, din conținutul recursului declarat, se constată că Jelezoglo Vasili solicită casarea sentinței Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 03 martie 2010 prin care a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, la 7 luni 12 zile închisoare, cauza fiind examinată în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției.

Potrivit prevederilor art.509 alin.(6) Cod procedură penală sentința adoptată în condițiile acordului de recunoaștere a vinovăției poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită. Potrivit alin.(7) recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.447 și 448.

Revenind la cauza penală ce face obiectul recursului, Colegiul constată, că sentința Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 03 martie 2010, nu a fost contestată cu recurs în ordinea stabilită, în speța dată nefiind emisă o careva decizie a instanței de recurs.

Conform prevederilor art. 466 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, hotărârea primei instanțe rămâne definitivă la data pronunțării, când hotărârea nu este supusă

apelului și nici recursului. (5) Hotărârile judecătorești menționate la alin. (2) și (4) devin irevocabile la data când au devenit definitive.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal reține, că sentința Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 03 martie 2010, a devenit definitivă și irevocabilă, prin neutilizarea căii de atac recursul.

Deci, se constată că autorul recursului în anulare nu a respectat cerințele legale și a neglijat prevederile art. 509 alin. (6) Cod de procedură necontestând sentința la instanța superioară.

Potrivit art. 456 alin. (1) și art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal decide inadmisibilitatea recursului în anulare înaintat, în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut.

În dispoziția art. 455 alin. (2) Cod de procedură penală, se specifică căror cerințe trebuie să corespundă cererea de recurs în anulare, în special conținutul acesteia. Norma procesuală reglementează obligația recurentului de a aduce în textul recursului argumentarea ilegalității hotărârii atacate, cu indicarea temeiurilor prevăzute în art. 453 Cod de procedură penală.

În temeiul celor expuse și întrucât recurentul a formulat recursul în anulare cu încălcarea prevederilor art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, se va impune inadmisibilitatea acestuia, din motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

8. Conducându-se de prevederile art. 456, 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către condamnatul Jelezoglo Vasili, împotriva sentinței Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 03 martie 2010, în cauza penală privindu-l pe *Jelezoglo Vasili xxxxx* deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **24 martie 2021.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Toma Nadejda