

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

18 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în următoarea componență:
Președinte – Petru Ursache,
Judecători – Nicolae Gordilă, Vladimir Timofti, Ghenadie Nicolaev, Ion Guzun,
judecând în ședință publică recursul ordinar declarat către avocatul Alexandru Podlesnov, în numele inculpatului Martînenco Serghei împotriva sentinței Judecătorei Leova din 27 februarie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 09 iulie 2013, în cauza penală în privința lui

Martînenco Serghei Marc, născut la 12.10.1973, originar și domiciliat în or. Leova, str. Aviatorilor 14.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- de la 12 aprilie 2012 pînă la 27 februarie 2013 (prima instanță)
- de la 30 martie 2013 pînă la 09 iulie 2013 (instanța de apel)
- de la 06 noiembrie 2013 pînă la 18 martie 2014 (instanța de recurs)

Procedura de citare a fost legal executată.

S-au prezentat:

Procurorul Nicolae Suvac, care a pledat pentru respingerea recursului declarat.

Partea vătămată Mateiciuc Maria, care a solicitat admiterea recursului declarat, cu dispunerea achitării inculpatului.

Avocatul Alexandru Podlesnov și inculpatul Martînenco Serghei, care au solicitat admiterea recursului în sensul declarat.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Leova din 27 februarie 2013, a fost încetat procesul penal în privința lui Martînenco Serghei, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod penal, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție tragerii la răspundere penală.

2. Potrivit sentinței s-a constatat că, Martînenco Serghei la 04.01. 2011, în jurul orelor 11:30, activînd la Moldova Gaz, filiala Leova-Gaz, ilegal, fără

permisiune, intenționat a pătruns în domiciliul cet. Mateiciuc Maria, situat în s. Sărata Nouă, r-nul Leova, încălcându-i drepturile constituționale, privind inviolabilitatea domiciliului.

3. Sentința a fost atacată în ordine de apel de către avocatul Balan Petru, în numele inculpatului, care a solicitat casarea acesteia cu emiterea unei hotărâri de achitare în privința inculpatului, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

S-a invocat că, inculpatul nu a avut intenția și scopul violării domiciliului lui Mateiciuc Maria. Scopul acestuia fiind unul legal și temeinic și anume accesul la utilajul de măsurare a gazelor naturale (art. 18 alin. (9) Legii cu privire la gazele naturale), indiferent de locul aflării lui. Inculpatul activînd în calitate de controlor al Serviciului Evidența gaze naturale Filiala Leova, a executat ordinul conducerii de debranșare de la rețeaua a consumatorului Mateiciuc Maria pentru neachitare. Cînd inculpatul a pătruns în ogradă, el nu cunoștea dacă ea este sau nu acasă și dacă este împotriva accesului lui la echipamentul de măsurare a gazelor naturale.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 09 iulie 2013, apelul a fost respins ca nefondat, cu menținerea sentinței.

5. În motivarea soluției adoptate s-a statuat că, deși inculpatul vina în cele întîmplare nu și-a recunoscut-o vinovăția acestuia a fost dovedită în întregime prin cumulul de probe administrate și verificate în instanța de apel, și anume prin: declarațiile părții vătămate Mateiciuc M., (f. d 169-179); martorului Molișteanu Veaceslav (f.d.171-172); plîngerea părții vătămate din 04.01.2012 (f. d 4); copiile documentelor pe imobilul părții vătămate (f. d 9-14); ordinul de deconectare din 04.01.2011 (f. d 18); contractul de furnizare a gazelor naturale consumatorului casnic din 25.11.2009 (f. d 19 -22); copia Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale (f. d 75-93); parțial și prin declarațiile inculpatului (f. d 173-175).

Instanța de apel a considerat neîntemeiat argumentul apelului, privind lipsa intenției inculpatului de violare a domiciliului, deoarece, existența ordinului de debranșare al părții vătămate de la rețeaua de gaze naturale cît și prevederea actelor normative, privind asigurarea accesului la echipamentul de măsurare a gazelor naturale, nu echivalează cu dreptul de a pătrunde în domiciliul persoanei fără învoirea acesteia.

6. Hotărârile judecătorești sunt atacate cu recurs de către avocatul Alexandru Podlesnov, care în temeiul art. 427 alin.(1) pct. 8) 12) Cod de procedură penală, solicită casarea sentinței și deciziei cu dispunerea achitării inculpatului, din lipsa semnelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art. 179 alin.(1) Cod penal, iar faptei săvîrșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

În argumentarea recursului se invocă faptul că, de către instanțele judecătorești la emiterea hotărîrilor contestate nu s-a luat în considerație faptul că, Martînenco S., nu a pătruns în curtea casei părții vătămate după propria inițiativă, ci a intrat în gospodăria acesteia pentru executarea ordinului cu privire la debranșare de la

rețeaua de gaze, pentru datorii, acesta, intrând în curtea respectivă nu a avut intenția violării domiciliului părții vătămate.

7. Judecând recursul declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi respins din următoarele considerente.

Apărătorul a invocat ca temeiuri pentru recurs pct. 8) și 12) alin.(1) art. 427 Cod de procedură penală.

Conform pct. 8) al articolului nominalizat, o hotărîre a instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept în cazul, cînd nu au fost întrunite elementele infracțiunii, iar conform art. 12) – cînd faptei săvîrșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Însă, instanța de recurs constată că, argumentele din recursul menționat sunt neîntemeiate, iar decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legale de procedură penală, ea fiind legală și întemeiată.

Însăși inculpatul a recunoscut fapta de pătrundere în domiciliul părții vătămate, fără acordul ultimei.

Art. 6 pct. 11) Cod de procedură penală, stipulează că, prin noțiune de domiciliu se înțelege și orice teren.

Art. 29 din Constituție stipulează că, domiciliul și reședința sunt inviolabile.

De la aceste prevederi se poate deroga prin lege în următoarele situații:

- a) pentru executarea unui mandat de arestare sau a unei hotărîri judecătorești;
- b) pentru înlăturarea unei primejdii care amenință viața, integritatea fizică sau bunurile unei persoane;
- c) pentru prevenirea răspîndirii unei epidemii;

Perchezițiile și cercetările la fața locului pot fi ordonate și efectuate numai în condițiile legii.

Perchezițiile în timpul nopții sunt interzise, în afară de cazul unui delict flagrant.

Argumentele apărării privind lipsa intenției la violarea a domiciliului a fost combătută prin acțiunile efectuate de către Martînenco Serghei, fișa de post a controlorului SRL „Cimișlia Gaz”, pct. 20 care, confirmă prezența cunoștințelor titularului funcției în domeniul Legislației în vigoare cu privire la gazele naturale, altor acte legislative și normative ce reglementează domeniul activității lui de muncă.

Potrivit art. 3 alin. (2) pct. f) din Legea nr. 123 – XVIII din 23.12.2009 „Cu privire la gazele naturale”, un principiu fundamental de organizare și de reglementare a activităților în sectorul gazelor naturale este protecția intereselor legitime ale consumatorilor finali.

Furnizarea gazelor naturale către consumatorul casnic, are loc în bază de contract, drepturile și obligațiile părților fiind stipulate în contract și Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale. Contractului precedă proiectarea, recepționarea și *delimitarea* instalațiilor întreprinderii de gaze naturale de instalațiile de utilizare a consumatorului final.

Petru consumatorii casnici, în Regulamentul sus numit este stipulat, că *întocmirea și semnarea actului de delimitare nu este obligatorie*, însă operatorul de rețea este obligat la eliberarea avizului de racordare să colaboreze cu solicitantul pentru *alegerea și realizarea soluției optime de racordare* și să prevadă robinet de branșament - robinet montat la capătul conductei de gaze de la care se poate stopa în întregime furnizarea gazelor.

Cum rezultă din actele cauzei, în speța dată, atât factura de plată cât și ordinul de deconectare nu a fost înmînat consumatorului, deconectarea fiind efectuată arbitrar de la echipamentul de măsurare, situat pe teritoriul consumatorului și nu de la racordarea rețelei, în lipsa lui, prin violarea domiciliului.

În atare circumstanțe se apreciază că instanța de fond a pronunțat o sentință legală și întemeiată, iar instanța de apel menținînd sentința fără modificări nu a comis erori de drept, care ar afecta soluția, și ca consecință Colegiul penal respinge recursul, cu menținerea hotărîrilor atacate.

8. Potrivit art. 434, 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat către avocatul Alexandru Podlesnov, în numele inculpatului Martînenco Serghei împotriva sentinței Judecătorei Leova din 27 februarie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 09 iulie 2013, în cauza penală în privința lui ***Martînenco Serghei Marc***, cu menținerea hotărîrilor atacate.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la 08 aprilie 2014.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Nicolae Gordilă

Vladimir Timofti

Ghenadie Nicolaev

Ion Guzun