

**Î N C H E I E R E**

**24 martie 2021**

**mun. Chișinău**

Colegiul Penal în următoarea componență:

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Victor Boico

examinând cererea înaintată de către președintele Judecătoriei Chișinău, Radu Țurcanu, privind strămutarea judecării cauzei nr. 14-163/2021 intentată la demersul procurorului în Procuratura Anticorupție, Alexandru Casir, cu privire la aplicarea măsurii preventive – arest preventiv față de judecătorul Judecătoriei Chișinău, **Maria Tertia** de la Judecătoria Chișinău la o altă instanță egală în grad.

***Termenul examinării cauzei:***

*24.03.2021- 24.03.2021*

**c o n s t a t ă :**

**1.** Președintele Judecătoriei Chișinău, Radu Țurcanu, a înaintat o cerere prin care a solicitat strămutarea judecării cauzei nr. 14-163/2021 intentată la demersul procurorului în Procuratura Anticorupție, Alexandru Casir, cu privire la aplicarea măsurii preventive – arest preventiv față de judecătorul Judecătoriei Chișinău, Maria Tertia, de la Judecătoria Chișinău la o altă instanță egală în grad, invocând că, respectiva cauză a fost intentată în privința judecătorului Maria Tertia, care în prezent activează în calitate de judecător în cadrul Judecătoriei Chișinău, iar judecarea cauzei de către Judecătoria Chișinău, ar putea ridica întrebări din partea unui observator independent cu privire la obiectivitatea instanței.

**2.** Verificând cererea de strămutare, Colegiul Penal consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale, de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad, numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.*

Din materialele cauzei reiese că, la data de 24 martie 2021, în adresa Judecătoriei Chișinău a parvenit demersul procurorului delegat în Procuratura Anticorupție Alexandru Casir, în cadrul cauzei penale xxxxxxxx, prin care se solicită

aplicarea măsurii preventive sub formă de arest în privința judecătorului Judecătoria Chișinău, Maria Tertia.

Astfel, pentru a exclude existența circumstanțelor care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor de la Judecătoria Chișinău, la examinarea demersului procurorului în Procuratura Anticorupție, Alexandru Casir, cu privire la aplicarea măsurii preventive – arest preventiv față de judecătorul Judecătoria Chișinău, Maria Tertia, precum și pentru evitarea procedurii de soluționare a eventualelor cereri de abținere sau recuzare a judecătorilor instanței, situație ce ar influența desfășurarea normală a procesului, se impune necesitatea strămutării demersului nominalizat la altă instanță egală în grad, or examinarea obiectivă, rapidă, completă și într-un termen rezonabil a fiecărei cauze reprezintă o obligație pozitivă a instanței de judecată.

În același context se relevă că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în hotărârea *Kyprianou c. Cipru din 15.12.2005, nr. 73797/01, § 121*, a rezumat principiile care reies din jurisprudența sa cu privire la imparțialitatea instanței judecătorești și anume în primul rând, că într-o societate democratică este de o importanță fundamentală ca instanțele judecătorești să inspire încredere populației și, în primul rând, acuzatului, în cazul procedurilor penale (*cauza Padovani c. Italia, hotărâre din 26 februarie 1993, § 27*).

În acest sens, articolul 6 cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (*cauza Piersack c. Belgiei, hotărâre din 1 octombrie 1982, § 30 și Grieves c. Regatului Unit, nr. 57067/00, § 69*).

În ceea ce privește al doilea test, atunci când testul se aplică unui complet de judecatori, aceasta înseamnă că este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al oricărui dintre membrii aceluși complet, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea. În această privință, chiar aparențele pot avea o anumită importanță (*cauza Castillo Algar c. Spania, hotărâre din 28 octombrie 1998, § 45 și Morel c. Franța, nr. 34130/96, § 42*).

În consecință, Colegiul penal conchide că motivele invocate în cererea de strămutare sunt întemeiate și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a cauzei penale, asigurării desfășurării normale a procesului, este necesar de admis această cerere, cu strămutarea cauzei nr. 14-163/2021, pentru judecare de la Judecătoria Chișinău, într-o altă instanță egală în grad și anume la Judecătoria Hîncești.

3. În conformitate cu art.46-49 Cod de procedură penală, Colegiul Penal,

**d i s p u n e:**

Admite cererea înaintată de către președintele Judecătoriei Chișinău, Radu Țurcanu, cu privire la strămutarea judecării cauzei nr. 14-163/2021 intentată la demersul procurorului în Procuratura Anticorupție, Alexandru Casir, cu privire la aplicarea măsurii preventive – arest preventiv față de judecătorul Judecătoriei Chișinău, *Maria Terteza*, de la Judecătoria Chișinău la o altă instanță egală în grad și strămută judecarea cauzei nr. 14-163/2021 la Judecătoria Hîncești.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 24 martie 2021.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Victor Boico