

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**ÎN CHEIERE**

**24 martie 2021**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Toma Nadejda,

judecători – Timofti Vladimir, Cobzac Elena,

examinând cererea președintelui Judecătoriei Chișinău, Țurcanu Radu, privind strămutarea cauzei nr. 14-164/2021, intentate la demersul procurorului în Procuratura Anticorupție, Cazacu Victor cu privire la aplicarea măsurii preventive - arest preventiv față de Vainrub Ilie Xxxxx, la o altă instanță egală în grad

*termenul de examinare a strămutării :*

*24 martie 2021 – 24 martie 2021.*

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Președintele Judecătoriei Chișinău, Țurcanu Radu, a înaintat o cerere privind strămutarea cauzei nr. 14-164/2021, intentată la demersul procurorului în Procuratura Anticorupție, Cazacu Victor cu privire la aplicarea măsurii preventive - arest preventiv față de Vainrub Ilie, la o altă instanță egală în grad.

**2.** În argumentarea cererii se invocă că la 24 martie 2021, judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana), Martînenco Veaceslav i-a fost repartizată spre examinare cauza nr. 14-164/2021, intentată la demersul procurorului în Procuratura Anticorupție, Cazacu Victor cu privire la aplicarea măsurii preventive - arest preventiv față de Vainrub Ilie.

Totodată, se indică că cauza menționată a fost intentată în privința lui Vainrub Ilie, iar în cadrul aceleiași cauze penale figurează și judecătorul Tereza Maria, care în prezent activează în calitate de judecător în cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana), motiv din care judecarea cauzei de către Judecătoria Chișinău, ar putea ridica întrebări din partea unui observator independent cu privire la obiectivitatea instanței.

**3.** Verificând cererea de strămutare, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține

soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

În sensul dispozițiilor art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Potrivit art. 49 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care consideră că cererea este întemeiată, Curtea Supremă de Justiție dispune strămutarea judecării cauzei cu indicarea instanței concrete. Această instanță va fi imediat înștiințată despre admiterea cererii de strămutare.

Colegiul penal menționează, că din materialele cauzei se atestă că cauza menționată a fost intentată în privința lui Vainrub Ilie, iar în cadrul aceleași cauze penale figurează și judecătorul Tereza Maria, care în prezent activează în calitate de judecător în cadrul Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana), motiv din care, pentru a exclude existența circumstanțelor care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor de la Judecătoria Chișinău, la examinarea cauzei nr. 14-164/2021, se impune necesitatea strămutării cauzei nominalizate la altă instanță egală în grad, or examinarea obiectivă, rapidă, completă și într-un termen rezonabil a fiecărei cauze reprezintă o obligație pozitivă a instanței de judecată.

În același context se relevă că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în hotărârea *Kyprianou c. Cipru* din 15.12.2005, nr. 73797/01, § 121, a rezumat principiile care reies din jurisprudența sa cu privire la imparțialitatea instanței judecătorești și anume în primul rând, că într-o societate democratică este de o importanță fundamentală ca instanțele judecătorești să inspire încredere populației și, în primul rând, acuzatului, în cazul procedurilor penale (cauza *Padovani c. Italia*, hotărâre din 26 februarie 1993, § 27). În acest sens, articolul 6 cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri. Astfel, Curtea face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (cauza *Piersack c. Belgiei*, hotărâre din 1 octombrie 1982, § 30 și *Grievies c. Regatului Unit*, nr. 57067/00, § 69). În ceea ce privește al doilea test, atunci când testul se aplică unui complet de judecători, aceasta înseamnă că este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al oricărui dintre membrii acelui complet, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea. În această privință, chiar aparențele pot avea o anumită importanță (cauza *Castillo Algar c. Spania*, hotărâre din 28 octombrie 1998, § 45 și *Morel c. Franța*, nr. 34130/96, § 42).

În consecință, Colegiul penal conchide că motivele invocate în cererea de strămutare sunt întemeiate și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a cauzei, asigurării desfășurării normale a procesului, este necesar de admis această cerere, cu strămutarea cauzei pentru examinare de la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana), într-o altă instanță egală în grad și anume la Judecătoria Hîncești.

4. Conducându-se de art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### **D I S P U N E :**

Admite cererea președintelui Judecătoriei Chișinău, Țurcanu Radu, privind strămutarea cauzei nr. 14-164/2021, intentate la demersul procurorului în Procuratura Anticorupție, Cazacu Victor cu privire la aplicarea măsurii preventive - arest preventiv față de Vainrub Ilie XXXX, cu transmiterea cauzei pentru examinare la Judecătoria Hîncești.

Încheierea este irevocabilă.

Pronunțată integral la **24 martie 2021.**

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Timofti Vladimir

Cobzac Elena