

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

18 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Petru Ursache,

Judecători – Nicolae Gordilă, Vladimir Timofti, Ghenadie Nicolaev și Ion Guzun,
judecând în ședință publică recursul ordinar declarat de către procurorul
Procuraturii de nivelul Curții de Apel Bender, Cătălin Scutelnic, împotriva deciziei
Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 14 mai 2013, în cauza penală
privindu-i pe

***Bragari Andrei Constantin**, născut la
25.10.1990, originar și locuitor al s.
Zaim, r-nul Căușeni.*

și

***Carare Vadim Iurievici**, născut la
14.02.1990, originar și locuitor al s.
Zaim, r-nul Căușeni.*

*Datele referitoare la termenul de
examinare a cauzei:*

- ***de la 19 ianuarie 2012 pînă la 11
martie 2013 (prima instanță)***
- ***de la 31 martie 2013 pînă la 14 mai
2013 (instanța de apel)***
- ***de la 29 octombrie 2013 pînă la 18
martie 2014 (instanța de recurs)***

Procedura de citare a fost legal executată.

S-au prezentat:

Procurorul Nicolae Suvac, care a solicitat admiterea recursului în sensul declarat.

Avocatul Pavel Cibotari și inculpatul Carare Vadim, care au pledat pentru
respingerea recursului declarat.

Avocatul Alexandr Ghițu și inculpatul Bragari Andrei, care au solicitat respingerea
recursului declarat.

Colegiul penal lărgit asupra recursului în cauză,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Căușeni din 11 martie 2013, Bragari Andrei și Carare Vadim, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, au fost condamnați în baza art. 186 alin. (2) lit. b) c) d) Cod penal, fapta fiind recalificată din prevederile art. 186 alin.(4) Cod penal, fiindu-le stabilită pedeapsa a câte 160 ore muncă neremunerată în folosul statului.

Prin aceeași sentință, a fost încetat procesul penal nr. 2010180744, în privința acestora, în baza art. 186 alin. (2) lit. b) c) d) Cod penal, (pe epizodul sustragerii bunurilor din magazinului SRL „Comod Lux,”) în legătură cu împăcarea părților.

Totodată, prin aceeași sentință, Carare Valentin Iurievici a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. c) b) d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa de 120 ore, muncă neremunerată în folosul statului (în privința acestuia cauza penală nu se contestă).

Acțiunea civilă a fost admisă, încasându-se cu titlu de prejudiciu material:

- de la inculpatul Bragari Andrei, în beneficiul lui Îl „Petru Donțu” suma de 2.150 lei și Nataliei Grădinaru suma de 3.170 lei.

- de la Bragari Andrei și Carare Vadim în mod solidar, în beneficiul proprietarului barului „Tabu” Vrabie Ruslan suma de 1.650 lei; Îl „Savciuc Cristina” suma de 700 lei și GȚ „Chiperi Eugenia” suma de 4.780 lei.

S-a admis în principiu acțiunea civilă înaintată de către reprezentatul Îl „Petru Donțu” împotriva lui Bragari și Carare Vadim, în partea recuperării prejudiciului cauzat prin deteriorarea ușii și jaluzelelor, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă.

2. Potrivit sentinței s-a constatat că, Bragari Andrei, în noaptea spre 10 decembrie 2010, a pătruns în vagonul magazinului „Vladiox” de pe str. M. Eminescu, or. Căușeni, de unde pe ascuns a sustras o motocicletă de model VICTAD VT-125-3, ce aparține cet. Nicolenco Vladimir, cauzându-i proprietarului un prejudiciu material considerabil în sumă de 8.982 lei.

Tot el, Bragari Andrei, în noaptea spre 29 noiembrie 2010, a pătruns prin deteriorarea ușii de intrare în magazinul îl „Petru Donțu” din s. Zaim, r-nul Căușeni, de unde pe ascuns a sustras produse alimentare și bani în numerar, în sumă de 250 lei, cauzându-i proprietarului un prejudiciu material considerabil în sumă de 4.250 lei.

Tot el, Bragari Andrei, în noaptea de 14 decembrie 2010, în jurul orelor 24:00, împreună cu Carare Vădim, au pătruns în barul „Tabu”, situat în or. Căușeni, str. D. Cantemir nr.38, de unde pe ascuns au sustras bunuri în sumă totală de 8.880 lei, cauzându-i proprietarului Vrabie Ruslan un prejudiciu material considerabil.

Tot el, Bragari Andrei, în noaptea de 27 decembrie 2010, în jurul orelor 20:00, împreună cu Carare Vădim, au pătruns în containerul îl „Savciuc Cristina”, situat în piața „Botna” din or. Căușeni, de unde pe ascuns au sustras bunuri în sumă totală de 2.190 lei, cauzându-i proprietarului un prejudiciu material considerabil.

Tot el, Bragari Andrei, în noaptea de 13 septembrie 2010, în jurul orelor 23:30, împreună cu Carare Valentin, au pătruns în containerul situat în piața nr.1 din or. Căușeni, care aparține Nataliei Grădinaru, de unde pe ascuns au sustras încălțăminte în sumă totală de 6.170 lei, cauzându-i proprietarului un prejudiciu material considerabil.

Tot el, Bragari Andrei, în noaptea spre 28 decembrie 2010, împreună cu Carare Vădim, au pătruns în magazinul SRL „Comod Lux”, situat în or. Căușeni, str. M. Eminescu, care aparține cet. Blidari Octavian, de unde pe ascuns au sustras bunuri în sumă totală de 39.643 lei, cauzându-i proprietarului un prejudiciu material considerabil.

Tot el, Bragari Andrei, la 27 decembrie 2010, în jurul orelor 20:00, împreună cu Carare Vădim, au pătruns în containerul GȚ „Chiperi Eugenia”, situat în piața „Botna” din or. Căușeni, care aparține cet. Chiperi Eugenia, de unde pe ascuns au sustras bunuri în sumă totală de 5.400 lei, cauzându-i proprietarului prejudicii considerabile.

Astfel, inculpatul Bragari Andrei, singur sau în coparticipare cu inculpații Carare Vădim sau Carare Valentin, a sustras bunuri în valoare totală de 75.515 lei.

Inculpatul Carare Vădim, în coparticipare cu inculpatul Bragari Andrei, a sustras bunuri în valoare totală de 56.113 lei.

3. Sentința în cauză a fost atacată cu apel de către acuzatorul de stat Alexandru Sorocean, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie condamnați în baza art. 186 alin. (4) Cod penal, Bragari Andrei la 5 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu stabilirea pedepsei în baza art.90 Cod penal, pe un termen de probă de 4 ani, și Carare Vadim la 5 ani închisoare de tip semiînchis, cu stabilirea pedepsei în baza art. 90 Cod penal, pe un termen de probă de 3 ani.

4. În motivarea apelului, procurorul a invocat că consideră ilegală sentința, pe motivul recalificării acțiunilor inculpaților din prevederile art. 186 alin. (4) Cod penal, în cele ale art. 186 alin (2) lit. b) c) d) Cod penal.

5. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 14 mai 2013, apelul a fost respins ca nefondat, fiind menținută sentința fără modificări.

6. Colegiul penal a statuat că, de către instanța de fond corect s-a menționat faptul, că acțiunile inculpaților cad sub incidența prevederilor art. 186 alin. (4) Cod penal – *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință, cu cauzarea de daune, în proporții mari*, însă, odată ce, în cadrul cercetării judecătorești reprezentantul părții vătămate SRL „Comod Lux” s-a împăcat cu Bragari Andrei și Carare Vădim, procesul penal pe acest episod, în temeiul art. 109 Cod penal, a fost încetat.

Instanța a constatat că, pe acest capăt de învinuire Bragari Andrei, în noaptea spre 28 decembrie 2010, prin înțelegere prealabilă cu Carare Vădim, au pătruns în magazinul SRL „Comod Lux”, situat în or. Căușeni, str. M. Eminescu, care aparține cet. Blidari Octavian, de unde pe ascuns au sustras bunuri în sumă totală de 39.643 lei, cauzându-i proprietarului un prejudiciu material considerabil.

Prin urmare, instanța de apel a considerat corectă, concluzia instanței de fond, că acțiunile lui Bragari Andrei și Carare Vădim pe acest episod, fiind calificate separat, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) c) d) Cod penal, ca urmare a împăcării părților, care are ca efect liberarea de răspundere penală, precum și reîncadrarea acțiunilor din prevederile art. 186 alin. (4) Cod penal în cele ale art. 186 alin.(2) lit. b) c) d) Cod penal.

7. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs de către procuror, care solicită casarea ei cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel, în alt complet de judecată.

În temeiul prevederilor art. 427 alin. (1) pct. 6) 12) Cod de procedură penală, se critică decizia instanței de apel prin care a fost menținută sentința, în partea recalificării acțiunilor inculpaților din prevederile art. 186 alin. (4) Cod penal, în cele ale art. 186 alin. (2) lit. b) c) d) Cod penal.

Recurentul menționează că, prima instanță nu și-a motivat soluția dispusă, iar instanța de apel prin menținerea sentinței contestate a admis abaterea de la norma procesuală. Motivarea s-a limitat doar prin faptul că, „*legislația admite împăcarea, fapt care are ca efect liberarea de răspunderea penală, precum și reîncadrarea acțiunilor lor*”. Acuzarea consideră că, o atare motivare este insuficientă pentru dispunerea soluției în prezenta cauză penală și prin aceasta instanțele au derogat de la prevederile art. 394 alin. (4) Cod de procedură penală.

8. Judecând recursul declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

Potrivit art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427, *fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnaților*.

La fel, în baza art. 435 alin. (2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs casează total hotărîrea atacată, dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Referitor la esența cauzei, Colegiul penal reține că în ședința instanței de fond procurorul a solicitat acceptarea acordurilor de recunoaștere a vinovăției încheiate cu inculpații la faza de urmărire penală și examinarea cauzei în procedură simplificată, demers care a fost acceptat (V. VII, f.d. 101).

Ulterior, contrar prevederilor art. 508 Cod de procedură penală, potrivit cărora, în cazul adoptării de către instanță a încheierii prin care a fost acceptat acordul de recunoaștere a vinovăției, instanța procedează la dezbaterile judiciare privitor la măsura de pedeapsă, au fost audiate părțile vătămate și apoi a fost anunțată întrerupere în legătură cu cererea avocatului de acordare a termenului pentru găsirea unei soluții de împăcare cu părțile vătămate.

Pe parcursul examinării în continuare a cauzei în instanța de fond, procurorul a solicitat întrerupere, pentru înaintarea unei noi învinuiri inculpaților în sensul agravării ei, în temeiul art. 326 Cod de procedură penală, demers care a fost admis, fiind anunțată întrerupere (V. VII, f.d. 117). Totodată, după procedura modificării învinuirii în sensul agravării, inculpații au înaintat cereri de examinare a cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cerere care a fost admisă, cauza fiind examinată în baza art. 364¹ Cod de procedură penală (V. VII, f.d. 147-149).

În acest context, Colegiul penal lărgit menționează faptul că după acceptarea de către instanță a procedurii de examinare a cauzei prin acordul de recunoaștere a vinovăției, modificarea învinuirii în sensul agravării ei, prevăzută de art. 326 Cod

de procedură penală, nu poate avea loc, nici chiar în cazul în care probele cauzei oferă o asemenea posibilitate.

În aceeași ordine de idei, Colegiul penal lărgit reține că potrivit art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, în limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului, iar potrivit prevederilor art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Astfel, era de obligația instanței de apel, verificarea aspectelor de drept ale cauzei, fapt care a fost ignorat de către aceasta, prin lipsa verificării circumstanțelor menționate supra, sub aspectul încălcărilor admise la examinarea cauzei în procedura simplificată a acordului de recunoaștere a vinovăției.

Reieșind din cele expuse, se concluzionează că la judecarea cauzei, instanța de apel nu a respectat prevederile art. 414 Cod de procedură penală, a admis erori care au afectat aspectul de drept al cauzei și asemenea erori pot fi corectate doar de către instanța de apel.

În asemenea condiții, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că decizia instanței de apel în cauză urmează a fi casată, cu dispunerea rejudecării în instanța de apel, într-un nou complet de judecată.

La rejudecarea cauzei în ordine de apel, instanța urmează să ia în considerare cele expuse în prezenta decizie, să judece apelul în strictă conformitate cu prevederile legii, să verifice argumentele invocate anterior și în recurs și să adopte o hotărâre legală și întemeiată, pe care părțile vor fi în drept să o atace în ordinea stabilită de lege.

9. În conformitate cu prevederile art. 338 alin.(2), 434,435 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Admite recursul ordinar declarat de către procurorul Procuraturii de nivelul Curții de Apel Bender, Cătălin Scutelnic, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 14 mai 2013, în cauza penală privindu-i pe ***Bragari Andrei Constantin*** și ***Carare Vadim Iurievici*** și dispune rejudecarea cauzei de către aceiași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată.

Pronunțată în ședință publică la 08 aprilie 2014.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Nicolae Gordilă

Vladimir Timofti

Ghenadie Nicolaev

Ion Guzun

